

**BADANIE DOTYCZĄCE
POCZUCIA BEZPIECZEŃSTWA
MIESZKAŃCÓW KRAKOWA**

**RAPORT Z BADANIA
ZREALIZOWANYCH PRZEZ
BBS OBSERWATOR**

Kraków, czerwiec 2018

Wykonawca:
BBS Obserwator

Zamawiający:
URZĄD MIASTA KRAKOWA
Pl. Wszystkich Świętych 3-4
31-004 Kraków

Spis treści

1. Wstęp	4
2. Cel badania	4
3. Nota metodologiczna	5
4. Charakterystyka próby badawczej	6
5. Opis wyników badań	11
5.1. Problemy Krakowa i bezpieczeństwo w mieście	11
5.2. Bezpieczeństwo w miejscu zamieszkania.....	17
5.3. Wiktyimizacja, prawdopodobieństwo wiktyimizacji, środki ochrony przed wiktyimizacją	30
5.4. Ocena służb porządkowych	46
6. Indeksy.....	54
6.1. Indeks Strachu	54
2.1.1. Dodatkowe analizy	60
1.1. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji	62
1.1.1. Dodatkowe analizy	66
1.2. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku	68
1.2.1. Dodatkowe analizy	71
1.3. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przepęstwami Przeciwko Mieniu	73
1.3.1. Dodatkowe analizy	77
1.4. Skala Niepokojów Kryminalnych	79
1.4.1. Dodatkowe analizy	85
Skala duża (Skala Niepokojów Kryminalnych)	85
1.5. Skala Stosunku Do Służb Odpowiedzialnych Za Bezpieczeństwo I Porządek Publiczny	87
1.5.1. Dodatkowe analizy	92
1.6. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych.....	94
1.6.1. Dodatkowe analizy	100
7. Spis tabel, wykresów i rysunków.....	103
Rysunek 1. Top 5 problemów w Krakowie 11	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
8. Wzór kwestionariusza wykorzystanego w badaniu.....	106
9. Aneks – zestawienie miejsc uznawanych za niebezpieczne w Krakowie	114

1. Wstęp

Prezentowany raport jest efektem realizacji prac w ramach badania **ankietowego dotyczącego poczucia bezpieczeństwa mieszkańców Krakowa**. Wykonawcą badania było Biuro Badań Społecznych Obserwator. Badanie zrealizowano metodą ilościową CATI wśród mieszkańców Krakowa - obszarem realizacji były wszystkie dzielnice miasta.

Głównym celem opracowania była weryfikacja opinii społecznej na temat problemów i zagrożeń występujących w Krakowie, a także sposobów radzenia sobie z nimi. Zakres badawczy odnosił się do wyznaczenia hierarchii problemów dostrzeganych przez mieszkańców, oceny bezpieczeństwa w miejscu zamieszkania, określenia poziomu wiktyimizacji, i jej prawdopodobieństwa oraz oceny służb porządkowych.

Prezentowane opracowanie stanowi kontynuację dotychczasowych badań prowadzonych przez Urząd Miasta Krakowa, we współpracy z BBS Obserwator, obejmujących swoim zakresem lata 2013 - 2018. W celu utrzymania ciągłości i porównywalności danych, zastosowano zbliżony układ prezentacji danych. Analizy oparto na tożsamej metodologii, dokonując niewielkich modyfikacji.

Raport składa się z następujących części: wstępu, zawierającego podstawowe dane na temat przedmiotu zamówienia, opisu celów badawczych, gdzie wymieniony został zakres analiz, rozdziału metodologicznego, w którym zawarto opis wykorzystanej metody, próby badawczej i operatu badawczego oraz kwestionariusza, charakterystyki próby badawczej oraz rozdziału prezentującego szczegółowe wyniki badania.

2. Cel badania

Celem nadrzędnym badania, podobnie jak w latach ubiegłych, była ocena poczucia bezpieczeństwa mieszkańców Krakowa na podstawie następujących indeksów i skal:

- ⇒ Indeks strachu,
- ⇒ Skala subiektywnego ryzyka wiktyimizacji,
- ⇒ Skala subiektywnego ryzyka fizycznego ataku,
- ⇒ Skala subiektywnego ryzyka wiktyimizacji przestępstwami przeciwko mieniu,
- ⇒ Skala niepokoju kryminalnych,
- ⇒ Skala stosunku do służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo i porządek publiczny,
- ⇒ Indeks bezpieczeństwa społeczności lokalnych.

W ramach analiz ustalono wzajemne zależności między skalami/indeksami a zmiennymi społeczno-demograficznymi oraz poszczególnymi zmiennymi kwestionariusza. Dokonane zostało również

porównanie najważniejszych wyników z danymi uzyskanymi w dwóch poprzednich edycjach badania to jest w czerwcu i wrześniu 2017.

3. Nota metodologiczna

Badanie zostało przeprowadzone metodą wywiadu telefonicznego wspomaganego komputerowo CATI (*ang. Computer Assisted Telephone Interview*).

CATI (ang. Computer Assisted Telephone Interview) to jedna z podstawowych technik dla metody sondażowej. Polega na przeprowadzeniu przez ankietera wywiadu z respondentem przez telefon na podstawie listy pytań sterowanych jednolitym kwestionariuszem przy wsparciu specjalistycznego oprogramowania komputerowego. Głównym celem wywiadu jest uzyskanie określonego zestawu informacji od respondenta w procesie wzajemnej komunikacji respondent – ankieter.

Wywiady przeprowadzono na próbie 1804 respondentów – pełnoletnich mieszkańców Krakowa. Próba była nieproporcjonalna ze względu na dzielnice, w każdej zrealizowano minimum 100 ankiet. W celu zapewnienia reprezentatywności próba została zważona przy uwzględnieniu następujących zmiennych: płeć, wiek oraz dzielnica. Ważenie dokonano w oparciu o metodę poststratyfikacyjną RIM. W efekcie ważenia uzyskano reprezentatywną próbę dorosłych mieszkańców Krakowa ze względu na płeć, wiek oraz dzielnicę zamieszkania.

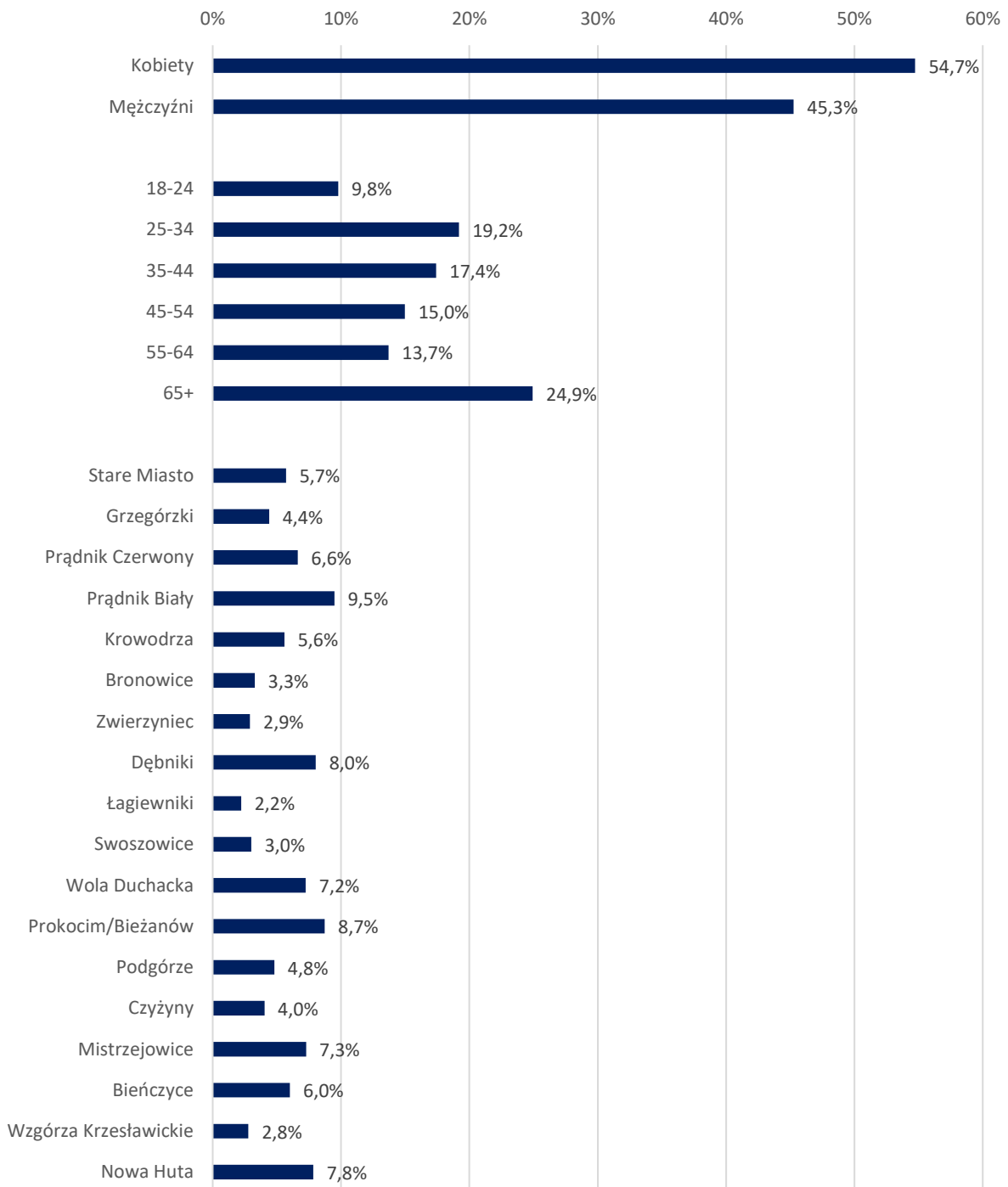
Operatem wykorzystanym w badaniu była baza telefoniczna mieszkańców Krakowa, obejmująca zarówno telefony stacjonarne, jak i komórkowe.

Do badania użyto kwestionariusz wywiadu telefonicznego, przygotowany w porozumieniu z Zamawiającym, składający się z 21 pytań merytorycznych oraz 10 pytań metryczkowych.

W trakcie badania objęto kontrolą bieżącą następujące elementy: poprawność przeprowadzania wywiadów, kompletność wywiadów oraz poziom realizacji próby. Po zakończeniu badania przeprowadzono kontrolę całościowej realizacji próby oraz poprawności i kompletności danych w bazie odpowiedzi. Po procesie kontrolnym wyniki badania zostały poddane analizie ilościowej. Niniejszy raport stanowi podsumowanie wyników przeprowadzonych prac badawczych.

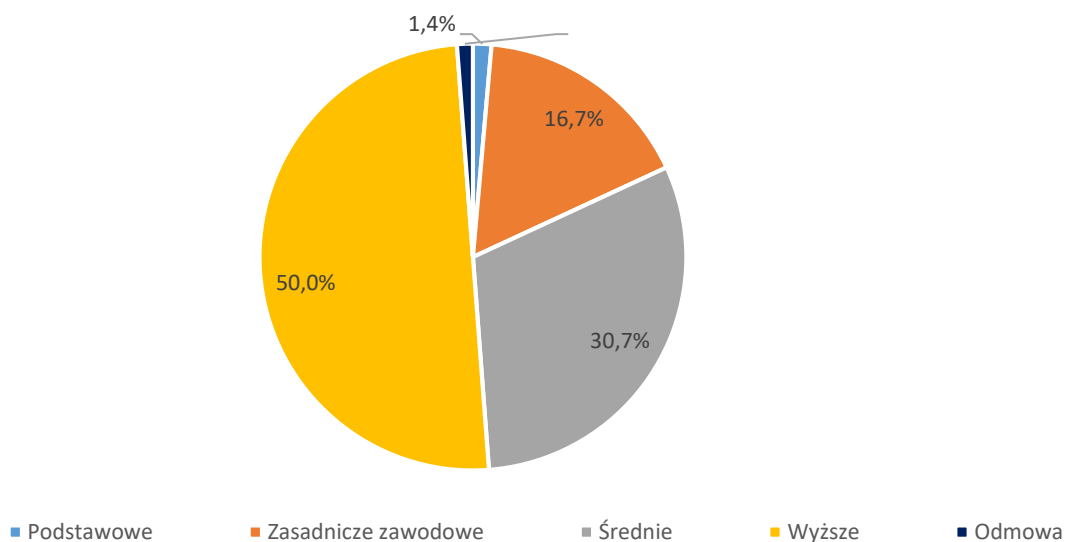
4. Charakterystyka próby badawczej

W badaniu wzięło udział 1804 respondentów. Wywiady zostały zrealizowane z mieszkańcami wszystkich dzielnic Krakowa – po 100 wywiadów w każdej. Nieproporcjonalna próba została poddana wazeniu ze względu na dzielnicę, płeć i wiek – dzięki czemu uzyskano reprezentatywność. Ze względu na płeć przeważały kobiety – stanowiły 54,7%. Pod względem wieku dominowali respondenci w wieku 65 lat i więcej oraz w przedziale 25-34 lata.



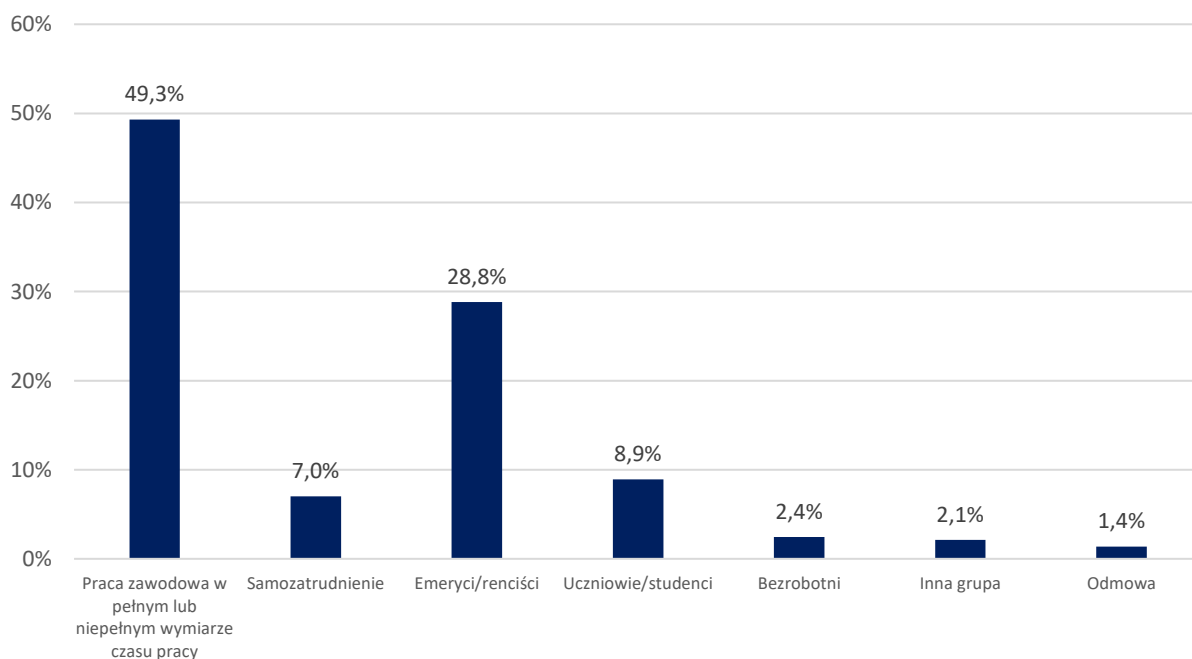
Wykres 1. Charakterystyka respondentów za względu na płeć, wiek i dzielnicę zamieszkania, próba zważona

Poziom wykształcenia respondentów był zróżnicowany. Najwięcej osób legitymowało się wykształceniem wyższym (50%). Nieco mniejszą grupę stanowili ankietowani z wykształceniem średnim (30,7%). Co siódmy badany ukończył zasadniczą szkołę zawodową lub liceum zawodowe. Osoby z wykształceniem podstawowym miały niewielki udział w badaniu (1,4%).



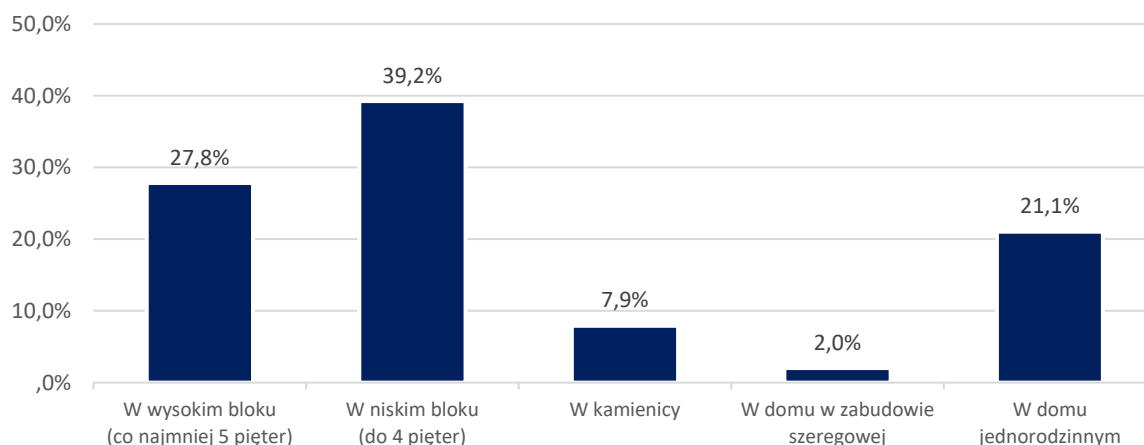
Wykres 2. Charakterystyka respondentów ze względu na wykształcenie

Co drugi respondent pracował zawodową w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu pracy, co dziesiąty posiadał samozatrudnienie. Emeryci/renciści stanowili 28,8% ogółu ankietowanych, a uczniowie i studenci 8,9%. Wśród respondentów 2,4% zadeklarowało bezrobocie, zaś 2,1% inną grupę społeczno-zawodową. Pozostali (1,4%) odmówili odpowiedzi.



Wykres 3. Charakterystyka respondentów ze względu na status społeczno-zawodowy

Największa grupa respondentów zamieszkiwała bloki w niskiej zabudowie, tj. do 4 pięter (39,2%). W wysokich blokach, tj. 5 pięter i więcej, mieszkało 27,8% ankietowanych. Kolejna grupa to mieszkańcy domów jednorodzinnych (21,1%), następnie kamienicy (7,9%). Znikomy odsetek stanowili mieszkańcy domów w zabudowie szeregowej (2%).



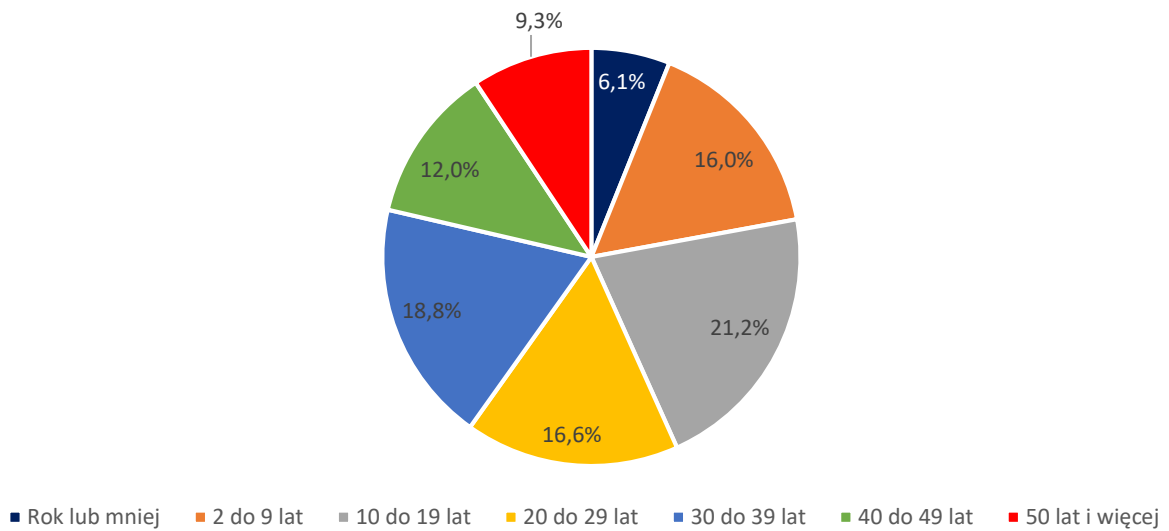
Wykres 4. Charakterystyka respondentów ze względu na typ zabudowy mieszkania

Sytuacja materialna została oceniona pozytywnie przez 40,2% respondentów (w tym 4,5% badanych uważa, że powodzi im się bardzo dobrze). W porównaniu z poprzednią falą badania spadła liczba osób oceniających swoją sytuację jako bardzo dobrą (spadek o 10 punktów procentowych). Prawie połowa (46,6%) ankietowanych określiła, że powodzi im się przeciętnie. Negatywną ocenę sytuacji materialnej zadeklarowało 6,2% respondentów.

Tabela 1. Charakterystyka sytuacji materialnej respondentów

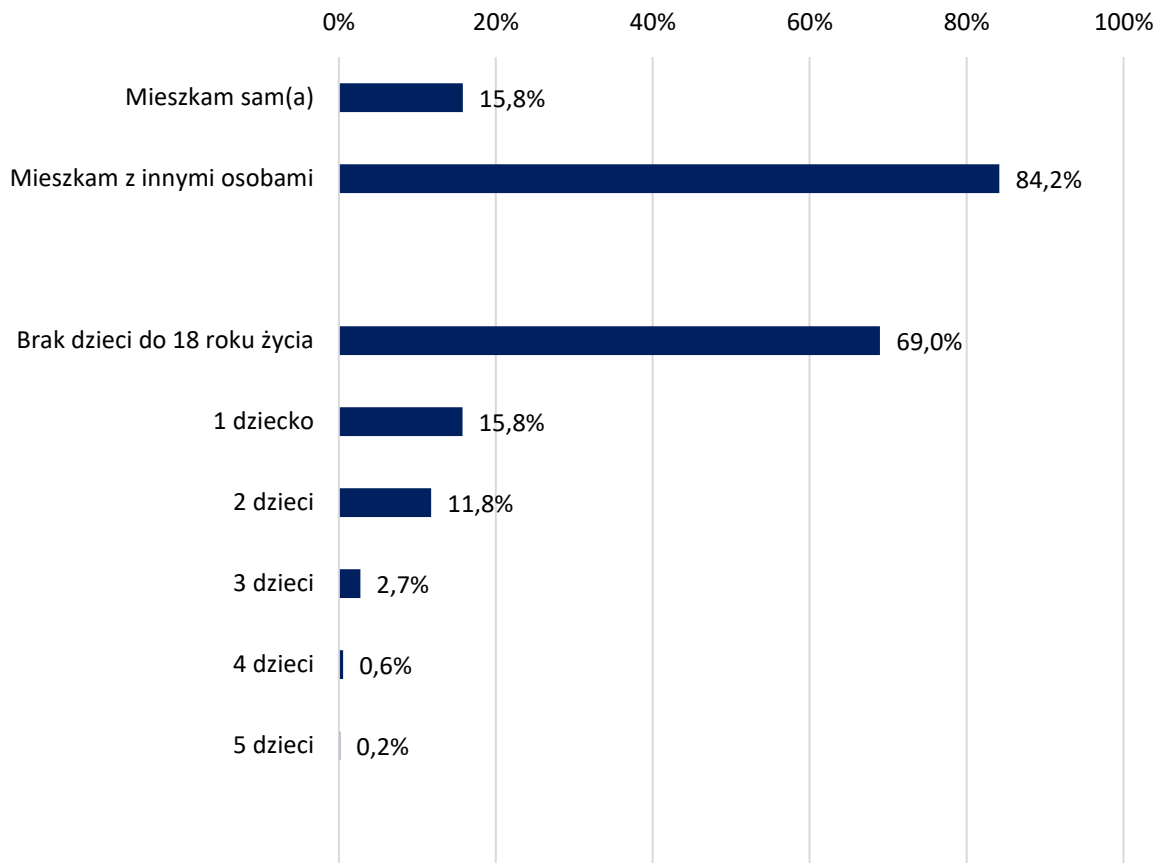
Sytuacja materialna	Czerwiec 2017		Wrzesień 2017		Maj 2018	
	N	%	N	%	N	%
Powodzi mi się bardzo dobrze	239	13,3%	203	11,3%	81	4,5%
Powodzi mi się raczej dobrze	772	42,9%	795	44,2%	644	35,7%
Powodzi mi się przeciętnie	604	33,6%	637	35,4%	842	46,6%
Powodzi mi się raczej źle	54	3,0%	52	2,9%	90	5,0%
Powodzi mi się bardzo źle	32	1,8%	39	2,2%	21	1,2%
Odmowa	99	5,5%	74	4,1%	127	7,1%
Ogółem	1800	100,0%	1800	100,0%	1804	100,0%

Ponad połowa badanych (56,7%) to osoby, które w Krakowie mieszkają co najmniej 20 lat i więcej. Wśród nich najliczniejszą grupę stanowili respondenci, mieszkający w mieście od 30 do 39 lat (18,8%). Co piąty badany zamieszkuje Kraków od 10 do 19 lat.



Wykres 5. Okres zamieszkiwania respondentów w Krakowie

Zdecydowana większość ankietowanych w okresie badania mieszkała z innymi osobami we wspólnym gospodarstwie domowym (84,2%). Większość (69,0%) respondentów zadeklarowała, że w ich gospodarstwie domowym nie mieszkają dzieci poniżej 18 roku życia. W co szóstym gospodarstwie domowym mieszkało jedno niepełnoletnie dziecko, a w co dziesiątym - dwoje dzieci.



Wykres 6. Charakterystyka sytuacji rodzinnej respondentów

5. Opis wyników badań

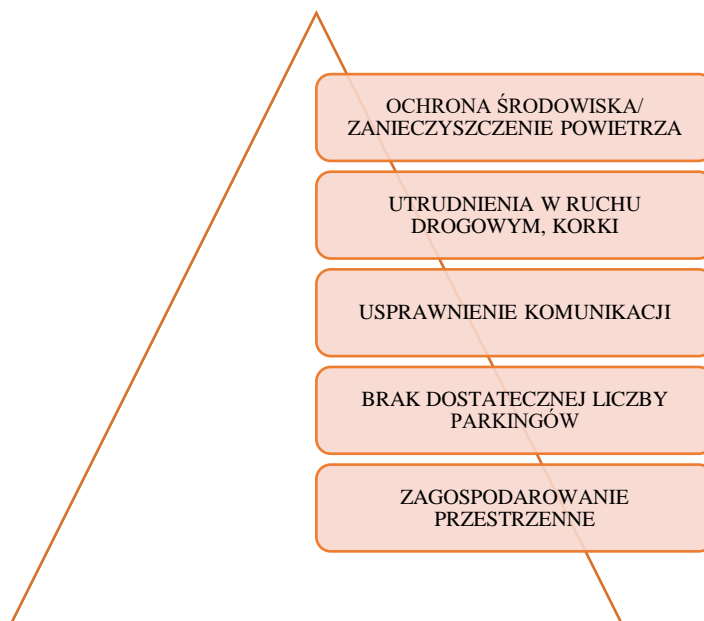
5.1. Problemy Krakowa i bezpieczeństwo w mieście

Pierwsza część badania dotyczyła problemów i zagrożeń występujących w Krakowie. Respondenci na wstępie zostali poproszeni o podanie najważniejszych problemów w mieście. Pytanie to miało charakter spontaniczny, tzn., że ankieterzy nie przedstawili respondentom propozycji odpowiedzi. Krakowianie mieli możliwość wskazania maksymalnie trzech odpowiedzi.

Najważniejszym problemem doskwierającym mieszkańcom Krakowa pozostaje wciąż **ochrona środowiska, zanieczyszczenie powietrza** - aktualny odsetek wskazań tej odpowiedzi to 52,2%.

Na drugim miejscu znalazły się **utrudnienia w ruchu drogowym, korki**. Skala tego problemu nieco zmniejszyła się w porównaniu do poprzedniej edycji badania (odsetek wskazań w maju 2018 - 41,5%),

Kolejne na liście problemy wymieniane przez badanych to brak parkingów – 20,9%, **usprawnienie komunikacji – 20,3% oraz zagospodarowanie przestrzenne**.



Rysunek 1. Top 5 problemów w Krakowie

Bezpieczeństwo jako problem Krakowa wymieniła podobna grupa ankietowanych jak w 2017 roku – obecnie 6%, w ubiegłym roku 7%. Ponadto wymieniano inne kwestie związane z bezpieczeństwem jak np. agresywną młodzież, zakłócanie porządku publicznego czy zjawisko pseudokibiców, łącznie na te kategorie i bezpieczeństwo wskazywała grupa 19,3% badanych.

Tabela 2. Najważniejsze problemy mieszkańców Krakowa

A1. Jakie są najważniejsze problemy mieszkańców Krakowa?	Czerwiec 2017		Wrzesień 2017		Maj 2018	
	N	%	N	%	N	%
Ochrona środowiska/ zanieczyszczenie powietrza	958	53,20%	989	55,20%	929	52,2%
Utrudnienia w ruchu drogowym/korki	889	49,40%	870	48,60%	738	41,5%
Brak dostatecznej liczby parkingów	254	14,10%	295	16,50%	372	20,9%
Usprawnienie komunikacji	316	17,60%	355	19,80%	360	20,3%
Zagospodarowanie przestrzenne	109	6,00%	177	9,90%	324	18,2%
Powiększenie obszarów terenów zielonych	110	6,10%	135	7,50%	221	12,4%
Zły stan infrastruktury drogowej	169	9,40%	165	9,20%	153	8,6%
Bezpieczeństwo	133	7,40%	126	7,00%	107	6,0%
Zaśmiecenie, oczyszczenie miasta ze śmieci, segregacja śmieci	73	4,10%	56	3,10%	100	5,6%
Służba zdrowia	17	0,90%	11	0,60%	89	5,0%
Zakłócenia porządku publicznego	26	1,40%	42	2,40%	63	3,6%
Agresywna młodzież	3	0,20%	16	0,90%	48	2,7%
Pseudokibice	39	2,20%	36	2,00%	47	2,6%
Problem dostępu do żłobków, przedszkoli i szkół	38	2,10%	7	0,40%	47	2,6%
Nie sprzątanie po swoich psach	6	0,40%	7	0,40%	44	2,5%
Utrudnienia dla osób starszych, niepełnosprawnych, poszkodowanych	11	0,60%	5	0,30%	39	2,2%
Bezdomni	7	0,40%	7	0,40%	38	2,1%
Brak lub niewystarczające oświetlenie w niektórych miejscach	7	0,40%	7	0,40%	36	2,0%
Przestępczość	16	0,90%	30	1,70%	32	1,8%
Graffiti/napisy na budynkach	3	0,20%	5	0,30%	29	1,6%
Niekompetencja/nieudolność władz lokalnych	47	2,60%	53	3,00%	27	1,5%
Zbyt duża liczba sklepów monopolowych	12	0,70%	10	0,60%	15	,8%
Uzależnienia (narkotyki, alkoholizm)	5	0,30%	1	0,10%	13	,8%
Jakość kształcenia w szkołach	1	0,10%	0	0,00%	13	,7%
Bezrobocie	16	0,90%	14	0,80%	11	,6%
Rekonstrukcja służb bezpieczeństwa lub służb porządkowych	16	0,90%	30	1,60%	8	,5%
Korupcja w instytucjach publicznych	12	0,70%	27	1,50%	6	,4%
Przemoc w szkołach	0	0,00%	0	0,00%	6	,3%
Likwidacja służb porządkowych	1	0,10%	1	0,10%	3	,2%
Rozwój kulturalny / Oferta kulturalna	11	0,60%	8	0,40%	-	-
Wandalizm/ niszczenie mienia publicznego	10	0,60%	6	0,30%	-	-

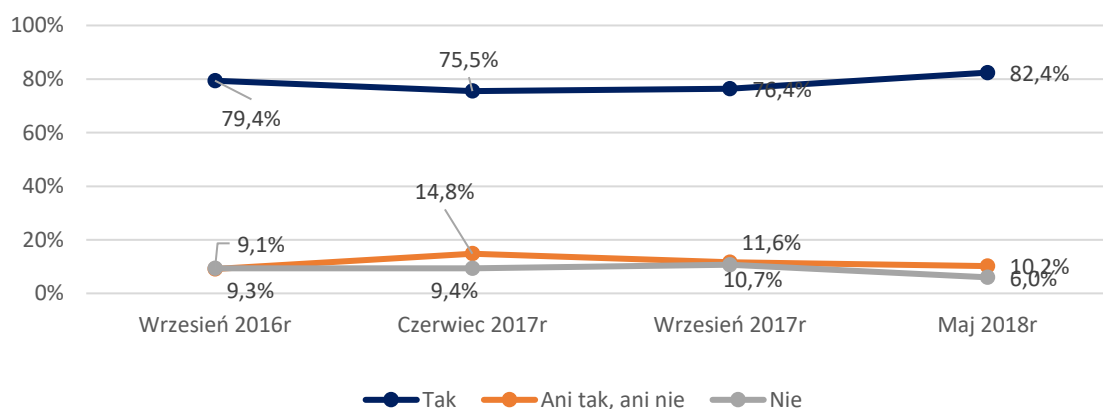
O tym, że Kraków jest bezpiecznym miastem jest przekonanych 82,4% ankietowanych. To więcej w porównaniu do poprzedniej edycji o 6 punktów procentowych (76,4% we wrześniu 2017), a także więcej niż w analogicznym okresie roku poprzedniego (75,5% w czerwcu 2017).

Zmalała liczba osób przekonanych o tym, że Kraków nie jest bezpiecznym miastem. Spadek jest niewielki - 4 punkty procentowe (9,3% we wrześniu 2016, 9,4% w czerwcu 2017, we wrześniu 2017 10,7%, a aktualnie 6%).

Tabela 3. Opinia na temat bezpieczeństwa w Krakowie

A2. Czy według Pana(i) Kraków jest bezpiecznym miastem?	Ogółem					
	Czerwiec 2017		Wrzesień 2017		Maj 2018	
	N	%	N	%	N	%
Zdecydowanie tak	326	18,1%	376	20,9%	312	17,3%
Raczej tak	1034	57,4%	999	55,5%	1174	65,1%
Ani tak, ani nie	267	14,8%	208	11,6%	183	10,2%
Raczej nie	112	6,2%	140	7,8%	93	5,1%
Zdecydowanie nie	57	3,2%	53	2,9%	16	,9%
Nie wiem	3	0,3%	23	1,2%	26	1,4%
Ogółem	1799	100,0%	1799	100%	1804	100,0%

Poniższy wykres prezentuje jak kształtowały się opinie mieszkańców Krakowa na temat bezpieczeństwa w swoim mieście w kolejnych edycjach badania, z uwzględnieniem podziału na opinie pozytywne (zdecydowanie tak, raczej tak), negatywne (raczej nie, zdecydowanie nie) i neutralne (ani tak, ani nie).



Wykres 7. Opinia na temat bezpieczeństwa w Krakowie - kolejne edycja badania

Odsetek pozytywnych opinii na temat bezpieczeństwa w Krakowie wzrósł w odniesieniu do trzech poprzednich fal badania. Tendencja ta dotyczy zarówno kobiet, jak i mężczyzn.

W opinii, że Kraków nie jest bezpiecznym miastem utwierdzają się kobiety (10,3% w czerwcu 2017, we wrześniu 2017 13,4%, a aktualnie 7,5%). Odwrotna tendencja dotyczy mężczyzn (9,0% w czerwcu 2017, we wrześniu 2017 7,7%, aktualnie 4,2%).

Tabela 4. Opinia na temat bezpieczeństwa w Krakowie z uwzględnieniem płci

A2. Czy według Pana(i) Kraków jest bezpiecznym miastem?	Płeć					
	Czerwiec 2017		Wrzesień 2017		Maj 2018	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
	%	%	%	%	%	%
Zdecydowanie tak	14,7%	21,0%	19,2%	21,8%	16,2%	18,7%
Raczej tak	57,8%	56,3%	54,1%	57,1%	65,0%	65,2%
Ani tak, ani nie	16,7%	13,7%	10,0%	12,3%	9,9%	10,5%
Raczej nie	7,6%	5,3%	10,1%	4,9%	6,5%	3,5%
Zdecydowanie nie	2,7%	3,7%	3,3%	2,8%	1,0%	,7%
Nie wiem	0,5%	0,0%	1,3%	1,1%	1,4%	1,5%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100%	100,0%

Podobnie jak w poprzednich edycjach badań, najwięcej pozytywnych opinii na temat bezpieczeństwa w mieście wyrazili mieszkańcy wysokich bloków (86,6%) i domów jednorodzinnych (84,2%), zaś najwięcej negatywnych – mieszkańcy domów w zabudowie szeregowej (7,7%).

Tabela 5. Opinia na temat bezpieczeństwa w Krakowie z uwzględnieniem typu miejsca zamieszkania

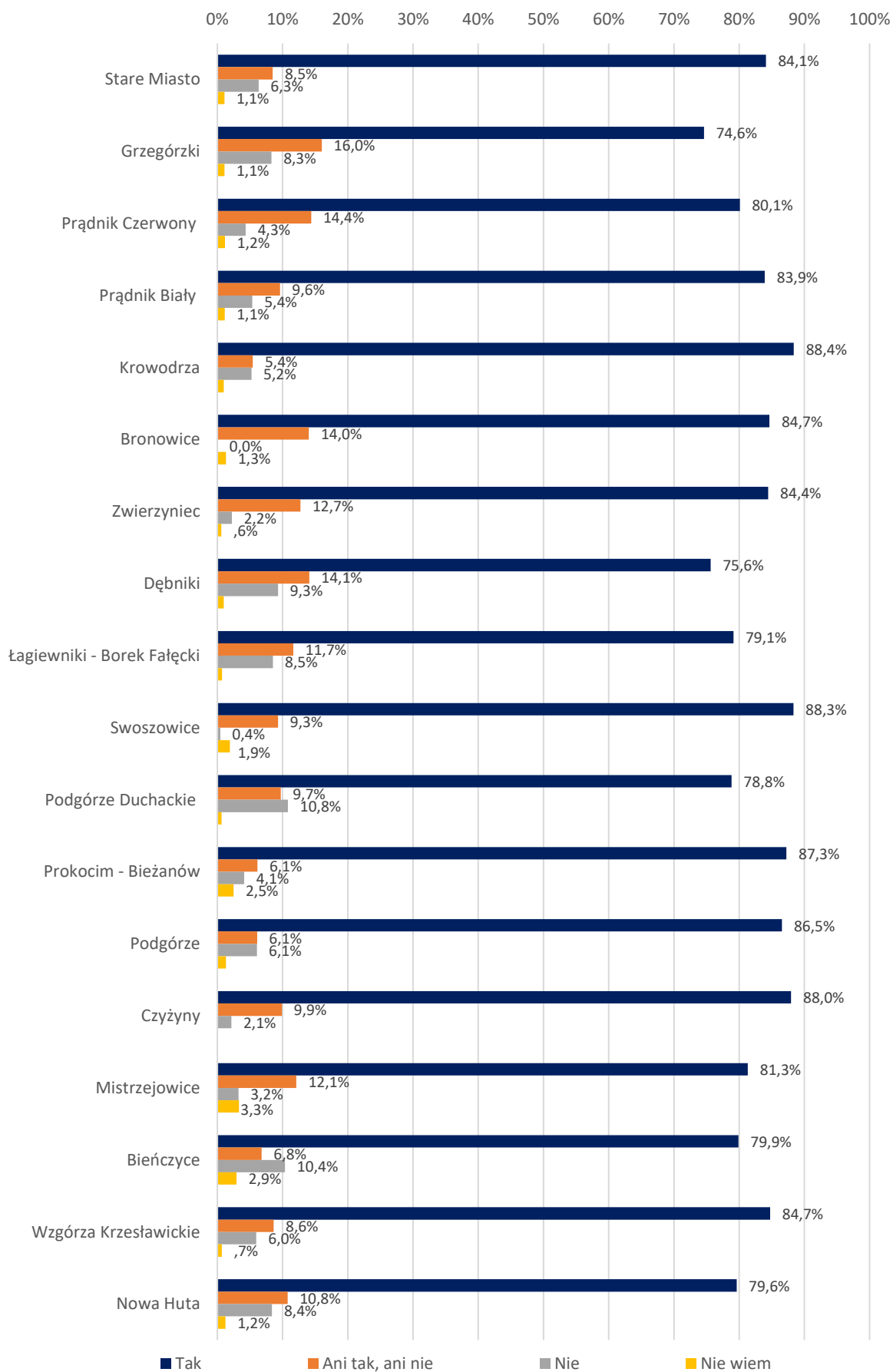
A2. Czy według Pana(i) Kraków jest bezpiecznym miastem?	Zamieszkiwany budynek					
	W wysokim bloku	W niskim bloku	W kamienicy	W domu w zabudowie szeregowej	W domu jednorodzinym	Ogółem
	%	%	%	%	%	%
Zdecydowanie tak	16,6%	19,8%	12,4%	21,0%	16,4%	17,3%
Raczej tak	70,0%	59,8%	70,0%	42,2%	67,7%	65,1%
Ani tak, ani nie	8,2%	11,3%	12,7%	28,4%	8,5%	10,2%
Raczej nie	3,7%	6,2%	4,4%	6,3%	4,4%	5,1%
Zdecydowanie nie	,4%	1,4%	,5%	1,4%	,8%	,9%
Nie wiem	1,1%	1,6%	,0%	,7%	2,2%	1,4%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

W celu zachowania przejrzystości prezentowanych danych, odpowiedzi z uwzględnieniem dzielnic Krakowa zostały skumulowane: zdecydowanie tak i raczej tak („Tak”) oraz zdecydowanie nie i raczej nie („Nie”). Taki sposób prezentacji zastosowano w całym raporcie.

Największe przekonanie o tym, że Kraków jest bezpiecznym miastem („Tak” przekraczające 85,0%) wyrazili mieszkańcy: Krowodrzy, Swoszowic, Podgórze, Prokocimia-Bieżanowa i Czyżyn.

Najwięcej przeciwnych opinii („Nie” przekraczające 10,0%) zebrano wśród mieszkańców: Podgórze Duchackiego oraz Bieńczy.

Zestawienie wyników dotyczących dzielnic znajduje się na kolejnej stronie.



Wykres 8. Opinia na temat bezpieczeństwa w Krakowie z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania

5.2. Bezpieczeństwo w miejscu zamieszkania

Drugi blok pytań w kwestionariuszu dotyczył poczucia bezpieczeństwa w miejscu zamieszkania. W opinii zdecydowanej większości respondentów, dzielnica ich zamieszkania jest bezpieczna. Takie odczucia zadeklarowało 82,4%. Wynik ten jest identyczny z poprzednim pomiarem oraz zbliżony do osiągniętego w okresie analogicznym roku ubiegłego: 80,6% (czerwiec 2017).

Przeciwnie zdanie na temat bezpieczeństwa w dzielnicy zamieszkania posiada 7,7% ankietowanych. Tendencja ta utrzymuje się na podobnym poziomie od ostatnich dwóch edycji.

Tabela 6. Poczucie bezpieczeństwa w dzielnicy zamieszkania

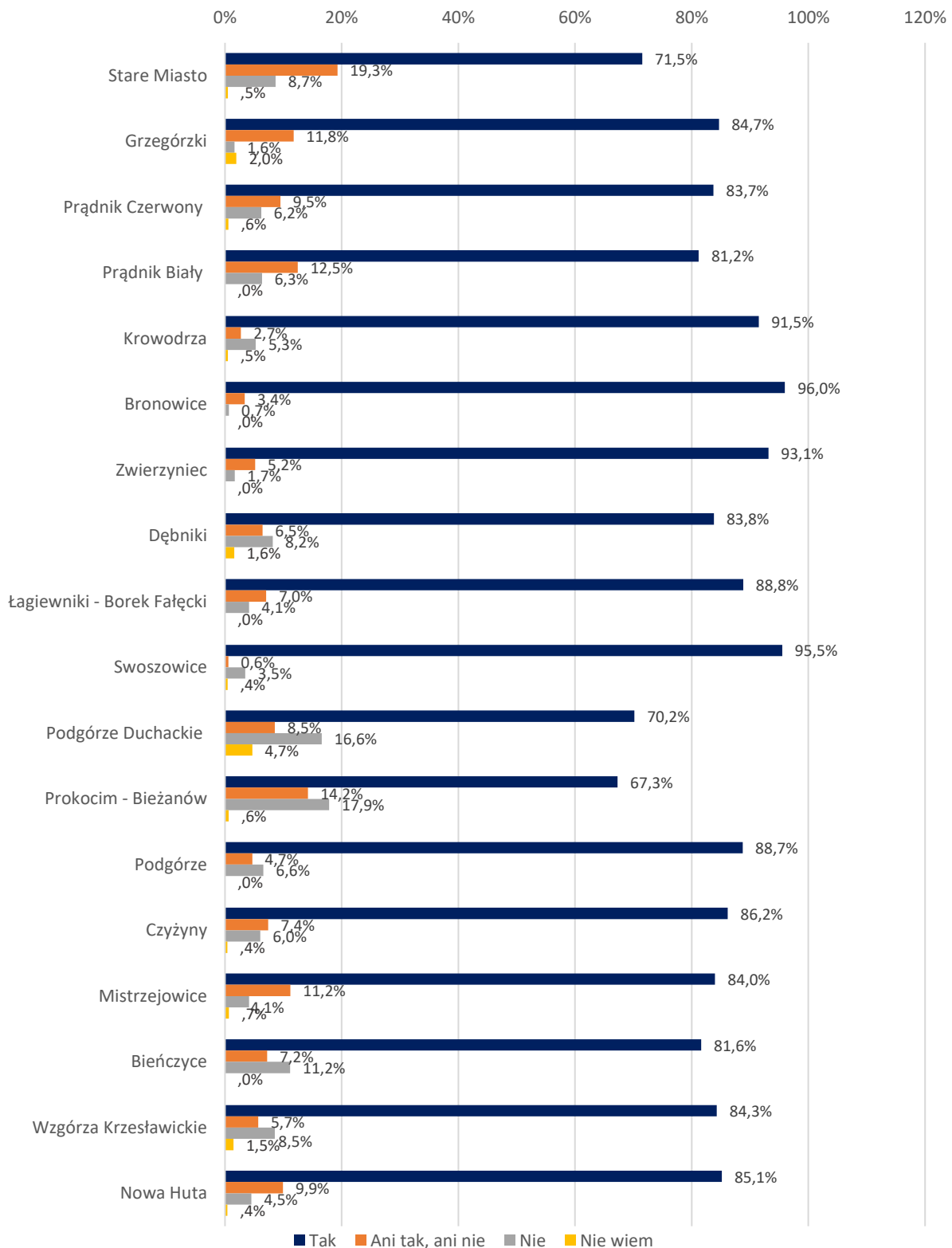
A3. Czy według Pana(i) dzielnica w której Pan(i) mieszka jest bezpieczna?	Ogółem					
	Czerwiec 2017		Wrzesień 2017		Maj 2018	
	N	%	N	%	N	%
Zdecydowanie tak	694	38,6%	714	39,7%	474	26,3%
Raczej tak	757	42,0%	764	42,4%	1011	56,1%
Ani tak, ani nie	156	8,7%	130	7,2%	164	9,1%
Raczej nie	93	5,2%	98	5,4%	108	6,0%
Zdecydowanie nie	89	4,9%	75	4,2%	31	1,7%
Nie wiem	11	0,6%	19	1,1%	15	,9%
Ogółem	1800	100,0%	1800	100,0%	1804	100,0%

Większe poczucie bezpieczeństwa w dzielnicy zamieszkania mają mężczyźni. Odsetek pozytywnych odpowiedzi mężczyzn wzrasta na przestrzeni kolejnych edycji badania – aktualnie osiągnął poziom 83,8% (84,0% w czerwcu 2017, 84,9% we wrześniu 2017). W przypadku kobiet odsetek pozytywnych odpowiedzi lekko wzrósł w odniesieniu do ostatniego pomiaru i wynosi 81,2% (77,5% w czerwcu 2017, we wrześniu 2017 78,7%).

Tabela 7. Poczucie bezpieczeństwa w dzielnicy zamieszkania z uwzględnieniem płci

A3. Czy według Pana(i) dzielnica w której Pan(i) mieszka jest bezpieczna?	Płeć					
	Czerwiec 2017		Wrzesień 2017		Maj 2018	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
	%	%	%	%	%	%
Zdecydowanie tak	34,0%	44,0%	37,8%	41,2%	28,1%	24,1%
Raczej tak	43,5%	40,0%	40,9%	43,7%	53,1%	59,7%
Ani tak, ani nie	10,4%	7,4%	7,2%	7,3%	9,1%	9,1%
Raczej nie	6,7%	3,2%	7,2%	4,0%	7,3%	4,3%
Zdecydowanie nie	4,8%	5,0%	5,7%	2,9%	1,6%	1,8%
Nie wiem	0,6%	0,4%	1,2%	0,9%	,7%	1,0%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Na podstawie analizy odpowiedzi wynika, że za najbezpieczniejsze dzielnice, mieszkańcy uważają: Bronowice (96% ocen pozytywnych), Swoszowice (95,5%), Zwierzyniec (93,1%), Łagiewniki-Borek Fałęcki (88,8%) i Podgórze (88,7%). Najczęściej jako niebezpieczne były wskazywane: Prokocim-Bieżanów (17,9% ocen negatywnych), Podgórze Duchackie (16,5%) i Bieńczyce (11,2%).



Wykres 9. Poczucie bezpieczeństwa w dzielnicy zamieszkania z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania

W dalszej części pogłębione zostało pytanie o poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania. W tym przypadku zapytano ankietowanych czy czują się bezpiecznie spacerując po okolicy w dzień. Na podstawie analizy odpowiedzi ustalono, że 93,3% respondentów czuje się bezpiecznie w swojej okolicy w ciągu dnia – podobny poziom poczucia bezpieczeństwa utrzymuje się w poprzednich edycjach badania (95,1% w czerwcu 2017, 96% we wrześniu 2017).

Tabela 8. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia

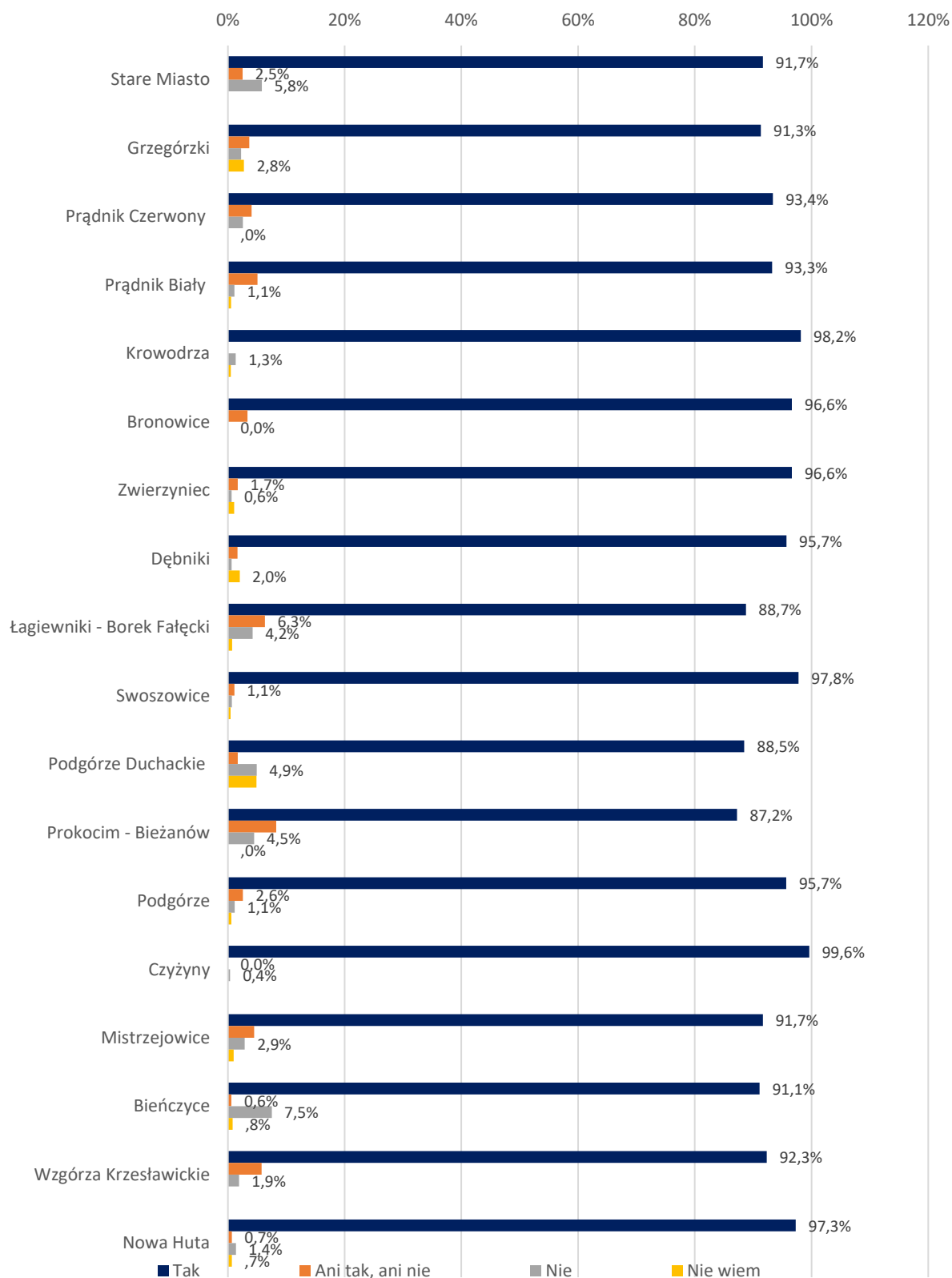
B4. Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia?	Ogółem					
	Czerwiec 2017		Wrzesień 2017		Maj 2018	
	N	%	N	%	N	%
Zdecydowanie tak	1412	78,5%	1413	78,6%	1088	60,3%
Raczej tak	298	16,6%	314	17,4%	596	33,0%
Ani tak, ani nie	46	2,6%	17	0,9%	55	3,1%
Raczej nie	19	1,1%	25	1,4%	34	1,9%
Zdecydowanie nie	21	1,1%	22	1,2%	13	,7%
Nie wiem	4	0,2%	9	0,5%	18	1,0%
Ogółem	1800	100,0%	1800	100,0%	1804	100,0%

W odpowiedziach udzielonych przez kobiety i mężczyzn w tym roku zaobserwowano nieznaczną różnicę ocen. Wydaje się, że kobiety są mniej zdecydowane w swoich pozytywnych odczuciach niż mężczyźni, gdyż wybierały częściej odpowiedź raczej tak, a nieco rzadziej zdecydowanie tak.

Tabela 9. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia z uwzględnieniem płci

B4. Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia?	Płeć					
	Czerwiec 2017		Wrzesień 2017		Maj 2018	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
	%	%	%	%	%	%
Zdecydowanie tak	75,1%	83,3%	78,0%	78,9%	55,9%	65,6%
Raczej tak	19,3%	12,5%	18,2%	16,8%	36,8%	28,4%
Ani tak, ani nie	2,7%	2,1%	0,7%	1,1%	2,8%	3,4%
Raczej nie	1,3%	0,7%	1,3%	1,4%	2,9%	,6%
Zdecydowanie nie	1,1%	1,2%	1,2%	1,2%	,5%	1,1%
Nie wiem	0,4%	0,1%	0,5%	0,5%	1,1%	,9%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Analizując wyniki z uwzględnieniem podziału na dzielnice można wnioskować, że we wszystkich dzielnicach mieszkańcy czują się bezpiecznie w ciągu dnia. Jedynie w trzech dzielnicach odsetek pozytywnych odpowiedzi nie przekroczył 90%, a mianowicie: Łagiewniki-Borek Fałęcki, Podgórze Duchackie i Prokocim-Bieżanów.



Wykres 10. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania

Spacer w okolicy miejsca zamieszkania po zapadnięciu zmroku oceniany jest jako bezpieczny przez 67,3% ankietowanych. W kolejnych edycjach odsetek pozytywnych odpowiedzi utrzymuje się na zbliżonym poziomie.

Tabela 10. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku

B5. Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku?	Ogółem					
	Czerwiec 2017		Wrzesień 2017		Maj 2018	
	N	%	N	%	N	%
Zdecydowanie tak	679	37,7%	668	37,1%	483	26,8%
Raczej tak	518	28,8%	553	30,7%	731	40,5%
Ani tak, ani nie	191	10,6%	167	9,3%	176	9,8%
Raczej nie	240	13,3%	204	11,3%	195	10,8%
Zdecydowanie nie	130	7,2%	144	8,0%	83	4,6%
Nie wiem	42	2,3%	64	3,6%	136	7,5%
Ogółem	1800	100,0%	1800	100,0%	1804	100,0%

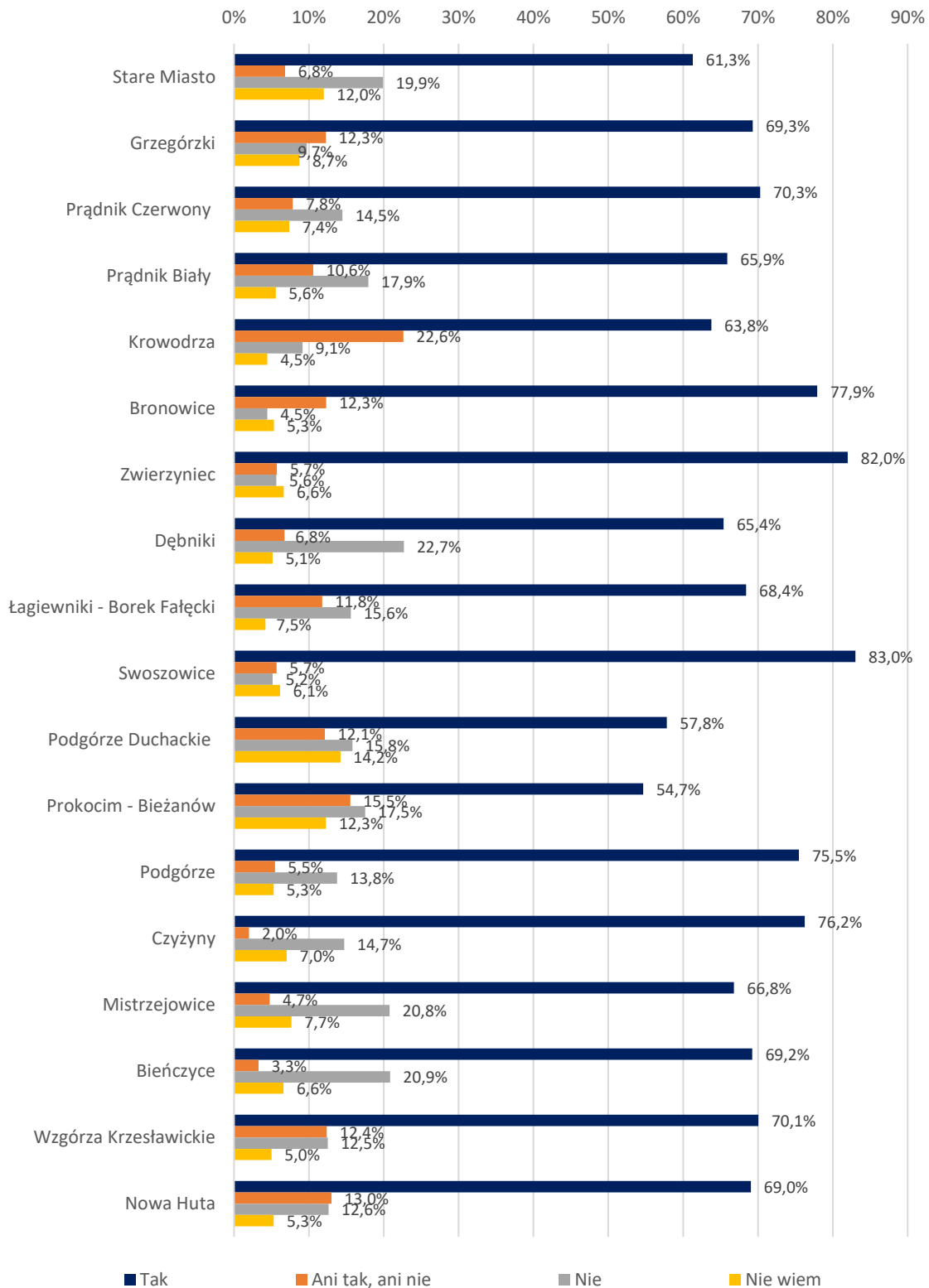
Mężczyźni czują się bezpieczniej po zapadnięciu zmroku od kobiet, taki wynik utrzymuje się również w poprzednich falach badania. Dla mężczyzn wskaźnik pozytywnych odpowiedzi wyniósł 71,4%, natomiast dla kobiet 63,8%. Można zauważyć nieznaczny wzrost odpowiedzi pozytywnych wśród kobiet na przestrzeni ostatniego roku (61,3% w czerwcu 2017, a obecnie 63,8%).

Tabela 11. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku z uwzględnieniem płci

B5. Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku?	Płeć					
	Czerwiec 2017		Wrzesień 2017		Maj 2018	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
	%	%	%	%	%	%
Zdecydowanie tak	34,5%	43,7%	29,6%	43,4%	22,3%	32,2%
Raczej tak	25,8%	29,4%	32,2%	29,5%	41,5%	39,2%
Ani tak, ani nie	12,6%	7,7%	9,5%	9,1%	9,1%	10,6%
Raczej nie	16,6%	10,2%	13,2%	9,7%	12,7%	8,5%
Zdecydowanie nie	8,4%	6,5%	10,4%	5,9%	5,7%	3,3%
Nie wiem	2,0%	2,5%	5,0%	2,4%	8,7%	6,1%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

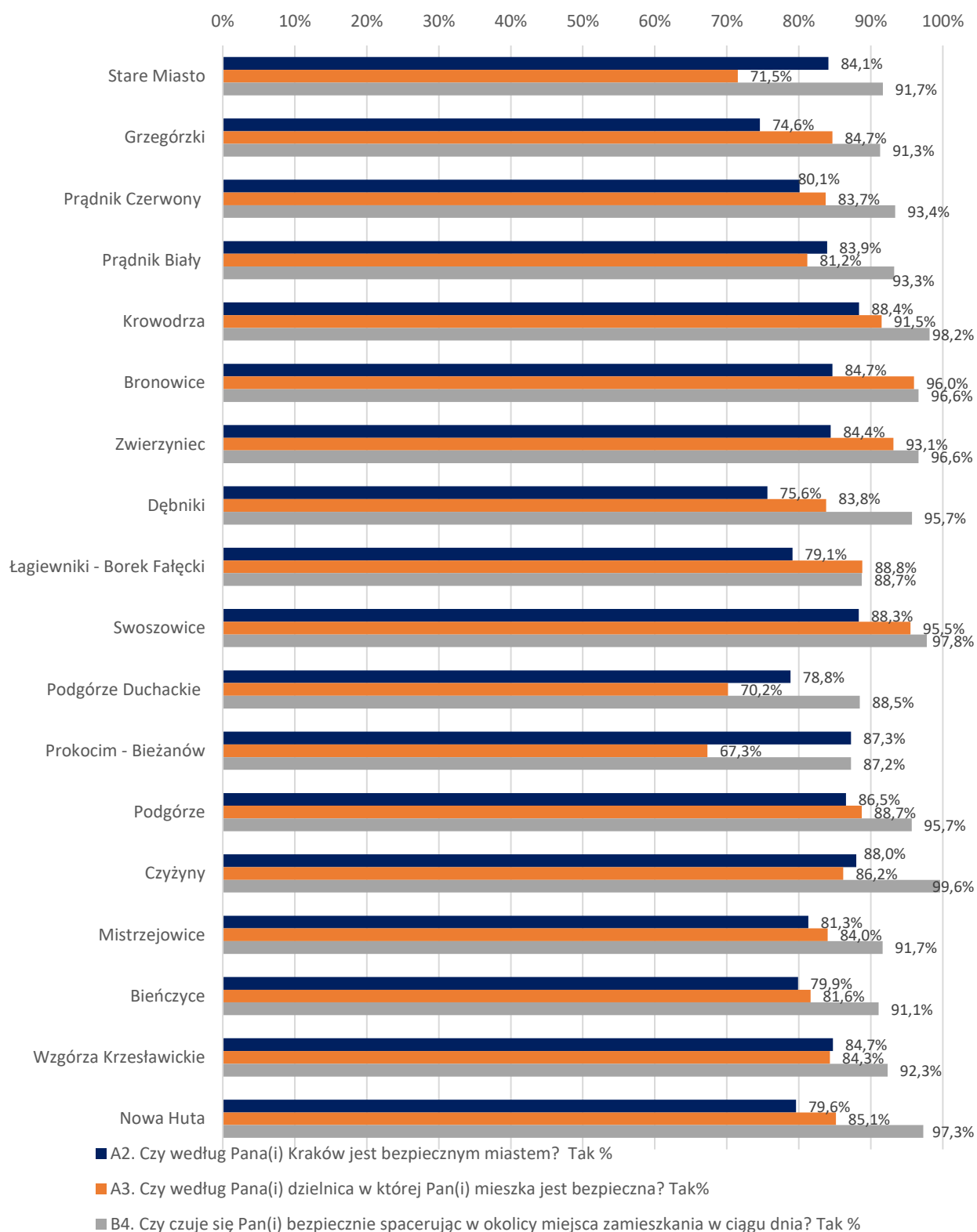
Z badań wynika, że bezpiecznie można spacerować po zmroku zdaniem badanych w następujących krakowskich dzielnicach: Zwierzyniec oraz Swoszowice – odpowiedzi pozytywne powyżej 80%.

Z kolei wieczorny spacer, za najmniej bezpieczny uznano w Dębnika, Mistrzejowicach oraz Bieńczycach powyżej 20% ocen negatywnych.



Wykres 11. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania

W celu zobrazowania jak rozkładają się odpowiedzi mieszkańców różnych dzielnic na pytania dotyczące poczucia bezpieczeństwa w Krakowie, w dzielnicy zamieszkania oraz w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia, umieszczono odpowiedzi pozytywne na wspólnym wykresie.



Wykres 12. Poczucie bezpieczeństwa w Krakowie, w dzielnicach oraz w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia (odsetek odczuwających zdecydowane bezpieczeństwo i raczej czujących się bezpiecznie)

Respondentów poproszono o wyrażenie opinii na temat zagrożeń mogących mieć miejsce w okolicy ich zamieszkania. Do oceny wykorzystano pięciostopniową skalę, gdzie 1 oznaczało zdecydowanie się zgadzam, a 5 zdecydowanie się nie zgadzam. Wariant „nie wiem, trudno powiedzieć” nie był odczytywany przez ankietera.

W świetle deklaracji ankietowanych, najbardziej prawdopodobna jest możliwość spotkania pijanych osób w miejscach publicznych lub doświadczenia wandalizmu to jest, zniszczone ławki, przystanki, połamane drzewa, wymalowane napisami mury. Odsetek wskazań na te odpowiedzi wynosi odpowiednio 58,4% oraz 60,4%, jest zbliżony do wyników w poprzedniej edycji badania.

Kolejnym negatywnym zjawiskiem, z którym stykają się krakowianie jest napotykanie niebezpiecznie jeżdżących kierowców. Taka sytuacja zasygnalizowana została przez co drugiego respondenta – 51,3%. Najbardziej występujące zagrożenie to, podobnie jak w poprzedniej fali badania, uciążliwi, hałasujący sąsiedzi, łamiący ciszę nocną – tylko 13% badanych stwierdziło występowanie takich sytuacji w okolicy ich miejsca zamieszkania.

Tabela 12. Stwierdzenia opisujące różne sytuacje dotyczące bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania ogółem oraz z uwzględnieniem płci

B6. Proszę powiedzieć, w jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza ze stwierdzeniami? W okolicy mojego miejsca zamieszkania:		Płeć						
		Czerwiec 2017		Wrzesień 2017		Maj 2018		
		Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Ogółem
		%	%	%	%	%	%	%
Zdarzają się kradzieże	Zdecydowanie tak	1,8%	23,1%	27,9%	24,0%	11,3%	7,2%	9,5%
	Raczej tak	18,1%	21,2%	13,0%	16,0%	28,1%	27,3%	27,7%
	Ani tak, ani nie	11,1%	7,6%	10,7%	9,9%	7,0%	11,7%	9,1%
	Raczej nie	24,2%	24,6%	20,1%	23,5%	31,6%	29,7%	30,7%
	Zdecydowanie nie	16,4%	17,7%	13,7%	15,4%	7,2%	9,5%	8,2%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	8,3%	5,8%	14,6%	11,3%	14,9%	14,6%	14,7%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
W nocy hałasują grupki młodzieży	Zdecydowanie tak	30,6%	25,6%	28,5%	25,3%	13,5%	11,1%	12,4%
	Raczej tak	14,8%	18,1%	18,1%	19,2%	21,3%	19,3%	20,4%
	Ani tak, ani nie	5,1%	4,9%	4,3%	6,8%	8,2%	12,0%	9,9%
	Raczej nie	19,1%	19,8%	19,3%	24,4%	35,8%	38,6%	37,1%
	Zdecydowanie nie	30,1%	31,6%	27,4%	22,7%	18,4%	17,6%	18,0%
	Nie wiem, trudno	0,3%	0,0%	2,3%	1,6%	2,8%	1,4%	2,2%

B6. Proszę powiedzieć, w jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza ze stwierdzeniami? W okolicy mojego miejsca zamieszkania:		Płeć						
		Czerwiec 2017		Wrzesień 2017		Maj 2018		
		Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Ogółem
		%	%	%	%	%	%	%
	powiedzieć							
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Zdarzają się przypadki wandalizmu: zniszczone ławki, przystanki, zniszczona zieleń, wymalowane napisami mury	Zdecydowanie tak	32,8%	30,9%	37,4%	32,1%	30,5%	28,9%	29,8%
	Raczej tak	17,9%	17,6%	16,7%	17,4%	28,6%	33,0%	30,6%
	Ani tak, ani nie	6,0%	7,4%	4,0%	5,9%	8,2%	7,3%	7,8%
	Raczej nie	18,9%	21,4%	20,0%	22,0%	23,1%	23,8%	23,4%
	Zdecydowanie nie	24,1%	21,6%	21,0%	20,9%	6,2%	4,9%	5,6%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	0,3%	1,1%	1,0%	1,7%	3,4%	2,2%	2,8%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
W miejscach publicznych (na przystankach, dworcach, pod sklepem, na drodze) można spotkać osoby pijane	Zdecydowanie tak	51,1%	39,1%	49,8%	40,7%	26,3%	19,6%	23,2%
	Raczej tak	17,2%	22,6%	18,1%	22,1%	33,1%	37,7%	35,2%
	Ani tak, ani nie	6,3%	7,1%	6,5%	6,6%	8,7%	10,2%	9,4%
	Raczej nie	14,0%	18,3%	14,2%	18,4%	23,1%	26,2%	24,5%
	Zdecydowanie nie	10,9%	12,2%	10,9%	11,1%	4,5%	4,9%	4,7%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	0,5%	0,7%	0,5%	1,1%	4,3%	1,4%	3,0%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Najbliżsi sąsiedzi często hałasują, łamią ciszę nocną, organizują libacje	Zdecydowanie tak	9,7%	11,4%	9,9%	7,1%	5,2%	3,0%	4,2%
	Raczej tak	5,8%	5,2%	4,9%	3,1%	9,6%	8,0%	8,9%
	Ani tak, ani nie	5,2%	5,1%	4,1%	5,1%	5,8%	5,8%	5,8%
	Raczej nie	24,5%	20,3%	21,1%	24,2%	25,9%	28,9%	27,3%
	Zdecydowanie nie	54,0%	57,1%	60,0%	60,2%	52,6%	53,9%	53,2%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	0,9%	0,9%	0,0%	0,4%	,9%	,4%	,7%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Kierowcy jeżdżą niebezpiecznie	Zdecydowanie tak	24,8%	30,1%	27,8%	25,4%	28,1%	20,0%	24,5%
	Raczej tak	18,0%	14,0%	15,8%	14,8%	28,3%	25,1%	26,9%
	Ani tak, ani nie	10,6%	11,6%	10,0%	11,1%	13,1%	15,0%	14,0%
	Raczej nie	17,6%	21,0%	18,5%	20,9%	21,0%	25,1%	22,9%
	Zdecydowanie nie	27,7%	22,5%	26,8%	26,5%	4,6%	9,5%	6,8%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	1,4%	0,9%	1,1%	1,3%	4,8%	5,2%	5,0%
W miejscach publicznych można spotkać osoby żebrające lub zaczepiające przechodniów z prośbą o pieniądze	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Zdecydowanie tak	31,5%	35,5%	33,6%	32,2%	20,8%	14,5%	18,0%
	Raczej tak	20,0%	15,1%	15,3%	19,2%	27,0%	23,1%	25,3%
	Ani tak, ani nie	5,8%	6,7%	3,2%	5,2%	7,5%	8,0%	7,7%
	Raczej nie	15,2%	14,5%	15,9%	15,3%	26,5%	32,2%	29,1%
	Zdecydowanie nie	26,6%	27,7%	31,5%	27,7%	16,1%	21,2%	18,4%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	0,9%	0,6%	0,5%	0,5%	2,1%	1,0%	1,6%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
Zagrożenie stwarzają pseudokibice	Zdecydowanie tak	22,0%	26,0%	19,0%	21,3%	13,6%	14,5%	14,0%
	Raczej tak	13,1%	10,0%	9,8%	10,9%	14,8%	15,8%	15,2%
	Ani tak, ani nie	4,9%	6,3%	8,0%	6,7%	9,3%	7,9%	8,7%
	Raczej nie	25,5%	16,7%	17,3%	20,9%	32,3%	38,5%	35,1%
	Zdecydowanie nie	32,9%	37,4%	40,7%	36,6%	23,4%	18,7%	21,3%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	1,6%	3,5%	5,2%	3,6%	6,6%	4,7%	5,7%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Spadła liczba osób uznających, że w okolicy zamieszkania są miejsca, które można uznać za niebezpieczne (34,1% we wrześniu 2016, 36,9% w czerwcu 2017, 29,8% we wrześniu 2017 oraz aktualnie 27,7%). Jednocześnie po raz kolejny nieznacznie wzrosła liczba osób, które uważają, że wszędzie są takie miejsca – wzrost o 1,8 p. p. w odniesieniu do ubiegłorocznej edycji. Nadal ponad połowa mieszkańców (58%) twierdzi, że nie ma miejsc niebezpiecznych w okolicy ich zamieszkania.

Zestawienie miejsc uznanych za niebezpieczne zostało zamieszczone w Aneksie.

Tabela 13. Występowanie niebezpiecznych miejsc w rejonie zamieszkania

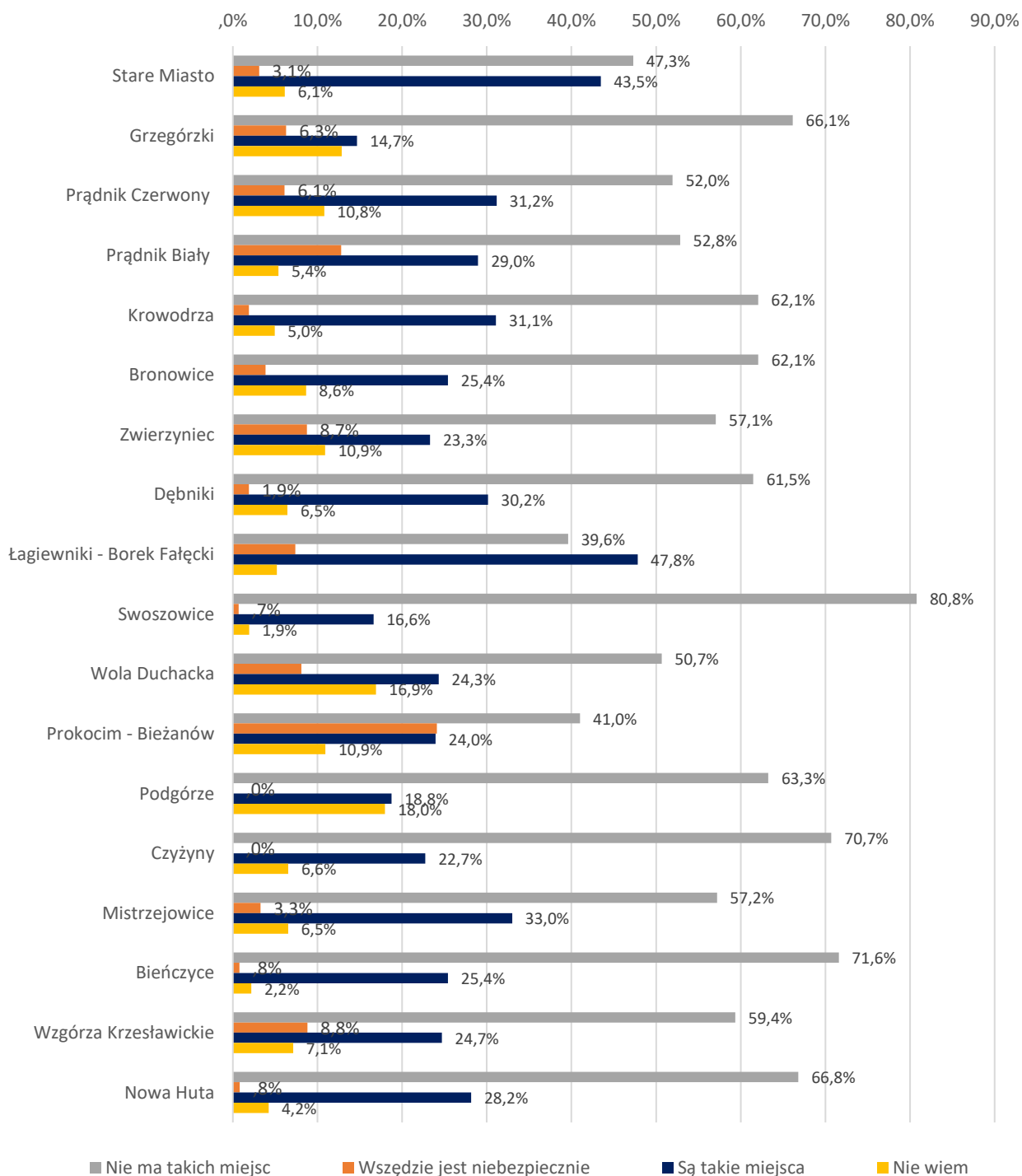
B7. Czy w Pana(i) okolicy są miejsca, które uważa Pan(i) za szczególnie niebezpieczne?	Ogółem					
	Czerwiec 2017		Wrzesień 2017		Maj 2018	
	N	%	N	%	N	%
Nie ma takich miejsc	1007	56,0%	1105	61,4%	1046	58,0%
Wszędzie jest niebezpiecznie	53	2,9%	80	4,4%	112	6,2%
Są takie miejsca	664	36,9%	536	29,8%	499	27,7%
Nie wiem	76	4,2%	79	4,4%	147	8,2%
Ogółem	1800	100,0%	1800	100,0%	1804	100,0%

Potwierdzają się wyniki z poprzedniej edycji badania, że świadomość występowania miejsc niebezpiecznych w rejonie zamieszkania jest nieco wyższa u kobiet niż u mężczyzn. Taka tendencja dotyczy każdej z trzech kolejnych edycji.

Tabela 14. Występowanie niebezpiecznych miejsc w rejonie zamieszkania z uwzględnieniem płci

B7. Czy w Pana(i) okolicy są miejsca, które uważa Pan(i) za szczególnie niebezpieczne?	Płeć					
	Czerwiec 2017		Wrzesień 2017		Maj 2018	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
	%	%	%	%	%	%
Nie ma takich miejsc	56,1%	59,0%	59,1%	63,2%	53,8%	63,0%
Wszędzie jest niebezpiecznie	2,8%	3,7%	6,3%	2,9%	5,9%	6,5%
Są takie miejsca	36,8%	34,2%	31,0%	28,8%	29,6%	25,3%
Nie wiem	4,3%	3,1%	3,6%	5,1%	10,6%	5,2%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Najwięcej osób, uważających, że w okolicy występują miejsca niebezpieczne to mieszkańcy Starego Miasta oraz Łagiewnik-Borku Fałęckiego, powyżej 40% wskazań. Najwięcej osób, które stwierdziły, że wszędzie jest niebezpiecznie mieszka w dzielnicy Prokocim-Bieżanów (24,1% badanych z tej dzielnicy jest tego zdania).



Wykres 13. Występowanie niebezpiecznych miejsc w rejonie zamieszkania z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania

Kolejne pytanie zostało zadane w celu poznania stosunków sąsiedzkich panujących wśród mieszkańców Krakowa. Ankieter odczytywał kolejne stwierdzenia charakteryzujące różne stosunki

z sąsiadami pytając, czy respondent posiada takich współmieszkańców. W odpowiedzi uzyskiwał odpowiedzi: nie ma takich sąsiadów, są – od 1 do 5, więcej niż 5, ale nie większość lub większość.

Najczęściej stosunki sąsiedzkie mieszkańców Krakowa ograniczają się do przywitania słowami „dzień dobry” w stosunku do większości sąsiadów” (43,6%).

Tabela 15. Stosunki mieszkańców Krakowa z sąsiadami z uwzględnieniem płci

B9. Czy są tacy sąsiedzi, o których może Pan(i) powiedzieć, że:		Płeć		Ogółem
		Mężczyzna	Kobieta	
Kiedy się spotykamy, powiemy sobie „dzień dobry”, ale nic więcej	Nie ma takich sąsiadów	5,4%	6,9%	6,2%
	Są - od 1 do 5	26,1%	28,7%	27,5%
	Więcej niż 5, ale nie większość	24,6%	21,0%	22,6%
	Większość	43,9%	43,4%	43,6%
Ogółem		100,0%	100,0%	100,0%
Kiedy się spotykamy, wymieniamy kilka zdań	Nie ma takich sąsiadów	6,9%	7,6%	7,3%
	Są - od 1 do 5	37,6%	37,5%	37,5%
	Więcej niż 5, ale nie większość	33,3%	30,9%	32,0%
	Większość	22,2%	24,1%	23,2%
Ogółem		100,0%	100,0%	100,0%
Znamy się z imienia	Nie ma takich sąsiadów	16,6%	20,3%	18,6%
	Są - od 1 do 5	41,4%	35,7%	38,3%
	Więcej niż 5, ale nie większość	29,6%	28,4%	29,0%
	Większość	12,4%	15,6%	14,1%
Ogółem		100,0%	100,0%	100,0%
Świadczymy sobie drobne przysługi, np. Pożyczenie artykułów spożywczych, odbiór przesyłek itp.	Nie ma takich sąsiadów	26,4%	28,5%	27,5%
	Są - od 1 do 5	51,9%	51,1%	51,4%
	Więcej niż 5, ale nie większość	14,0%	11,2%	12,5%
	Większość	7,7%	9,2%	8,6%
Ogółem		100,0%	100,0%	100,0%
Bywamy u siebie w celach towarzyskich, na imieninach, uroczystościach rodzinnych itp.	Nie ma takich sąsiadów	61,2%	65,3%	63,5%
	Są - od 1 do 5	31,5%	29,5%	30,4%
	Więcej niż 5, ale nie większość	4,4%	3,0%	3,6%
	Większość	2,8%	2,2%	2,5%
Ogółem		100,0%	100,0%	100,0%
Ciągłe są z nimi kłótnie	Nie ma takich sąsiadów	90,9%	88,6%	89,6%
	Są - od 1 do 5	8,8%	11,1%	10,0%
	Więcej niż 5, ale nie większość	,2%	,2%	,2%
	Większość	,0%	,2%	,1%
Ogółem		100,0%	100,0%	100,0%

5.3. Wiktyimizacja, prawdopodobieństwo wiktyimizacji, środki ochrony przed wiktyimizacją

Następna część badania skupiała się na określeniu prawdopodobieństwa wiktyimizacji, ocenie skali wiktyimizacji, a także ustaleniu sposobów ochrony przed nią.

Ankieterzy zapytali respondentów o oszacowanie prawdopodobieństwa doświadczenia przez nich fizycznych obrażeń, takich jak: pobicie, potrącenie przez samochód, napadnięcie i obrabowania oraz seksualne zaatakowanie/napastowanie czy wulgarnie zaczepki.

W opinii ankietowanych najbardziej prawdopodobne jest, podobnie jak w poprzedniej edycji badania, potrącenie przez samochód. Taką możliwość uznało 35,3% ankietowanych, należy zwrócić uwagę, że liczba tych opinii zmalała w czasie ostatnich fal badania o kilka punktów procentowych.

Kolejną obawą badanych jest padnięcie ofiarą wulgarnych zaczepek, jako prawdopodobną sytuację wskazuje na nią 34,9% badanych (w poprzedniej fali badania było to 36%). Mniej prawdopodobne jest napadnięcie i obrabowanie (17,4%). Obawę przed pobiciem wyraziło 15,7% biorących udział w badaniu.

Za najmniej możliwe ankietowani uznali seksualną napaść (7,9%). W tym przypadku różnica w odpowiedziach kobiet i mężczyzn jest znacząca: 12% uważa zdarzenie za prawdopodobne wobec 3% mężczyzn.

Tabela 16. Ocena prawdopodobieństwa doświadczenia obrażeń fizycznych - dane ogólne z podziałem na płeć

C10. Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie w Krakowie mógłbym zostać:		Płeć						
		Czerwiec 2017		Wrzesień 2017		Maj 2018		
		Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Ogółem
		%	%	%	%	%	%	%
Wulgarnie zaczepiony/a	Zdecydowanie tak	21,9%	16,0%	15,4%	14,0%	12,4%	11,2%	11,8%
	Raczej tak	19,7%	21,5%	24,3%	19,5%	22,3%	24,0%	23,1%
	Ani tak, ani nie	17,8%	15,5%	21,1%	19,5%	13,6%	14,8%	14,1%
	Raczej nie	27,8%	31,1%	27,2%	32,8%	31,2%	35,0%	32,9%
	Zdecydowanie nie	12,9%	15,9%	12,0%	14,2%	12,5%	7,9%	10,4%
Pobity(a)	Zdecydowanie tak	11,9%	11,0%	6,5%	8,1%	3,9%	3,6%	3,8%
	Raczej tak	11,8%	12,8%	9,1%	11,7%	9,4%	14,8%	11,9%
	Ani tak, ani nie	12,6%	12,6%	17,6%	15,4%	11,8%	13,7%	12,7%
	Raczej nie	37,8%	34,7%	40,1%	41,8%	40,5%	43,4%	41,8%
	Zdecydowanie nie	26,0%	28,9%	26,8%	23,0%	25,2%	17,9%	21,9%
Potrącony(a) przez samochód	Zdecydowanie tak	23,5%	17,8%	21,7%	13,2%	16,3%	10,6%	13,7%
	Raczej tak	25,8%	23,1%	27,5%	22,3%	22,5%	20,4%	21,6%
	Ani tak, ani nie	18,9%	14,6%	22,3%	19,9%	12,8%	16,2%	14,4%
	Raczej nie	19,1%	27,7%	17,2%	27,7%	25,0%	31,6%	28,0%
	Zdecydowanie nie	12,7%	16,7%	11,3%	17,0%	13,9%	13,3%	13,7%

C10. Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie w Krakowie mógłbym zostać:		Płeć						
		Czerwiec 2017		Wrzesień 2017		Maj 2018		
		Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Ogółem
		%	%	%	%	%	%	%
Napadnięty(a) i obrabowany(a)	Zdecydowanie tak	17,2%	12,9%	12,1%	8,4%	6,1%	3,1%	4,8%
	Raczej tak	17,7%	13,9%	19,1%	12,4%	13,6%	11,4%	12,6%
	Ani tak, ani nie	16,4%	13,9%	19,0%	14,8%	14,7%	14,0%	14,4%
	Raczej nie	29,1%	31,8%	31,5%	41,9%	38,2%	47,5%	42,4%
	Zdecydowanie nie	19,5%	27,5%	18,3%	22,6%	17,9%	17,0%	17,5%
Seksualnie zaatakowany(a) albo napastowany(a)	Zdecydowanie tak	8,3%	1,4%	6,6%	1,6%	4,5%	1,0%	2,9%
	Raczej tak	10,2%	2,8%	9,7%	2,1%	7,5%	2,0%	5,0%
	Ani tak, ani nie	13,6%	5,3%	18,1%	6,2%	9,3%	5,5%	7,6%
	Raczej nie	34,7%	28,7%	35,8%	37,8%	32,1%	36,4%	34,0%
	Zdecydowanie nie	33,2%	61,9%	29,7%	52,2%	36,9%	48,4%	42,1%

Najwięcej obaw zadeklarowano wobec kradzieży telefonu, portfela lub innej rzeczy. Z taką możliwością liczy się 38,5% ankietowanych. Prawdopodobieństwo włamania do mieszkania dostrzegło 34,2% badanych, a skradzenia samochodu odpowiednio 25,9%.

Tabela 17. Prawdopodobieństwo bycia ofiarą przestępstwa - dane ogólne oraz z podziałem na płeć

C11. Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie w Krakowie ktoś mógłby:		Płeć						
		Czerwiec 2017		Wrzesień 2017		Maj 2018		
		Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Ogółem
		%	%	%	%	%	%	%
Włamać się do mieszkania, w którym Pan/i mieszka	Zdecydowanie tak	19,8	18,1%	16,5%	15,7%	11,0%	7,3%	9,4%
	Raczej tak	19,8%	21,9%	15,6%	16,1%	25,8%	23,7%	24,9%
	Ani tak, ani nie	16,5%	8,4%	13,1%	10,2%	9,2%	13,7%	11,2%
	Raczej nie	11,9%	30,3%	27,5%	33,5%	33,3%	38,9%	35,9%
	Zdecydowanie nie	29,3%	18,8%	21,2%	19,6%	9,5%	9,3%	9,4%
	Nie wiem	18,3%	2,6%	6,0%	4,8%	11,1%	7,2%	9,3%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Ukraść Panu(i) samochód	Zdecydowanie tak	21,8%	18,2%	14,9%	15,2%	7,5%	7,1%	7,3%
	Raczej tak	14,2%	18,3%	16,0%	15,3%	17,8%	19,6%	18,6%
	Ani tak, ani nie	11,0%	8,2%	10,5%	10,8%	9,4%	11,4%	10,3%
	Raczej nie	24,6%	26,8%	20,8%	26,9%	25,1%	32,5%	28,4%
	Zdecydowanie nie	15,7%	18,6%	19,9%	22,0%	5,4%	4,6%	5,0%
	Nie posiadam samochodu	7,4%	10,1%	13,4%	6,6%	27,5%	19,3%	23,8%
	Nie wiem	2,5%	2,6%	4,5%	3,3%	7,4%	5,6%	6,5%

C11. Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie w Krakowie ktoś mógłby:	Płeć						
	Czerwiec 2017		Wrzesień 2017		Maj 2018		
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Ogółem
	%	%	%	%	%	%	%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Zdecydowanie tak	23,1%	30,6%	26,1%	17,0%	14,1%	9,7%	12,1%
Raczej tak	21,7%	26,0%	23,2%	21,4%	28,0%	24,4%	26,4%
Ani tak, ani nie	11,2%	11,7%	11,2%	12,7%	10,8%	17,1%	13,6%
Raczej nie	23,2%	17,9%	20,5%	29,2%	31,3%	36,4%	33,6%
Zdecydowanie nie	18,6%	11,7%	14,5%	16,0%	7,2%	6,9%	7,0%
Nie wiem	2,2%	2,1%	4,6%	3,7%	8,6%	5,5%	7,2%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

40% badanych przyznało, że w swoim życiu padło ofiarą przestępstwa. Jest to wynik zbliżony do edycji z czerwca 2017 (44,9%) i z września 2017 (42,3%).

Tabela 18. Doświadczenie bycia ofiarą przestępstwa

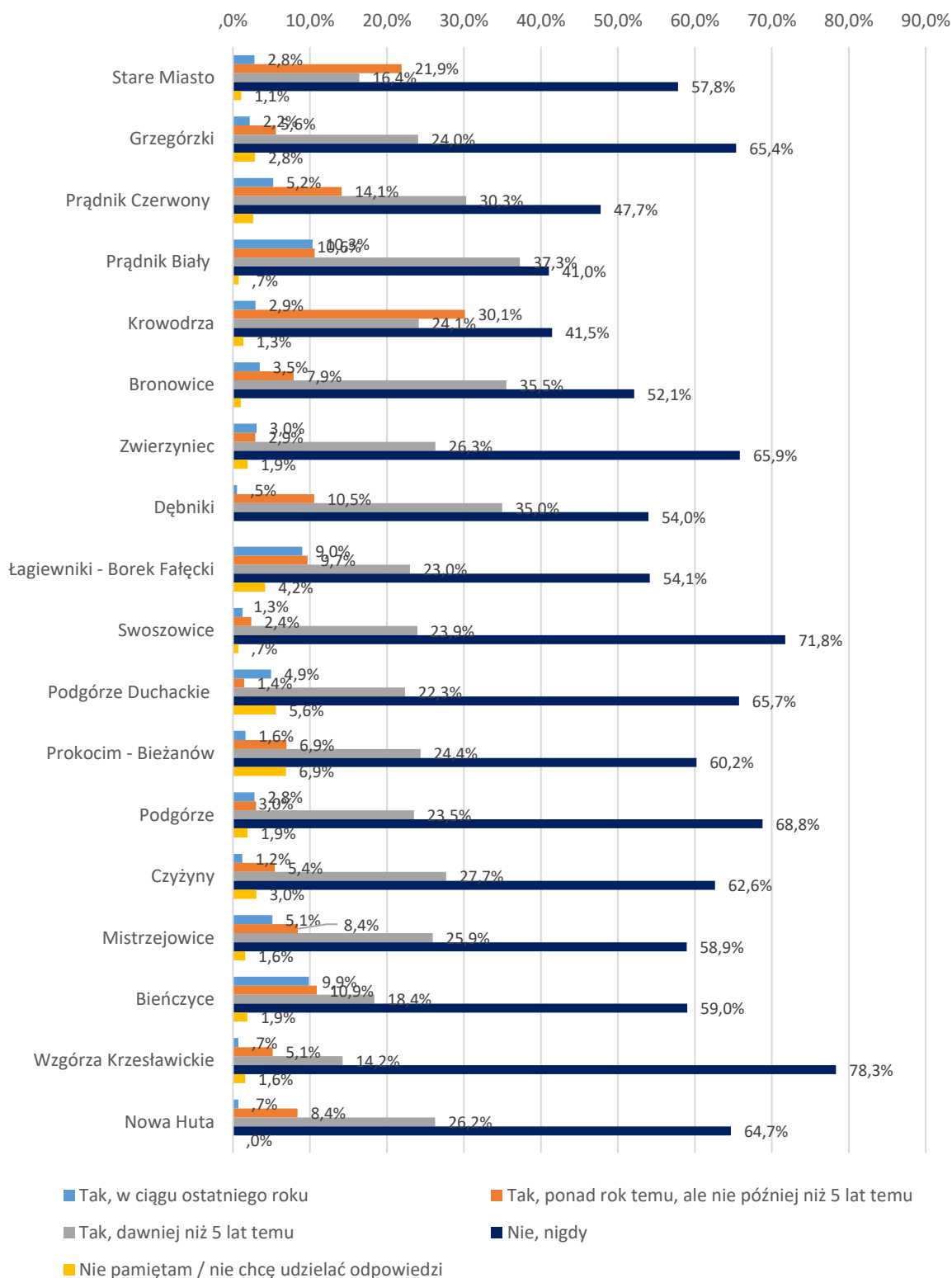
C12. Czy był(a) Pan(i) kiedykolwiek ofiarą przestępstwa?	Ogółem					
	Czerwiec 2017		Wrzesień 2017		Maj 2018	
	N	%	N	%	N	%
Tak, w ciągu ostatniego roku	143	7,9%	119	6,7%	71	3,9%
Tak, ponad rok temu, ale nie później niż 5 lat temu	274	15,2%	231	12,8%	176	9,7%
Tak, dawniej niż 5 lat temu	392	21,8%	429	23,8%	474	26,3%
Nie, nigdy	958	53,2%	987	54,8%	1043	57,8%
Nie pamiętam / nie chcę udzielać odpowiedzi	33	1,9%	34	1,9%	40	2,2%
Ogółem	1800	100,0%	1800	100,0%	1804	100,0%

Podobnie jak wskazywały tendencje w poprzednich falach badania, to mężczyźni częściej padali ofiarami przestępstw (42,4% mężczyzn wobec 38% kobiet).

Tabela 19. Doświadczenie bycia ofiarą przestępstwa z uwzględnieniem płci

C12. Czy był(a) Pan(i) kiedykolwiek ofiarą przestępstwa?	Płeć					
	Czerwiec 2017		Wrzesień 2017		Maj 2018	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
Tak, w ciągu ostatniego roku	9,4%	6,8%	5,5%	7,6%	4,1%	3,8%
Tak, ponad rok temu, ale nie później niż 5 lat temu	14,4%	13,9%	12,5%	13,1%	8,4%	11,3%
Tak, dawniej niż 5 lat temu	21,3%	23,6%	21,9%	25,4%	25,5%	27,3%
Nie, nigdy	53,1%	53,6%	58,8%	51,5%	60,4%	54,7%
Nie pamiętam / nie chcę udzielać odpowiedzi	1,8%	2,1%	1,2%	2,4%	1,6%	2,9%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Pod względem miejsca zamieszkania, najwięcej ofiar przestępstw odnotowano w dzielnicach: Prądnik Biały (58,2%), Krowodrza (57,2%) są to inne dzielnice niż w ostatniej fali badania. W badaniach w roku ubiegłym najwięcej ofiar przestępstw odnotowano między innymi na Wzgórzach Krzesławickich (58,4% we wrześniu 2017), obecnie jest to dzielnica w której odnotowano najmniejszą liczbę przestępstw (20,1%).



Wykres 14. Doświadczenie bycia ofiarą przestępstwa z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania

Osoby, które przyznały, że padły ofiarami przestępstw zostały zapytane o charakter tego zdarzenia. Jak pokazują wyniki najczęściej były to drobne przestępstwa przeciwko mieniu (49%) oraz przestępstwa przeciwko mieniu o znacznej wartości (28,6%), podobne wyniki uzyskano w poprzedniej fali badania.

Tabela 20. Przestępstwa jakich doświadczyli respondenci

C13. Jakie to było przestępstwo?	Ogółem					
	Czerwiec 2017		Wrzesień 2017		Maj 2018	
	N	%	N	%	N	%
Drobne przestępstwo przeciwko mieniu (np. kradzież portfela, dokumentów, telefonu, roweru. uszkodzenie mienia)	419	51,8%	410	52,2%	353	49,0%
Przestępstwo przeciwko mieniu o znacznej wartości	268	33,1%	216	28,2%	206	28,6%
Przestępstwo przeciwko zdrowiu	27	3,3%	43	5,6%	93	12,9%
Przestępstwa przeciwko czci i nietykalności osobistej	60	7,5%	83	10,8%	31	4,3%
Przestępstwo w ruchu drogowym (wypadek, w którym osoba doznała uszkodzenia lub obrażeń ciała)	32	4,0%	13	2,0%	12	1,7%
Przestępstwo przeciwko wolności seksualnej	3	0,3%	4	0,5%	7	1,0%
Inne	-	-	-	-	18	2,4%
Ogółem	809	100%	766	100%	721	100,0%

Podobnie jak w poprzednich falach badania, mężczyźni częściej od kobiet padali ofiarami przestępstw przeciwko zdrowiu i przeciwko mieniu. Kobiety, częściej niż mężczyźni padały ofiarami drobnych przestępstw przeciwko mieniu, przeciwko wolności seksualnej i przeciwko czci i nietykalności osobistej.

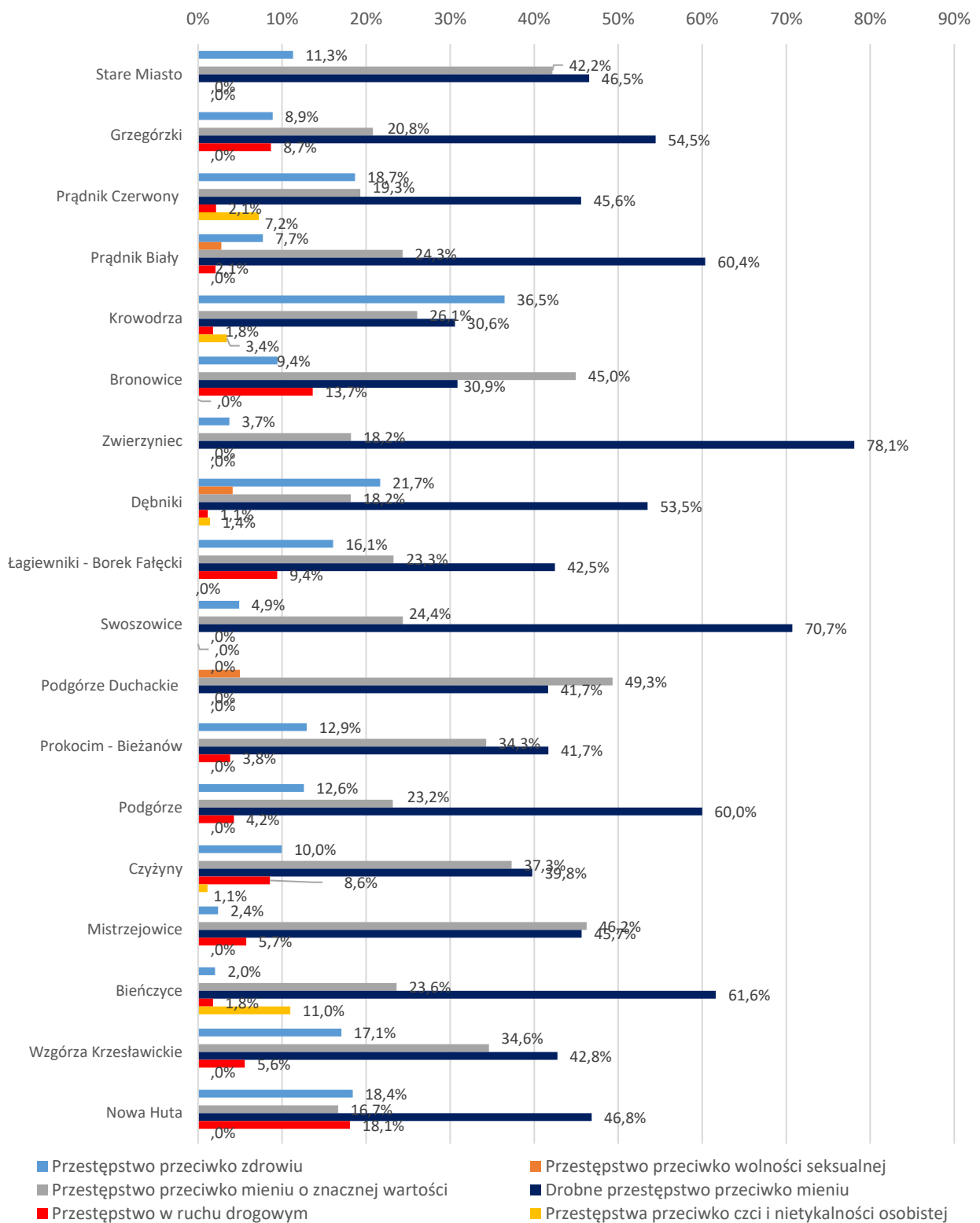
Tabela 21. Przestępstwa jakich doświadczyli respondenci z uwzględnieniem płci

C13. Jakie to było przestępstwo?	Płeć					
	Czerwiec 2017		Wrzesień 2017		Maj 2018	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
	%	%	%	%	%	%
Przestępstwo przeciwko zdrowiu	2,5%	5,0%	4,7%	6,3%	4,7%	21,9%
Przestępstwo przeciwko wolności seksualnej	0,9%		1,3%	-	2,0%	,0%
Przestępstwo przeciwko mieniu o znacznej wartości	29,0%	39,7%	26,3%	29,5%	27,9%	29,4%
Drobne przestępstwo przeciwko mieniu (np. kradzież portfela, dokumentów, telefonu, roweru, uszkodzenie mienia)	54,8%	45,6%	58,6%	47,7%	57,5%	39,8%
Przestępstwa przeciwko czci i nietykalności osobistej	5,8%	1,9%	6,6%	13,9%	4,4%	4,2%
Przestępstwo w ruchu drogowym (wypadek, w którym osoba doznała uszkodzenia lub obrażeń ciała)	7,0%	7,8%	2,2%	1,8%	1,5%	1,9%

C13. Jakie to było przestępstwo?	Płeć					
	Czerwiec 2017		Wrzesień 2017		Maj 2018	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
	%	%	%	%	%	%
Inne	-	-	-	-	2,1%	2,87%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Wśród większości dzielnic przeważają przestępstwa drobne przeciwko mieniu, najczęściej odnotowano ich wśród mieszkańców Zwierzyniec (78,1%) oraz Swoszowic (70,7%). Przestępstwa przeciwko mieniu o znacznej wartości przeważały tylko w trzech dzielnicach to jest Bronowicach, Podgórzu Duchackim i Mistrzejowicach. Z kolei przestępstwo przeciwko zdrowiu przeważało nad innymi tylko w jednej dzielnicy to jest w Krowodrzy.

Należy zwrócić uwagę, że wyniki te na poziomie dzielnic nie są istotne statystycznie z powodu niskiej liczebności odpowiedzi.



Wykres 15. Przepięstwa jakich doświadczyli respondenci z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania

Zawiadomienie Policji o przestępstwie złożyło 69,2% osób – ofiar przestępstw. Odsetek ten utrzymuje się na zbliżonym poziomie co w poprzednich falach badania.

Tabela 22. Zawiadamianie Policji o przestępstwie

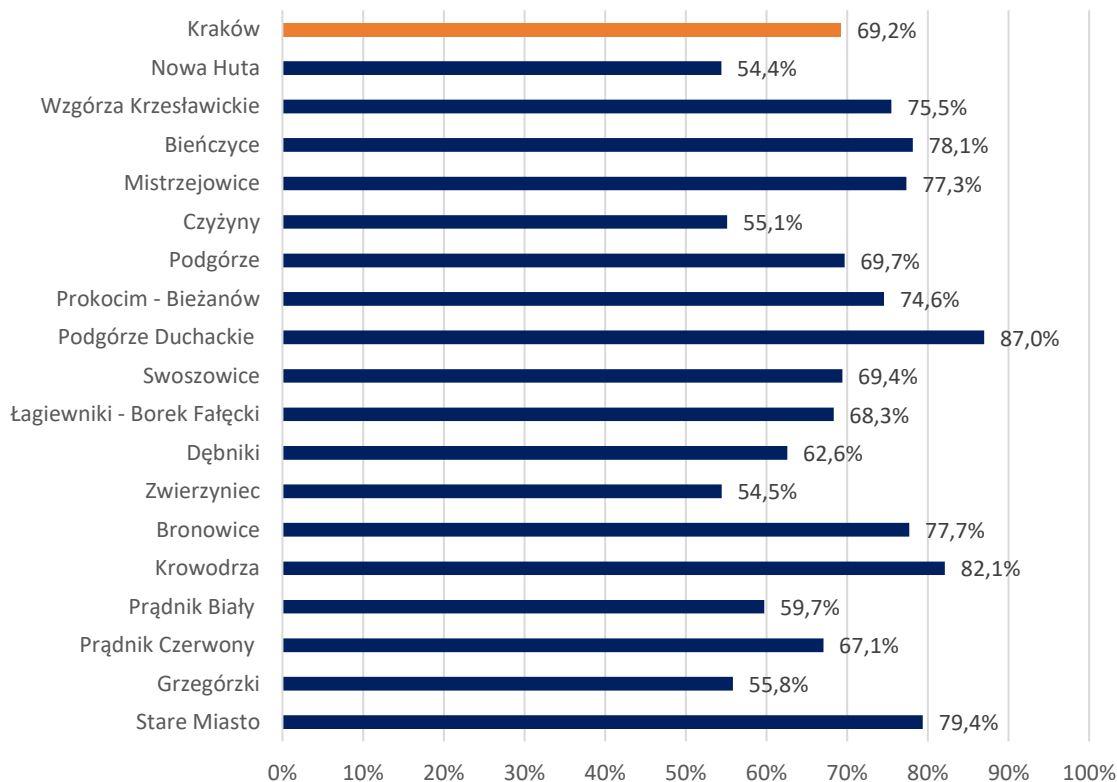
C14. Czy zawiadomił(a) Pan(i) policję?	Ogółem					
	Czerwiec 2017		Wrzesień 2017		Maj 2018	
	N	%	N	%	N	%
Tak	589	72,4%	560	71,8%	500	69,2%
Nie	223	27,6%	220	28,2%	222	30,8%
Ogółem	809	100,0%	780	100,0%	721	100,0%

Mężczyźni częściej powiadamiają Policję o popełnionym przestępstwie. Jest to wynik potwierdzający obserwacje uzyskane w czerwcu 2017 roku oraz we wcześniejszych falach badania.

Tabela 23. Zawiadamianie Policji o przestępstwie z uwzględnieniem płci

C14. Czy zawiadomił(a) Pan(i) policję?	Płeć					
	Czerwiec 2017		Wrzesień 2017		Maj 2018	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
	%	%	%	%	%	%
Tak	70,5%	73,1%	73,1%	70,8%	64,0%	75,0%
Nie	29,5%	26,9%	26,9%	29,2%	36,0%	25,0%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Najczęściej, o byciu ofiarą przestępstwa powiadamiali Policję mieszkańcy dzielnicy Podgórze Duchackie (87%), Krowodrza (82,1%) oraz Stare Miasto (79,4%). Najrzadziej, w takim przypadku po Policję dzwoniли mieszkańcy dzielnicy Nowa Huta (54,4%) oraz Zwierzyniec (54,5%).



Wykres 16. Zawiadamanie Policji o przestępstwie z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania

Najczęściej wymienianymi powodami braku wezwania Policji były: brak wiary w skuteczność działań Policji (37,4%) oraz niska szkodliwość społeczną czynu/zbyt drobne wykroczenie (przestępstwo) aby zawiadamić Policję (26,1%). Wyniki te potwierdzają obserwacje z poprzednich edycji badania.

Tabela 24. Przyczyny niewzywania Policji do przestępstwa

C15a. Dlaczego nie zawiadomił Pan/i Policji?	Maj 2018	
	liczba	procent
Brak wiary w skuteczność działań	75	37,4%
Niska szkodliwość społeczną czynu/zbyt drobne wykroczenie (przestępstwo), aby zawiadamić Policję	52	26,1%
Brak świadków przestępstwa, niemożność udzielenia Policji informacji niezbędnych w ściganiu sprawców (np. niemożność ich rozpoznania)	20	9,9%
Zbyt późne zorientowanie się, że przestępstwo zostało popełnione	17	8,3%
Poradzenie sobie we własnym zakresie	16	8,2%
Ucieczka sprawców	10	5,1%
Stan szoku, silny stres, problemy zdrowotne	9	4,7%
Obawa przed zemstą sprawców	8	4,2%
Nadmiar biurokracji związanej ze zgłoszeniem przestępstwa Policji	7	3,5%
Niedostrzeżenie potrzeby składania zawiadomienia	7	3,4%

C15a. Dlaczego nie zawiadomił Pan/i Policji?	Maj 2018	
	Niemожność dodzwonienia się na Policję	1
Udzielenie pomocy przez inne osoby	1	,3%
Inne	10	5,2%
Ogółem	218	100%

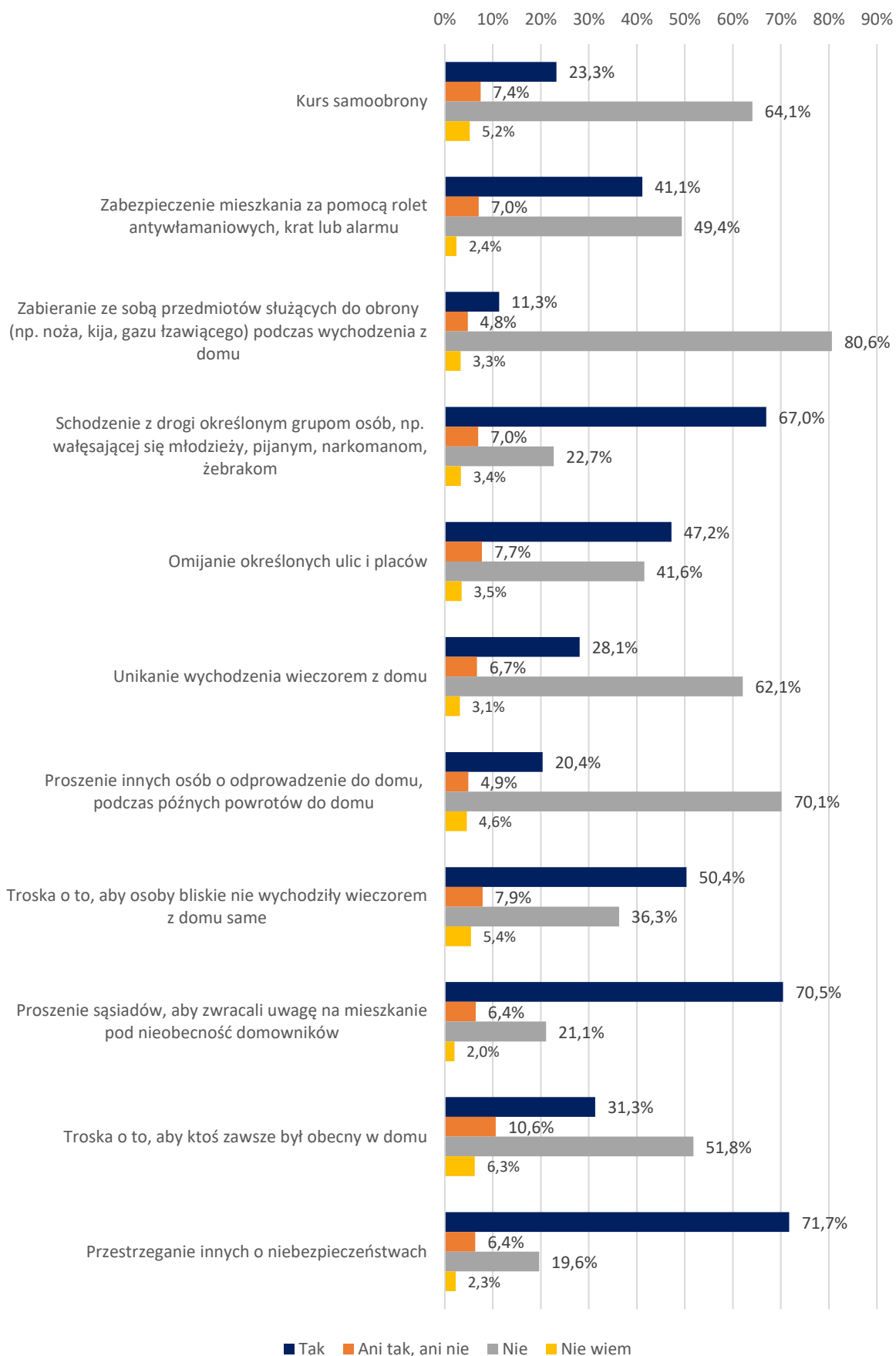
Mężczyźni, nie powiadamiali Policji o popełnionym przestępstwie częściej od kobiet, z powodu: braku wiary w skuteczność działań Policji, niskiej szkodliwości społecznej czynu, braku świadków przestępstwa oraz ucieczki sprawców. Kobiety nie wzywały natomiast policji częściej w sytuacji: zbyt późnego zorientowania się o przestępstwie, poradzenia sobie we własnym zakresie, obawy przed zemstą sprawców oraz stanu szoku i silnym stresie.

Tabela 25. Przyczyny nie wzywania Policji do przestępstwa z uwzględnieniem płci

C15a. Dlaczego nie zawiadomił Pan/i Policji?	Płeć	
	Kobieta	Mężczyzna
	%	%
Brak wiary w skuteczność działań	36,2%	39,8%
Niska szkodliwość społeczna czynu/zbyt drobne wykroczenie (przestępstwo), aby zawiadamiać Policję	21,9%	33,8%
Brak świadków przestępstwa, niemożność udzielenia Policji informacji niezbędnych w ściganiu sprawców (np. niemożność ich rozpoznania)	7,5%	14,4%
Zbyt późne zorientowanie się, że przestępstwo zostało popełnione	9,8%	5,5%
Poradzenie sobie we własnym zakresie	10,7%	3,4%
Ucieczka sprawców	2,2%	10,5%
Stan szoku, silny stres, problemy zdrowotne	7,2%	,0%
Obawa przed zemstą sprawców	6,4%	,0%
Nadmiar biurokracji związanej ze zgłoszeniem przestępstwa Policji	3,8%	2,8%
Niedostrzeżenie potrzeby składania zawiadomienia	4,2%	1,8%
Niemожność dodzwonienia się na Policję	,8%	,0%
Udzielenie pomocy przez inne osoby	,5%	,0%
Inne	2,5%	10,4%
Ogółem	100,0%	100,0%

Kolejnym zagadnieniem poruszonym w tym dziale była ocena skłonności po sięgnięcia po określone środki zapobiegawcze w celu ochrony przed przestępstwem.

Podobnie jak w poprzednich falach badania, Krakowianie najbardziej byliby skłonni: przestrzegać innych o grożących im niebezpieczeństwach (71,7%), prosić sąsiadów o zwracanie uwagi na mieszkanie pod ich nieobecność (70,5%) oraz schodzić z drogi określonym grupom osób potencjalnie stanowiących niebezpieczeństwo (67%). Z kolei nie byliby skłonni: zabierać ze sobą przedmiotów służących do obrony („Nie” 80,6%), prosić innych o odprowadzenie do domu podczas późnych powrotów (70,1%), a także udział w kursie samoobrony (64,1%).



Wykres 17. Potencjalna ochrona przed wiktymizacją

W poniższej tabeli zaprezentowano szczegółowe dane dotyczące udzielanych odpowiedzi z uwzględnieniem podziału na płeć w trzech kolejnych edycjach badania.

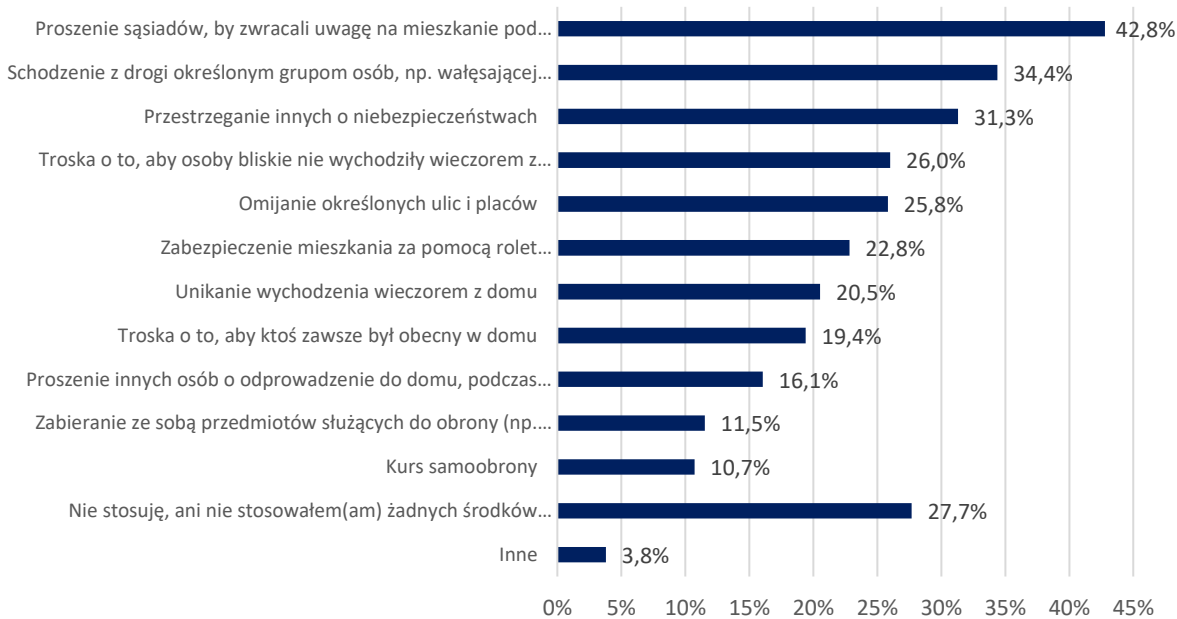
Tabela 26. Potencjalna ochrona przed wiktylizacją z uwzględnieniem płci

C16. Niektórzy ludzie, aby uchronić się przed przestępczością sięgają po rozmaite środki zapobiegawcze. W jakim stopniu był(a)by Pan(i)skłonny(a) sięgnąć po te środki?		Płeć					
		Czerwiec 2017		Wrzesień 2017		Maj 2018	
		Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
		%	%	%	%	%	%
Kurs samoobrony	Zdecydowanie tak	30,7%	23,6%	30,0%	29,5%	12,6%	10,9%
	Raczej tak	24,6%	17,3%	14,9%	15,8%	13,4%	9,1%
	Ani tak, ani nie	6,5%	7,4%	4,6%	5,3%	5,5%	9,9%
	Raczej nie	17,3%	18,8%	18,0%	19,1%	22,6%	26,7%
	Zdecydowanie nie	20,0%	32,0%	30,7%	29,2%	41,5%	37,4%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	0,9%	0,9%	1,8%	1,1%	4,5%	6,0%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Zabezpieczenie mieszkania za pomocą rolet antywłamaniowych, krat lub alarmu	Zdecydowanie tak	42,2%	43,1%	38,1%	37,1%	24,5%	23,5%
	Raczej tak	19,1%	18,1%	17,7%	16,5%	15,5%	19,0%
	Ani tak, ani nie	3,6%	2,2%	4,6%	4,7%	6,1%	8,2%
	Raczej nie	14,5%	11,4%	13,3%	14,6%	23,3%	21,7%
	Zdecydowanie nie	19,3%	24,7%	24,7%	26,3%	28,7%	24,5%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	1,2%	0,5%	1,6%	0,9%	2,0%	3,0%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Zabieranie ze sobą przedmiotów służących do obrony (np. noża, kija, gazu łza- wiącego) podczas wychodzenia z domu	Zdecydowanie tak	24,4%	20,5%	24,3%	21,2%	5,3%	4,0%
	Raczej tak	15,4%	11,8%	12,2%	12,2%	6,9%	6,1%
	Ani tak, ani nie	6,0%	5,2%	6,7%	5,3%	4,2%	5,5%
	Raczej nie	16,7%	18,6%	16,8%	18,2%	20,4%	21,2%
	Zdecydowanie nie	36,9%	43,8%	39,0%	41,4%	60,7%	58,8%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	0,6%	0,1%	1,0%	1,7%	2,4%	4,4%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Schodzenie z drogi określonym grupom osób	Zdecydowanie tak	59,8%	41,5%	63,1%	41,2%	43,0%	27,5%
	Raczej tak	19,7%	26,2%	19,3%	24,9%	29,0%	33,3%
	Ani tak, ani nie	4,6%	5,5%	3,5%	4,1%	6,3%	7,8%
	Raczej nie	6,2%	10,2%	5,4%	10,7%	10,7%	16,7%
	Zdecydowanie nie	9,2%	15,7%	8,0%	17,5%	7,5%	11,5%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	0,5%	0,9%	0,7%	1,5%	3,6%	3,2%

	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Omijanie określonych ulic i placów	Zdecydowanie tak	50,1%	31,2%	48,6%	33,9%	26,6%	18,2%
	Raczej tak	20,1%	13,0%	19,0%	18,9%	25,3%	23,4%
	Ani tak, ani nie	5,1%	5,7%	4,8%	4,5%	7,8%	7,7%
	Raczej nie	10,3%	20,5%	11,1%	17,1%	23,7%	28,2%
	Zdecydowanie nie	13,3%	29,0%	15,8%	24,0%	12,3%	20,2%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	1,2%	0,5%	0,6%	1,5%	4,5%	2,4%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Unikanie wychodzenia wieczorem z domu	Zdecydowanie tak	20,4%	7,4%	23,0%	11,8%	18,3%	5,1%
	Raczej tak	9,1%	4,1%	11,1%	8,0%	19,6%	11,0%
	Ani tak, ani nie	7,1%	5,8%	8,3%	5,6%	7,4%	5,9%
	Raczej nie	17,0%	19,3%	20,7%	24,1%	26,7%	28,2%
	Zdecydowanie nie	45,5%	63,1%	35,1%	49,3%	25,2%	46,2%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	0,9%	0,4%	1,9%	1,2%	2,8%	3,6%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Proszenie innych osób o odprowadzenie do domu, podczas późnych powrotów do domu	Zdecydowanie tak	26,7%	7,4%	30,9%	16,1%	13,0%	5,2%
	Raczej tak	13,3%	4,1%	18,8%	7,8%	15,9%	5,0%
	Ani tak, ani nie	7,6%	2,2%	6,2%	4,7%	5,1%	4,7%
	Raczej nie	14,8%	17,8%	13,6%	25,2%	30,6%	29,0%
	Zdecydowanie nie	35,9%	68,1%	29,1%	44,2%	29,5%	53,3%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	1,7%	0,4%	1,5%	2,0%	5,9%	2,9%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Troska o to, aby osoby bliskie nie wychodziły wieczorem z domu same	Zdecydowanie tak	45,4%	39,9%	50,0%	41,0%	25,3%	21,6%
	Raczej tak	20,1%	22,3%	19,4%	23,4%	23,9%	30,1%
	Ani tak, ani nie	5,4%	5,5%	6,0%	5,2%	8,7%	6,9%
	Raczej nie	9,2%	10,8%	8,4%	12,3%	22,8%	21,8%
	Zdecydowanie nie	18,5%	21,0%	14,4%	16,7%	12,7%	15,5%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	1,4%	0,5%	1,7%	1,5%	6,6%	4,1%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Proszenie sąsiadów, aby zwracali uwagę na mieszkanie pod nieobecność domowników	Zdecydowanie tak	54,6%	50,6%	52,8%	47,2%	54,9%	47,2%
	Raczej tak	17,2%	21,2%	21,7%	23,7%	17,1%	21,4%
	Ani tak, ani nie	4,7%	4,6%	4,6%	4,4%	5,3%	7,8%
	Raczej nie	7,7%	6,5%	6,7%	10,5%	10,3%	10,6%
	Zdecydowanie nie	15,7%	16,9%	13,8%	13,1%	10,4%	10,9%

	Nie wiem, trudno powiedzieć	0,2%	0,4%	0,4%	1,0%	2,0%	2,0%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Troska o to, aby ktoś zawsze był obecny w domu	Zdecydowanie tak	24,4%	15,7%	27,5%	22,1%	10,7%	10,9%
	Raczej tak	14,3%	16,8%	15,1%	14,6%	23,6%	16,8%
	Ani tak, ani nie	9,6%	6,9%	8,4%	10,1%	10,6%	10,6%
	Raczej nie	18,4%	19,7%	23,1%	18,8%	27,2%	30,3%
	Zdecydowanie nie	31,7%	40,0%	24,4%	32,2%	21,4%	25,4%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	1,5%	0,9%	1,5%	2,1%	6,4%	6,0%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Przestrzeganie innych o niebezpieczeństwach	Zdecydowanie tak	57,3%	51,4%	61,1%	48,8%	43,4%	39,9%
	Raczej tak	22,9%	24,4%	22,1%	25,2%	28,2%	32,0%
	Ani tak, ani nie	5,1%	6,6%	4,3%	4,4%	5,9%	6,9%
	Raczej nie	6,7%	5,3%	4,7%	8,3%	12,3%	12,6%
	Zdecydowanie nie	7,3%	11,4%	7,5%	12,0%	7,5%	6,8%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	0,7%	0,9%	0,2%	1,3%	2,7%	1,7%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Ostatnie pytanie w tym dziale weryfikuje faktyczne wykorzystanie omawianych powyżej środków zapobiegawczych przez mieszkańców Krakowa. Blisko jedna trzecia mieszkańców Krakowa (27,7%) badanych nie stosuje żadnych środków. Wśród stosowanych przez krakowian środków zapobiegawczych najpopularniejsze jest prośenie sąsiadów o pomoc oraz schodzenie określonym grupom osób z drogi.



Wykres 18. Środki ochronne stosowane przed przestępczością

5.4. Ocena służb porządkowych

Ostania część pytań w ankiecie została poświęcona ocenie służ odpowiedzialnych za bezpieczeństwo i porządek w mieście i sprawdzenia jak dużym zaufaniem mieszkańcy darzą Policję i Straż Miejską.

Stopień zaufania do Policji wzrósł w porównaniu do ostatnich dwóch fal badania, aktualnie wynosi 65,2% to więcej o 9,8 p.p. od edycji z września 2017. Należy jedna zwrócić uwagę, że wzrost oceny bierze się głównie ze zwiększenia ocen umiarkowanie pozytywnych (raczej tak) przy jednoczesnym spadku ocen zdecydowanie pozytywnych.

Brak przekonania o tym, że razie potrzeby można liczyć na pomoc Policji, zadeklarowało 15,3% badanych, to jest mniej o 5 p.p. od poprzedniej edycji tych badań.

Tabela 27. Ocena działań Policji

D18. Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Policji, gdy zajdzie taka potrzeba?	Ogółem					
	Czerwiec 2017		Wrzesień 2017		Maj 2018	
	N	%	N	%	N	%
Zdecydowanie tak	566	31,4%	524	29,1%	387	21,5%
Raczej tak	490	27,2%	474	26,3%	789	43,7%
Ani tak, ani nie	268	14,9%	283	15,8%	247	13,7%
Raczej nie	213	11,8%	206	11,5%	173	9,6%
Zdecydowanie nie	171	9,5%	197	11,0%	103	5,7%
Nie wiem	92	5,1%	115	6,3%	105	5,8%
Ogółem	1800	100,0%	1800	100,0%	1804	100,0%

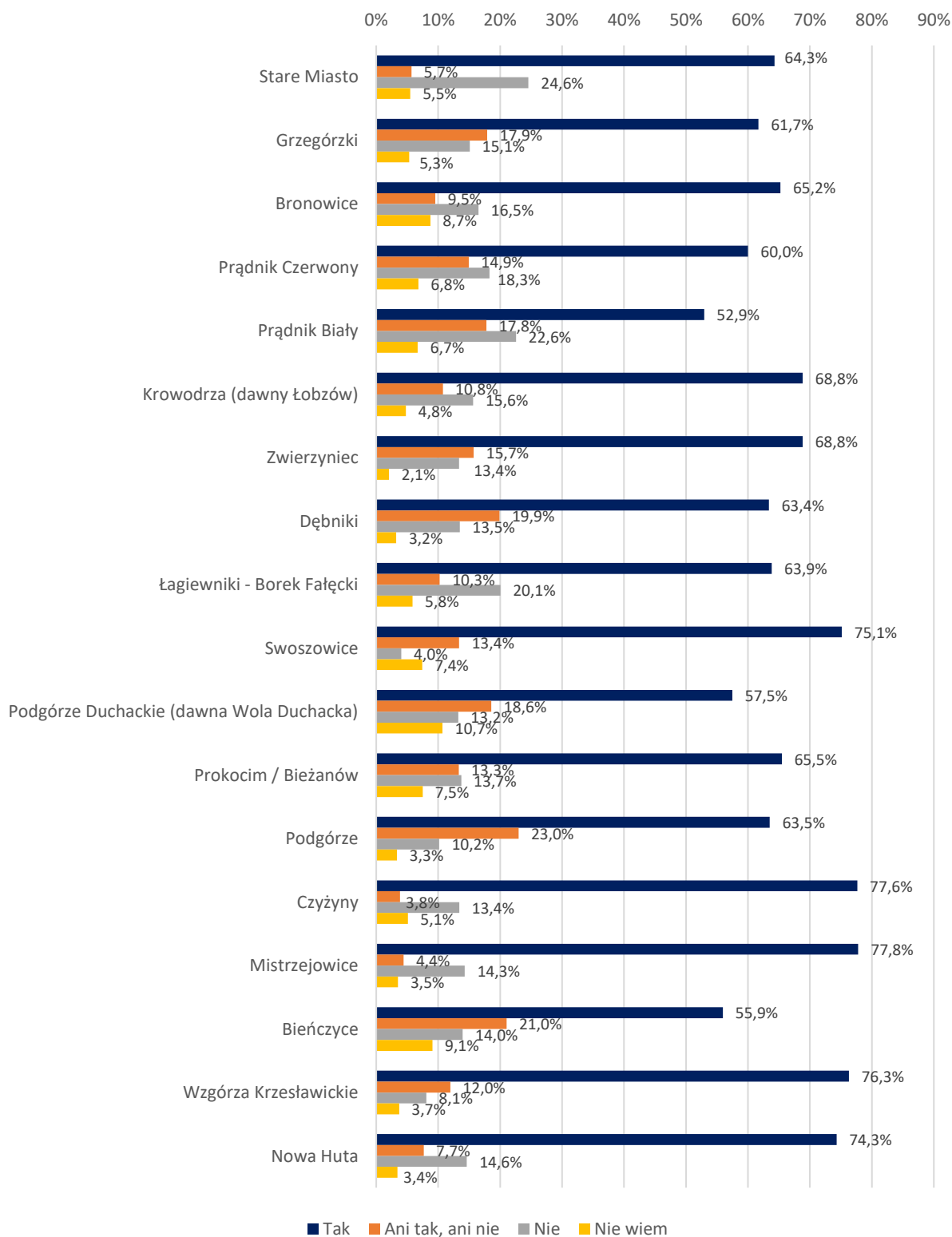
W obecnej fali badania mężczyźni są nieco bardziej krytyczni w stosunku do oceny prac policji niż kobiety. W poprzednich falach badania oceny pomiędzy obu płciami były bardziej wyrównane.

Tabela 28. Ocena działań Policji z uwzględnieniem płci

D18. Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Policji, gdy zajdzie taka potrzeba?	Płeć					
	Czerwiec 2017		Wrzesień 2017		Maj 2018	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
	%	%	%	%	%	%
Zdecydowanie tak	33,7%	30,3%	31,4%	27,3%	24,5%	17,8%
Raczej tak	26,2%	27,3%	24,4%	27,9%	43,0%	44,6%
Ani tak, ani nie	14,3%	14,8%	16,5%	15,2%	12,9%	14,6%
Raczej nie	10,5%	12,3%	10,2%	12,4%	7,3%	12,4%
Zdecydowanie nie	9,1%	11,6%	10,2%	11,5%	5,6%	5,8%
Nie wiem	6,2%	3,8%	7,2%	5,7%	6,7%	4,8%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Największe zaufanie do pracy Policji mają mieszkańcy następujących dzielnic: Czyżyny (77,6%), Mistrzejowice (77,8%) i Wzgórza Krzesławickie (76,3%).

Najmniej przekonani o możliwości wsparcia ze strony Policji są mieszkańcy Starego Miasta (24,6%) oraz Prądnika Białego (22,6%).



Wykres 19. Ocena działań Policji z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania

Na podstawie aktualnych wyników badań 39,2% ankietowanych jest przekonanych, że można liczyć na pomoc Straży Miejskiej, gdy zajdzie taka potrzeba. To lekki wzrost zaufania do tej instytucji w porównaniu z ostatnią edycją badania (38,7% we wrześniu 2017). Negatywnie ocenia działania Straży Miejskiej 31,6% mieszkańców.

Tabela 29. Ocena działań Straży Miejskiej

D19. Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Straży Miejskiej, gdy zajdzie taka potrzeba?	Ogółem					
	Czerwiec 2017		Wrzesień 2017		Maj 2018	
	N	%	N	%	N	%
Zdecydowanie tak	400	22,2%	367	20,4%	148	8,2%
Raczej tak	320	17,8%	329	18,3%	559	31,0%
Ani tak, ani nie	215	12,0%	227	12,6%	265	14,7%
Raczej nie	290	16,1%	233	12,9%	276	15,3%
Zdecydowanie nie	416	23,1%	466	25,9%	294	16,3%
Nie wiem	159	8,8%	177	9,8%	262	14,5%
Ogółem	1800	100,0%	1800	100,0%	1804	100,0%

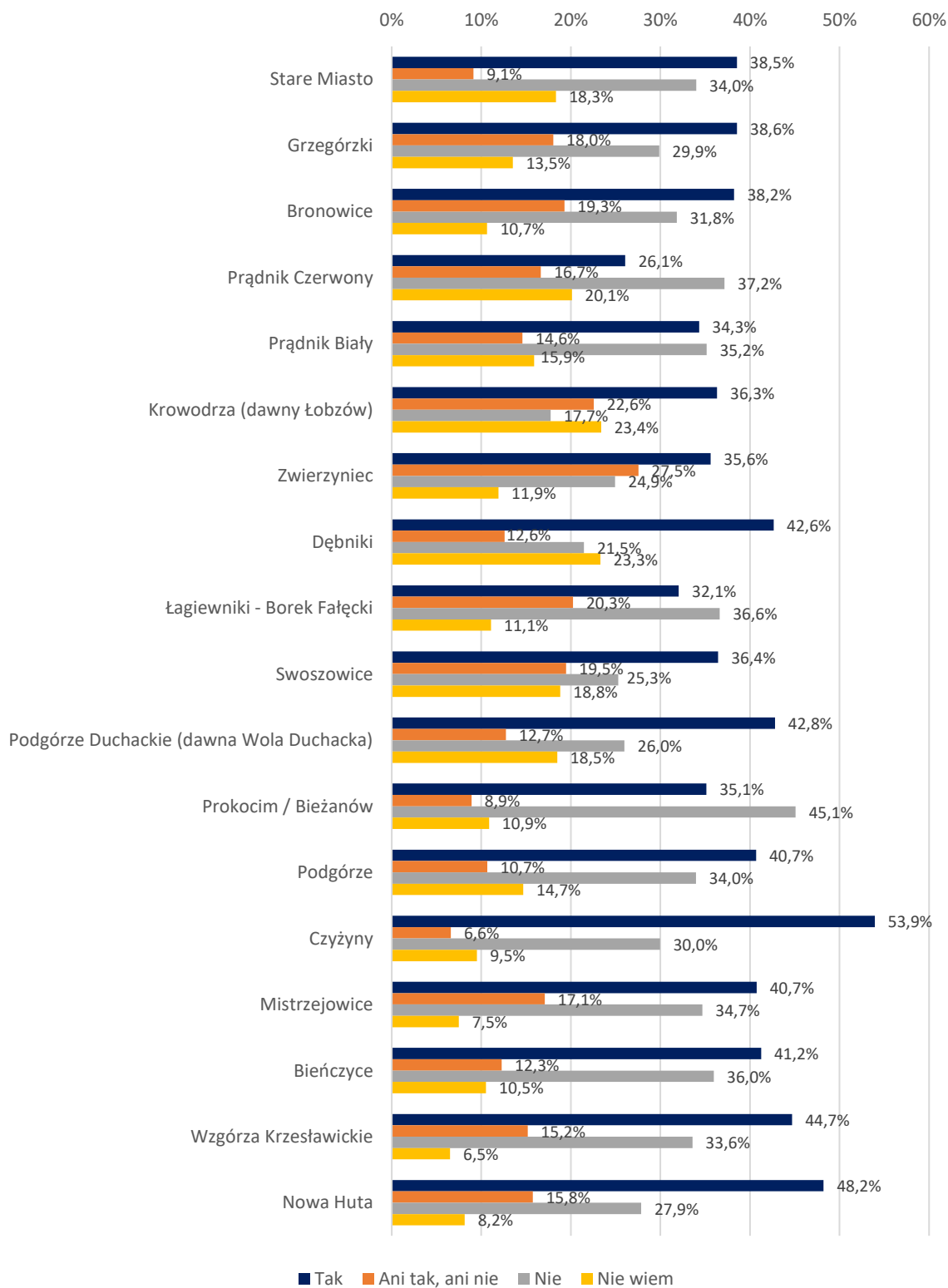
Nadal obserwujemy tendencję wskazującą, że kobiety mają dużo większe zaufanie do Straży Miejskiej od mężczyzn. Ta tendencja dotyczyła również dwóch ostatnich edycji badania.

Tabela 30. Ocena działań Straży Miejskiej z uwzględnieniem płci

D19. Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Straży Miejskiej, gdy zajdzie taka potrzeba?	Płeć					
	Czerwiec 2017		Wrzesień 2017		Maj 2018	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
	%	%	%	%	%	%
Zdecydowanie tak	25,9%	17,9%	24,5%	17,1%	9,7%	6,4%
Raczej tak	20,7%	16,5%	19,4%	17,4%	35,9%	25,0%
Ani tak, ani nie	9,9%	12,8%	12,9%	12,3%	15,2%	14,0%
Raczej nie	15,2%	14,8%	12,0%	13,8%	10,5%	21,1%
Zdecydowanie nie	19,6%	28,9%	21,5%	29,6%	14,2%	18,8%
Nie wiem	8,7%	9,1%	9,7%	9,8%	14,4%	14,7%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

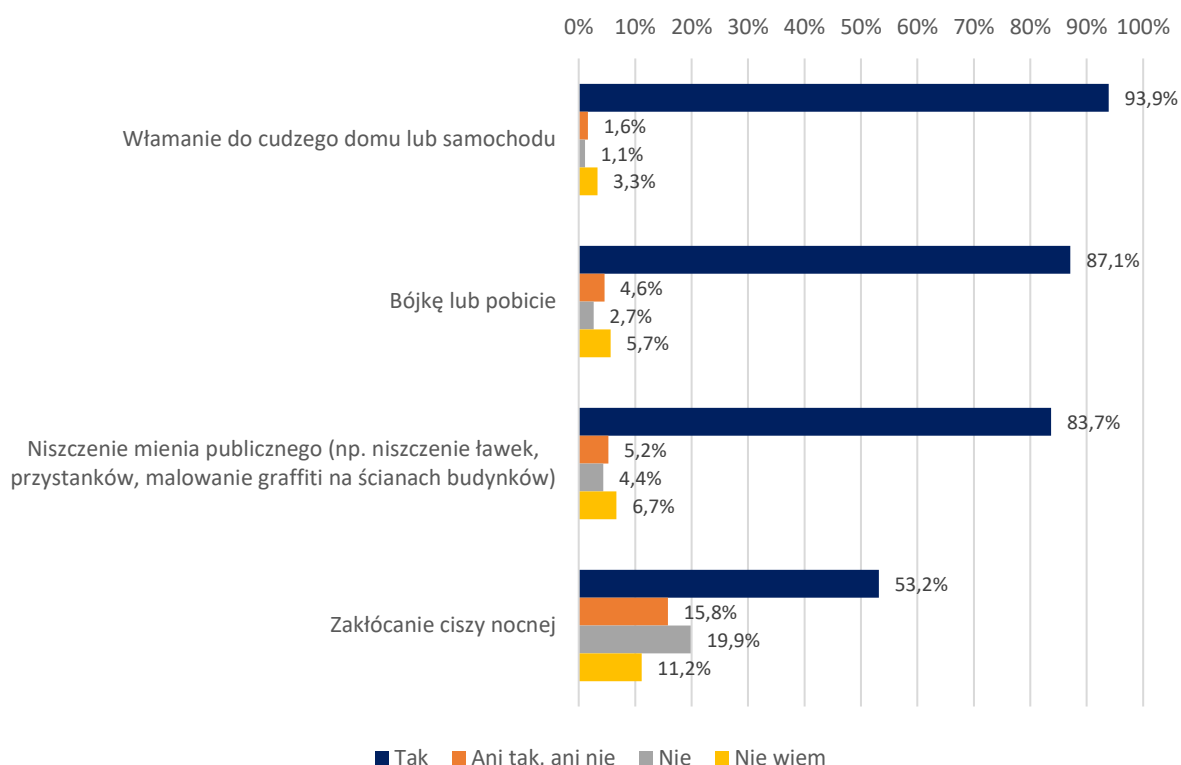
Największe przekonanie o właściwym działaniu Straży Miejskiej mają mieszkańcy dzielnic: Czyżyny (53,9%) oraz Nowa Huta (48,2%).

Brak zaufania do tej instytucji najbardziej uwidocznił się w dzielnicach: Prokocim Bieżanów (45,1%), Prądnik Czerwony (37,2%), Bieńczyce (36%) oraz Prądnik Biały (35,2%).



Wykres 20. Ocena działań Straży Miejskiej z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania

Respondenci wyrazili największą gotowość zgłoszenia na Policję przypadków włamania do cudzego domu lub samochodu (93,9%) oraz bójki lub pobicia (87,1%).



Wykres 21. Deklaracje zgłoszenia przestępstw i wykroczeń Policji

Weryfikacja gotowości do zgłoszenia przestępstw i wykroczeń Policji z uwzględnieniem podziału na płeć pokazuje, że kobiety częściej od mężczyzn zgłosiłyby takie przypadki Policji, podobnie jak w zeszłorocznej edycji badania w analogicznym okresie.

Tabela 31. Deklaracje zgłoszenia przestępstw i wykroczeń Policji z uwzględnieniem płci

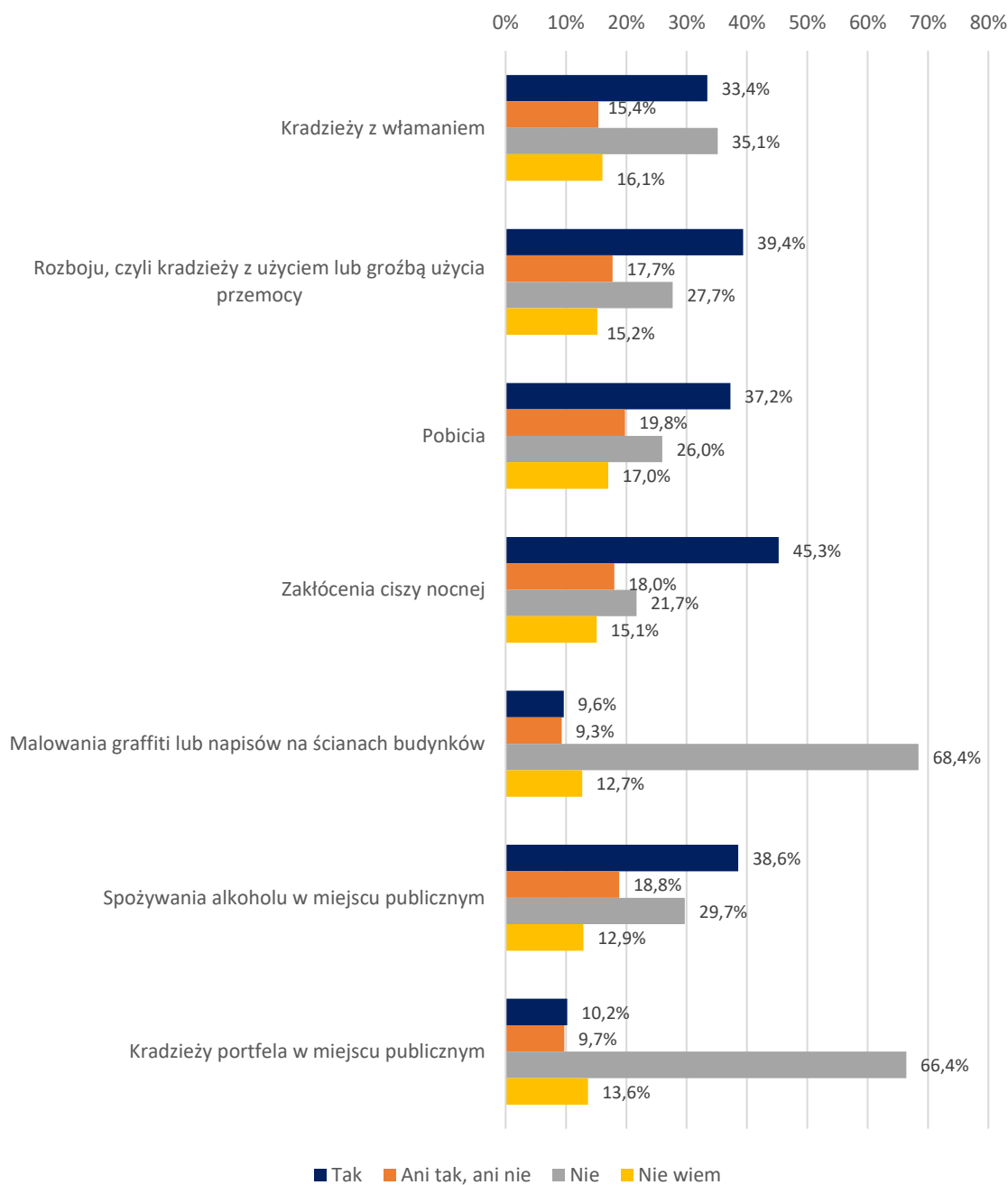
D20. Czy był(a)by Pan(i) skłonny(a) zadzwonić na Policję widząc następujące zdarzenia?		Płeć					
		Czerwiec 2017		Wrzesień 2017		Maj 2018	
		Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
		%	%	%	%	%	%
Włamanie do cudzego domu lub samochodu	Zdecydowanie tak	88,9%	86,6%	91,8%	87,0%	77,7%	81,9%
	Raczej tak	7,8%	6,4%	5,4%	7,4%	13,9%	14,7%
	Ani tak, ani nie	0,6%	0,4%	0,5%	0,8%	2,2%	,9%
	Raczej nie	0,5%	0,9%	0,1%	0,8%	,5%	,4%
	Zdecydowanie nie	2,0%	5,7%	1,5%	3,2%	1,0%	,3%
	Nie wiem	0,1%	0,1%	0,6%	0,8%	4,6%	1,7%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

D20. Czy był(a)by Pan(i) skłonny(a) zadzwonić na Policję widząc następujące zdarzenia?		Płeć					
		Czerwiec 2017		Wrzesień 2017		Maj 2018	
		Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
		%	%	%	%	%	%
Bójkę lub pobicie	Zdecydowanie tak	85,6%	82,1%	89,6%	78,8%	71,7%	71,2%
	Raczej tak	8,3%	8,3%	4,6%	10,8%	12,9%	18,9%
	Ani tak, ani nie	1,7%	2,5%	2,1%	3,0%	5,3%	3,7%
	Raczej nie	1,5%	1,2%	0,6%	1,3%	1,6%	2,1%
	Zdecydowanie nie	2,3%	5,9%	2,1%	4,6%	1,1%	,5%
	Nie wiem	0,5%	0,0%	1,0%	1,4%	7,4%	3,6%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Niszczanie mienia publicznego (np. niszczenie ławek, przystanków, malowanie graffiti na ścianach budynków)	Zdecydowanie tak	77,6%	75,0%	76,8%	72,0%	60,4%	63,3%
	Raczej tak	11,8%	13,7%	13,8%	12,8%	21,2%	23,0%
	Ani tak, ani nie	2,8%	2,7%	2,8%	4,6%	4,8%	5,7%
	Raczej nie	1,3%	2,2%	1,6%	3,7%	3,7%	2,1%
	Zdecydowanie nie	5,5%	5,8%	3,5%	4,9%	1,8%	1,0%
	Nie wiem	0,9%	0,6%	1,5%	1,8%	8,2%	4,9%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Zakłócanie ciszy nocnej	Zdecydowanie tak	46,3%	40,6%	47,3%	38,5%	37,9%	31,5%
	Raczej tak	14,1%	13,9%	14,2%	15,4%	17,1%	19,5%
	Ani tak, ani nie	15,8%	12,3%	13,0%	12,1%	17,4%	14,0%
	Raczej nie	10,7%	14,8%	11,4%	15,8%	13,1%	17,7%
	Zdecydowanie nie	12,7%	17,5%	12,5%	15,2%	4,2%	5,3%
	Nie wiem	0,5%	0,9%	1,7%	3,0%	10,5%	12,0%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Na zakończenie zadano respondentom pytanie o to, na ile prawdopodobne jest wykrycie sprawcy następujących zdarzeń przez odpowiednie służby.

Za najbardziej prawdopodobne uznano wykrycie sprawcy zakłócania ciszy nocnej (45,3%). Na drugim miejscu ankietowani uznali, że prawdopodobne jest ujęcie popełniających rozboju, czyli kradzieży z użyciem lub groźbą użycia przemocy (39,4%).

Z kolei, najmniejsze prawdopodobne jest złapanie sprawcy malowania graffiti lub napisów na ścianach budynków (68,4%) oraz kradzieży portfela w miejscu publicznym (66,4%).



Wykres 22. Opinie na temat skuteczności służb bezpieczeństwa i porządku publicznego

6. Indeksy

6.1. Indeks Strachu

Indeks Strachu zbudowano w oparciu o pytania odnoszące się do poczucia bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania zarówno w dzień oraz w nocy, pytania wskazujące na stopień prawdopodobieństwa bycia osobą poszkodowaną (wiktyimizacja) oraz pytania odnoszące się do potencjalnej ochrony przed przestępczością. Poniżej w tabeli znajduje się lista wykorzystanych pytań, które wchodzi w skład indeksu. Wszystkim odpowiedziom udzielonym na poszczególne pytania przypisano odpowiednią wagę. Na Indeks Strachu składają się trzy komponenty: afektywny (średnia z pytań B4 i B5), poznawczy (pytanie C10 i C11) i behawioralny (pytanie C16). Każdy z komponentów mógł przyjąć punktację od 0 do 30 punktów. Wagi odpowiedziom na poszczególne pytania zostały nadane w sposób arbitralny tak, aby wraz ze wzrastającym poziomem odpowiedzi (od zdecydowanie nie do zdecydowanie tak) malała waga przypisywana tymże odpowiedziom.

B4	Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
1	Zdecydowanie tak						0
2	Raczej tak						7,5
3	Ani tak, ani nie						15
4	Raczej nie						22,5
5	Zdecydowanie nie						30
96	Nie wiem/trudno powiedzieć						0
B5	Czy czuje się Pan/i bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku? Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie						
1	Zdecydowanie tak						0
2	Raczej tak						7,5
3	Ani tak, ani nie						15
4	Raczej nie						22,5
5	Zdecydowanie nie						30
96	Nie wiem/trudno powiedzieć						0
C10	Czasami ludzie zastanawiają się, czy nie staną się w przyszłości ofiarą przestępstwa albo w inny sposób nie zostaną zranieni lub poszkodowani.						
	W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z poszczególnymi stwierdzeniami, ocenę proszę wyrazić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
	Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie w Krakowie mógłbym zostać:	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Wulgarnie zaczepiony(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
2	Pobity(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
3	Potrącony(a) przez samochód	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0

4	Napadnięty(a) i obrabowany(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
5	Seksualnie zaatakowany(a) albo napastowany(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
C11 W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z poszczególnymi stwierdzeniami, ocenę proszę wyrazić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie							
Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie w Krakowie ktoś mógłby:		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Włamać się do mieszkania, w którym Pan(i) mieszka	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
2	Ukraść Panu(i) samochód	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
3	Ukraść telefon, portfel albo inną należącą do Pana(i) rzecz	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
C16 Niektórzy ludzie, aby uchronić się przed przestępczością sięgają po rozmaite środki zapobiegawcze. W jakim stopniu byłby Pan(i) skłonny(a) sięgnąć po te środki? Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.							
		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Kurs samoobrony	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
2	Zabezpieczenie mieszkania za pomocą rolet antywłamaniowych, krat lub alarmu	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
3	Zabieranie ze sobą przedmiotów służących do obrony (np. noża, kija, gazu łzawiącego) podczas wychodzenia z domu	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
4	Schodzenie z drogi określonym grupom osób, np. wałęsającej się młodzieży, pijanym, narkomanom, żebrakom	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
5	Omijanie określonych ulic i placów	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
6	Unikanie wychodzenia wieczorem z domu	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
7	Proszenie innych osób o odprowadzenie do domu, podczas późnych powrotów do domu	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
8	Troska o to, aby osoby bliskie nie wychodziły wieczorem z domu same	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
9	Proszenie sąsiadów, aby zwracali uwagę na mieszkanie pod nieobecność domowników	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
10	Troska o to, aby ktoś zawsze był obecny w domu	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
11	Przestrzeganie innych o niebezpieczeństwach	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0

Indeks Strachu to suma punktów wszystkich powyższych pytań, dlatego część wyników ukazana jest w formie miar tendencji centralnej. Dodatkowo przedstawiono indeks za pomocą trzech poziomów: **indeksu niskiego** (0-29,9 pkt.), **średniego** (30-59,92 pkt.) i **wysokiego** (60-90 pkt.) ukazanego za pomocą odsetka osób charakteryzujących się danym poziomem Indeksu. Druga kategoryzacja dzieli Indeks na pięć kategorii: **bardzo niski** (0-29,99 pkt.), **raczej niski** (30-39,99 pkt.), **średni** (40-49,99 pkt.), **raczej wysoki** (50-59,99 pkt.), **bardzo wysoki** (60-90 pkt.).

Tabela 32 Indeks strachu

		Czerwiec 2017		Wrzesień 2017		Maj 2018	
		N	%	N	%	N	%
Indeks Strachu	Niski	645	35,8%	728	40,4%	1687	93,5%
	Średni	1084	60,2%	997	55,4%	117	6,5%
	Wysoki	71	3,9%	75	4,2%	0	,0%
	Ogółem	1800	100%	1800	100%	1804	100,0%

Tabela 33 Indeks strachu

		Czerwiec 2017		Wrzesień 2017		Maj 2018	
		N	%	N	%	N	%
Indeks Strachu	Bardzo niski	645	35,8%	728	40,4%	1485	82,3%
	Raczej niski	529	29,4%	484	26,9%	243	13,5%
	Średni	380	21,1%	316	17,6%	60	3,3%
	Raczej wysoki	175	9,7%	197	10,9%	16	,9%
	Bardzo wysoki	71	3,9%	75	4,2%	0	,0%
	Ogółem	1800	100,0%	1800	100,0%	1804	100,0%

Tabela 34. Indeks strachu z uwzględnieniem płci

Płeć	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Mężczyzna	1,09	987,55	1,00	1,00	2,00
Kobieta	1,04	816,59	1,00	1,00	2,00
Ogółem	1,07	1804,14	1,00	1,00	2,00

Tabela 35. Indeks strachu z uwzględnieniem wieku

Wiek	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
18-24	1,07	176,32	1,00	1,00	2,00
25-34	1,07	346,32	1,00	1,00	2,00
35-44	1,05	314,18	1,00	1,00	2,00
45-54	1,10	270,25	1,00	1,00	2,00
55-64	1,04	247,25	1,00	1,00	2,00
65+	1,07	449,82	1,00	1,00	2,00
Ogółem	1,07	1804,14	1,00	1,00	2,00

Tabela 36. Indeks strachu z uwzględnieniem wykształcenia

Wykształcenie	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Podstawowe	1,08	25,78	1,00	1,00	2,00
Zasadnicze zawodowe	1,10	123,51	1,00	1,00	2,00
Średnie	1,05	445,93	1,00	1,00	2,00
Średnie techniczne (technikum, liceum zawodowe)	1,05	181,49	1,00	1,00	2,00
Pomaturalne	1,11	51,78	1,00	1,00	2,00
Studia wyższe niepełne (w trakcie nauki, nieukończone)	1,11	56,31	1,00	1,00	2,00
Studia wyższe ukończone (licencjat, magister, inżynier, wyższe niż magisterskie)	1,06	901,74	1,00	1,00	2,00
Odmowa	1,22	17,60	1,00	1,00	2,00
Total	1,07	1804,14	1,00	1,00	2,00

Tabela 37. Indeks strachu z uwzględnieniem statusu społeczno-zawodowego

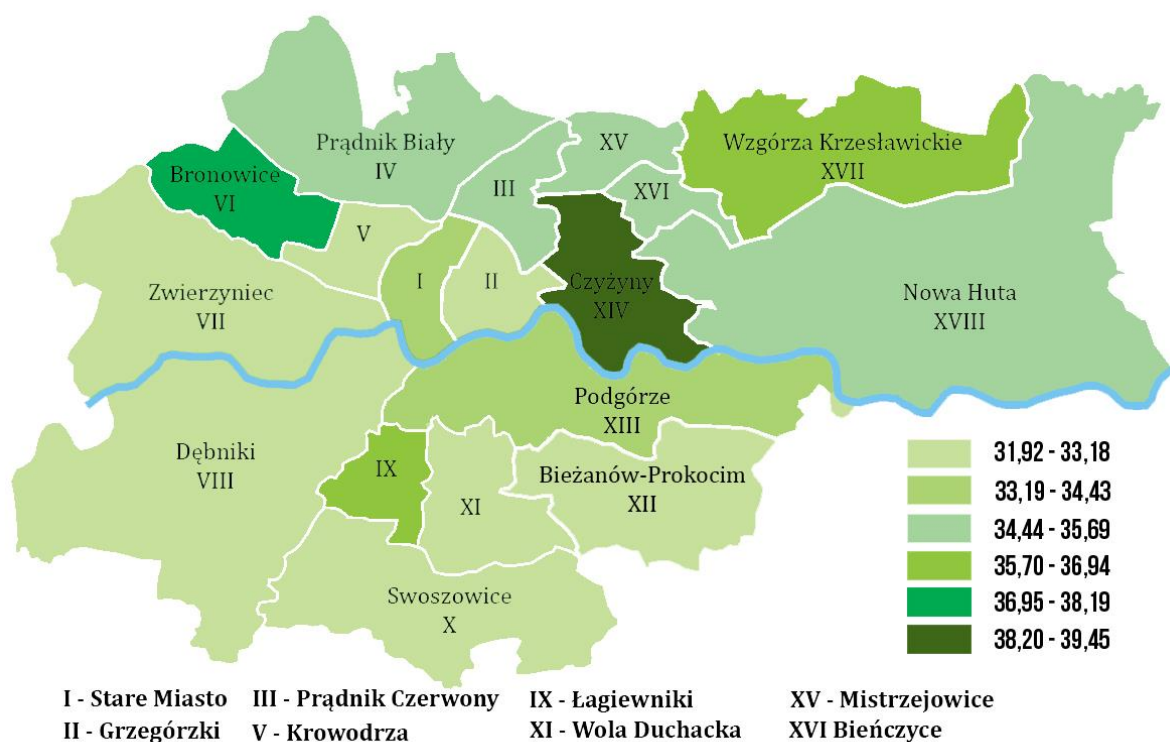
Status społeczno-zawodowy	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Praca zawodowa	1,06	889,75	1,00	1,00	2,00
Samozatrudnienie	1,04	126,76	1,00	1,00	2,00
Emeryci/renciści	1,07	520,06	1,00	1,00	2,00
Uczniowie/studenci	1,06	160,57	1,00	1,00	2,00
Bezrobotni	1,07	44,04	1,00	1,00	2,00
Inna grupa	1,00	38,08	1,00	1,00	1,00
Odmowa	1,37	24,88	1,00	1,00	2,00
Ogółem	1,07	1804,14	1,00	1,00	2,00

Tabela 38. Indeks strachu z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkaniowej.

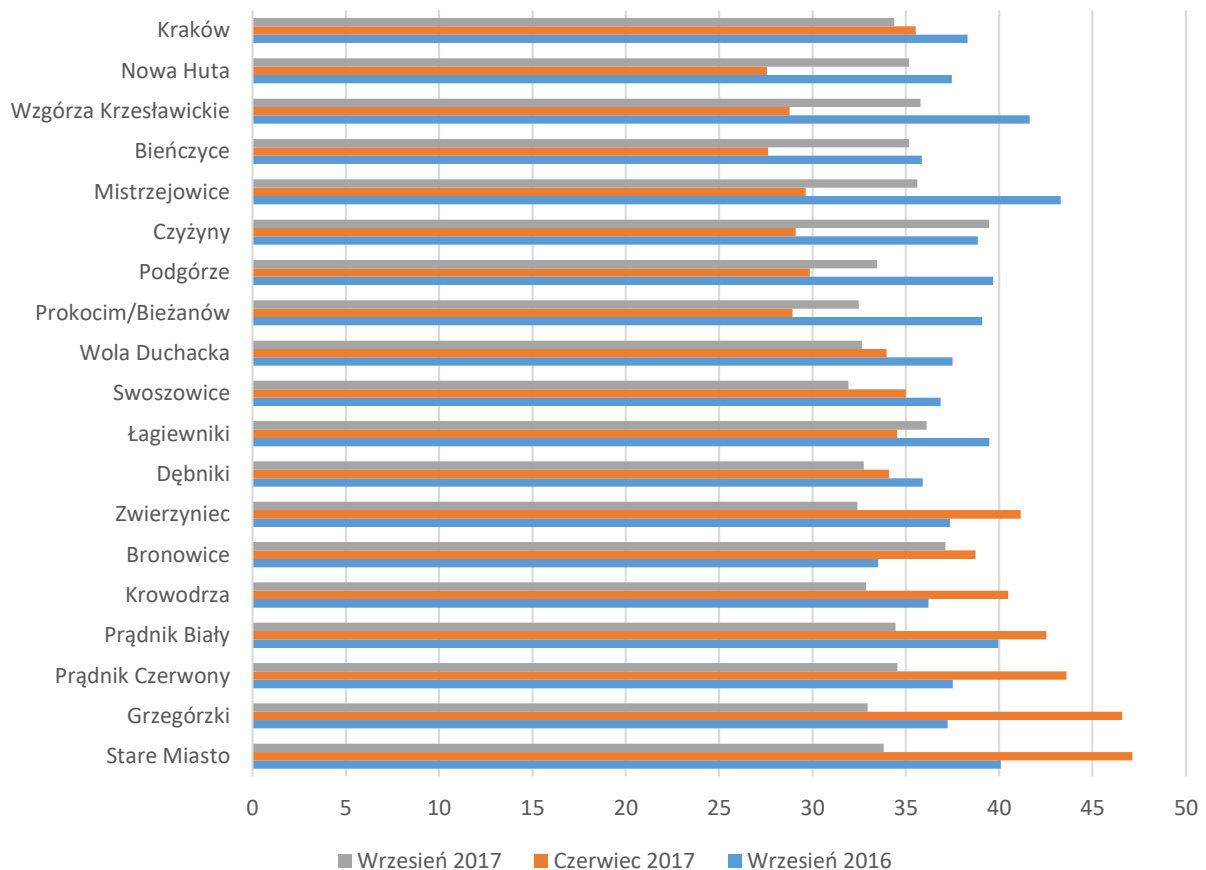
Czy mieszka Pan(i) w bloku/kamienicy/domu jednorodzinym?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
W wysokim bloku	1,06	501,81	1,00	1,00	2,00
W niskim bloku	1,30	34,85	1,00	1,00	2,00
W kamienicy	1,06	707,88	1,00	1,00	2,00
W domu w zabudowie szeregowej	1,05	142,80	1,00	1,00	2,00
W domu jednorodzinym	1,10	36,84	1,00	1,00	2,00
Ogółem	1,06	379,96	1,00	1,00	2,00

Tabela 39. Indeks strachu z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania.

Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Stare Miasto	1,05	103,15	1,00	1,00	2,00
Grzegórzki	1,05	79,35	1,00	1,00	2,00
Prądnik Czerwony	1,09	119,71	1,00	1,00	2,00
Prądnik Biały	1,11	171,23	1,00	1,00	2,00
Krowodrza	1,04	100,83	1,00	1,00	2,00
Bronowice	1,05	59,24	1,00	1,00	2,00
Zwierzyniec	1,02	52,51	1,00	1,00	2,00
Dębniki	1,02	144,89	1,00	1,00	2,00
Łagiewniki	1,12	40,00	1,00	1,00	2,00
Swoszowice	1,03	54,16	1,00	1,00	2,00
Wola Duchacka	1,07	130,74	1,00	1,00	2,00
Prokocim/Bieżanów	1,12	157,45	1,00	1,00	2,00
Podgórze	1,05	86,73	1,00	1,00	2,00
Czyżyny	1,04	72,79	1,00	1,00	2,00
Mistrzejowice	1,04	131,28	1,00	1,00	2,00
Bieńczyce	1,10	108,61	1,00	1,00	2,00
Wzgórza Krzesławickie	1,04	50,20	1,00	1,00	2,00
Nowa Huta	1,05	141,27	1,00	1,00	2,00
Ogółem	1,07	1804,14	1,00	1,00	2,00



Mapa 1. Natężenie Indeksu Strachu w poszczególnych dzielnicach



Wykres 23. Indeks strachu w poszczególnych dzielnicach w latach 2016 - 2017

Tabela 40. Indeks strachu z uwzględnieniem sytuacji materialnej

Jak ocenia Pan/i swoją sytuację materialną?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Powodzi mi się bardzo dobrze	1,01	80,72	1,00	1,00	2,00
Powodzi mi się raczej dobrze	1,06	643,92	1,00	1,00	2,00
Powodzi mi się przeciętnie	1,05	841,57	1,00	1,00	2,00
Powodzi mi się raczej źle	1,11	89,71	1,00	1,00	2,00
Powodzi mi się bardzo źle	1,09	20,77	1,00	1,00	2,00
Odmowa	1,17	127,45	1,00	1,00	2,00
Ogółem	1,07	1804,14	1,00	1,00	2,00

Tabela 41. Indeks strachu z uwzględnieniem zamieszkania z innymi

Czy mieszka Pan(i) sam(a), czy z innymi osobami?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Sam(a)	1,04	285,27	1,00	1,00	2,00
Z innymi osobami	1,07	1518,87	1,00	1,00	2,00
Ogółem	1,07	1804,14	1,00	1,00	2,00

Tabela 42. Indeks strachu z uwzględnieniem liczby dzieci w gospodarstwie domowym

Liczba dzieci do lat 18 w gospodarstwie domowym?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
,00	1,04	284,17	1,00	1,00	2,00
1,00	1,13	212,30	1,00	1,00	2,00
2,00	1,08	49,27	1,00	1,00	2,00
3,00	1,00	9,98	1,00	1,00	1,00
4,00	1,00	3,35	1,00	1,00	1,00
5,00	1,00	,68	1,00	1,00	1,00
Ogółem	1,06	1244,39	1,00	1,00	2,00

2.1.1. Dodatkowe analizy

C12 Czy był(a) Pan(i) kiedykolwiek ofiarą przestępstwa?	Skala duża (Indeks strachu)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Tak, w ciągu ostatniego roku	3,5%	5,1%	2,3%	37,4%	,0%
Tak, ponad rok temu, ale nie później niż 5 lat temu	8,8%	11,7%	21,5%	25,8%	,0%
Tak, dawniej niż 5 lat temu	24,7%	34,3%	33,5%	24,4%	,0%
Nie, nigdy	60,7%	47,5%	41,5%	9,4%	,0%
Nie pamiętam, Nie chcę udzielać odpowiedzi	2,4%	1,4%	1,1%	3,0%	,0%

C14 Czy zawiadomił Pan(i) Policję?	Skala duża (Indeks strachu)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Tak	68,3%	70,9%	69,6%	90,2%	,0%
Nie	31,7%	29,1%	30,4%	9,8%	,0%

A2 Czy według Pana(i) Kraków jest bezpiecznym miastem?	Skala duża (Indeks strachu)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	19,5%	9,2%	,0%	,0%	,0%
Raczej tak	68,1%	60,1%	19,4%	30,4%	,0%
Ani tak, ani nie	8,5%	18,0%	20,4%	11,6%	,0%
Raczej nie	1,8%	10,3%	55,9%	43,1%	,0%
Zdecydowanie nie	,5%	1,6%	4,3%	14,9%	,0%
Nie wiem/trudno powiedzieć	1,6%	,8%	,0%	,0%	,0%

A3 Czy według Pana(i) dzielnica w której Pan mieszka jest bezpieczna?	Skala duża (Indeks strachu)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	30,8%	6,4%	1,6%	,0%	,0%
Raczej tak	57,8%	55,0%	28,3%	15,8%	,0%
Ani tak, ani nie	6,8%	21,6%	15,4%	8,6%	,0%
Raczej nie	3,2%	14,4%	29,5%	51,7%	,0%
Zdecydowanie nie	,4%	2,2%	25,2%	23,9%	,0%
Nie wiem/trudno powiedzieć	1,0%	,4%	,0%	,0%	,0%

B4 Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia?	Skala duża (Indeks strachu)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	65,4%	42,0%	25,3%	,0%	,0%
Raczej tak	31,2%	47,6%	27,1%	,0%	,0%
Ani tak, ani nie	1,6%	7,8%	20,3%	,0%	,0%
Raczej nie	,6%	2,2%	14,1%	72,9%	,0%
Zdecydowanie nie	,0%	,4%	13,0%	27,1%	,0%
Nie wiem/trudno powiedzieć	1,2%	,0%	,0%	,0%	,0%

B5 Czy czuje się Pan/i bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku?	Skala duża (Indeks strachu)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	32,6%	,0%	,0%	,0%	,0%
Raczej tak	46,1%	18,7%	,0%	,0%	,0%
Ani tak, ani nie	8,1%	21,9%	3,2%	,0%	,0%
Raczej nie	3,8%	44,3%	52,4%	,0%	,0%
Zdecydowanie nie	,2%	15,1%	44,4%	100,0%	,0%
Nie wiem, trudno powiedzieć	9,2%	,0%	,0%	,0%	,0%

D18 Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Policji, gdy zajdzie taka potrzeba?	Skala duża (Indeks strachu)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	20,8%	25,7%	17,8%	29,4%	,0%
Raczej tak	45,3%	39,2%	21,6%	45,7%	,0%
Ani tak, ani nie	8,8%	13,5%	16,5%	,0%	,0%
Raczej nie	5,5%	4,0%	14,5%	16,3%	,0%
Zdecydowanie nie	6,1%	5,1%	4,7%	,0%	,0%
Nie wiem, trudno powiedzieć	13,5%	12,6%	24,9%	8,6%	,0%

D19 Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Straży Miejskiej, gdy zajdzie taka potrzeba?	Skala duża (Indeks strachu)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	8,1%	9,3%	6,7%	7,7%	,0%
Raczej tak	32,4%	25,4%	24,3%	7,5%	,0%
Ani tak, ani nie	13,8%	15,3%	25,6%	46,5%	,0%
Raczej nie	16,3%	12,2%	6,2%	,0%	,0%
Zdecydowanie nie	15,1%	19,2%	28,3%	38,2%	,0%
Nie wiem, trudno powiedzieć	14,3%	18,5%	8,9%	,0%	,0%

1.1. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji

Skalę Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji zbudowano w oparciu o pytania odnoszące się do określenia prawdopodobieństwa stania się ofiarą wskazanych ośmiu przestępstw przeciwko mieniu oraz przeciwko nietykalności cielesnej, przypisując odpowiednią wagę poszczególnym odpowiedziom. Na Skalę Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji składają się pytania C10 i C11. Wagi odpowiedziom na poszczególne pytania zostały nadane w sposób arbitralny tak, aby wraz ze wzrastającym poziomem odpowiedzi (od zdecydowanie nie do zdecydowanie tak) wzrastała waga przypisywana tymże odpowiedziom, a w związku z tym wzrastała punktacja skali.

C10	Czasami ludzie zastanawiają się, czy nie staną się w przyszłości ofiarą przestępstwa albo w inny sposób nie zostaną zranieni lub uszkodzeni.						
	W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z poszczególnymi stwierdzeniami, ocenę proszę wyrazić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
	Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie w <u>Krakowie</u> mógłbym zostać:	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Wulgarnie zaczepiony(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
2	Pobity(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
3	Potrącony(a) przez samochód	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
4	Napadnięty(a) i obrabowany(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
5	Seksualnie zaatakowany(a) albo napastowany(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
C11	W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z poszczególnymi stwierdzeniami, ocenę proszę wyrazić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie						
	Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie w <u>Krakowie</u> ktoś mógłby:	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Włamać się do mieszkania, w którym Pan(i) mieszka	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
2	Ukraść Panu(i) samochód	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
3	Ukraść telefon, portfel albo inną należącą do Pana(i) rzecz	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0

Kategoryzacja oparta na pięciu kategoriach Skali Ryzyka Wiktylizacji wygląda następująco: poziom bardzo niski (0-9,99 pkt.), raczej niski (10-13,33 pkt.), średni (13,34-16,67 pkt.), raczej wysoki (16,68-19,99 pkt.), bardzo wysoki (20-30 pkt.).

Tabela 43. Skala ryzyka wiktylizacji

		Czerwiec 2017		Wrzesień 2017			
		N	%	N	%	N	%
Skala Ryzyka Wiktylizacji	Bardzo niska	591	32,8%	699	38,8%		
	Raczej niska	353	19,6%	393	21,8%		
	Średnia	229	12,7%	238	13,2%		
	Raczej wysoka	248	18,8%	251	13,9%		
	Bardzo wysoka	379	21,1%	219	12,2%		
	Ogółem	1800	100,0%	1800	100,0%		

Część wyników została ukazana za pomocą odsetka osób charakteryzujących się niskim (0-9,99 pkt.), średnim (10-19,99 pkt.) lub wysokim (20-30 pkt.) poziomem skali.

Tabela 44. Skala ryzyka wiktylizacji trzystopniowa

		Wrzesień 2016		Czerwiec 2017		Wrzesień 2017	
		N	%	N	%	N	%
Skala Ryzyka Wiktylizacji	Niska	593	32,9%	591	32,8%	699	38,8%
	Średnia	907	50,3%	830	46,1%	882	49,0%
	Wysoka	303	16,8%	379	21,2%	219	12,2%
	Ogółem	1803	100,0%	1800	100,0%	1800	100%

Tabela 45. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem płci

Płeć	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Mężczyzna	11,4779	977	11,2500	,00	30,00
Kobieta	13,3942	823	13,1300	,00	30,00
Ogółem	12,3541	1800	12,1900	,00	30,00

Tabela 46. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem wieku

Wiek	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
18-24	11,3316	258	11,2600	,00	27,19
25-34	12,1315	532	11,2750	,00	30,00
35-44	12,5571	389	12,2100	,00	30,00
45-54	13,5140	235	13,1300	,00	30,00
55-64	12,9568	218	12,2050	,94	30,00
65+	11,7546	168	10,7950	,00	27,19
Ogółem	12,3541	1800	12,1900	,00	30,00

Tabela 47. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem wykształcenia

Wykształcenie respondenta	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Podstawowe	10,9565	31	11,2700	,00	22,49
Gimnazjalne	10,2770	20	8,9150	1,88	21,56
Zasadnicze zawodowe	12,1211	226	12,1900	,00	30,00

Średnie	12,4636	721	11,2700	,00	30,00
Wyższe	12,4271	802	12,2000	,00	30,00
Ogółem	12,3541	1800	12,1900	,00	30,00

Tabela 48. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem wieku statusu społeczno-zawodowego

Status społeczno-zawodowy	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Praca zawodowa w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu	12,7986	910	12,2000	,00	30,00
Samozatrudnienie	12,1136	441	12,1900	,00	30,00
Emeryci/renciści	12,0584	144	11,2700	,00	30,00
Uczniowie/studenci	10,7677	141	9,4000	,00	27,19
Bezrobotni	12,0947	118	11,2600	,00	26,24
Inna grupa	11,0903	33	12,2200	,00	17,83
Odmowa	15,4438	13	12,2000	6,57	27,19
Ogółem	12,3541	1800	12,1900	,00	30,00

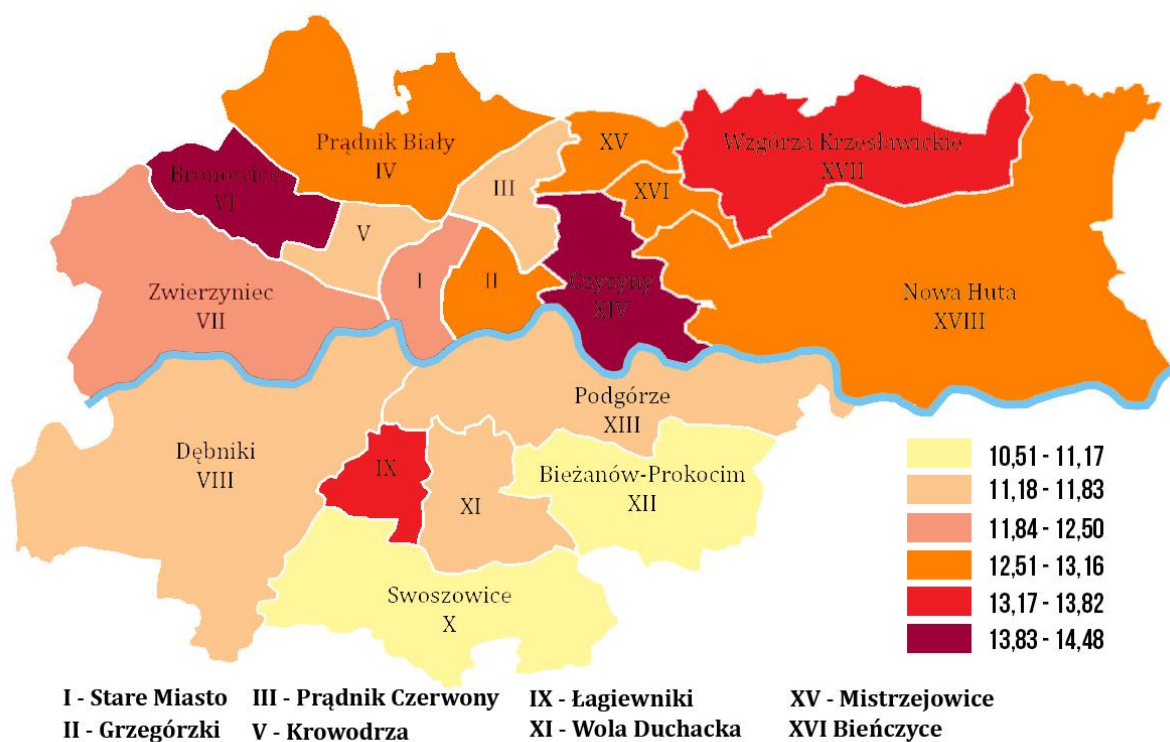
Tabela 49. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkalnej

Typ zabudowy	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
W wysokim bloku (co najmniej 5 pięter)	12,7095	478	12,1900	,00	30,00
W niskim bloku (do 4 pięter)	12,6445	721	12,2200	,00	30,00
W kamienicy	11,5619	249	11,2600	,00	29,06
W domu w zabudowie szeregowej	11,3907	29	10,3400	1,88	26,25
W domu jednorodzinnym	11,8771	323	11,2600	,00	30,00
Ogółem	12,3541	1800	12,1900	,00	30,00

Tabela 50. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem dzielnicy

Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Stare Miasto	11,8888	100	11,2550	,00	25,31
Grzegórzki	12,7022	100	11,7400	,00	30,00
Prądnik Czerwony	11,3151	100	9,4000	,94	26,25
Prądnik Biały	12,5716	100	11,2700	,00	30,00
Krowodrza	11,5220	100	11,2600	,00	27,19
Bronowice	14,4822	100	14,0700	1,88	29,06
Zwierzyniec	12,3176	100	11,2500	,00	29,06
Dębniki	11,7371	100	12,1950	,00	30,00
Łagiewniki	13,3949	100	12,1950	,94	30,00
Swoszowice	10,5099	100	10,3200	,00	21,56
Wola Duchacka	11,7461	100	11,2500	,00	30,00
Prokocim/Bieżanów	10,9218	100	10,3200	,00	30,00

Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Podgórze	11,4173	100	11,2600	,00	29,06
Czyżyny	14,3151	100	14,0800	,94	30,00
Mistrzejowice	12,7860	100	12,2050	,00	27,19
Bieńczyce	12,5533	100	12,2100	,00	30,00
Wzgórze Krzesławickie	13,4898	100	13,1300	1,88	26,25
Nowa Huta	12,7029	100	12,2000	,94	30,00
Ogółem	12,3541	1800	12,1900	,00	30,00



Mapa 2. natężenie skali ryzyka wiktylizacji w poszczególnych dzielnicach

Tabela 51. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem sytuacji materialnej

Sytuacja materialna	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Powodzi mi się bardzo dobrze	12,6072	203	12,2200	,00	30,00
Powodzi mi się raczej dobrze	12,1387	795	11,2800	,00	30,00
Powodzi mi się przeciętnie	12,6933	637	12,1900	,00	29,06
Powodzi mi się raczej źle	10,5542	52	9,8700	,00	25,31
Powodzi mi się bardzo źle	11,5267	39	11,2700	,00	23,44
Odmowa	12,7551	74	11,2750	1,88	30,00
Ogółem	12,3541	1800	12,1900	,00	30,00

Tabela 52. Skala ryzyka wiktyimizacji z uwzględnieniem zamieszkania z innymi

Czy mieszka Pan(i) sam(a), czy z innymi osobami?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Sam(a)	13,4543	254	13,1250	,94	29,06
Z innymi osobami	12,1733	1546	11,2800	,00	30,00
Ogółem	12,3541	1800	12,1900	,00	30,00

Tabela 53. Skala ryzyka wiktyimizacji z uwzględnieniem liczby dzieci do 18 roku życia

Liczba dzieci do lat 18 w gospodarstwie domowym	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
,00	12,4590	1170	12,1900	,00	30,00
1,00	12,3949	345	12,2000	,00	30,00
2,00	11,8341	212	11,2600	,00	30,00
3,00	11,7666	59	12,2100	,00	22,50
4,00	13,3667	12	16,8850	3,75	20,63
5,00	10,3300	2	10,3300	10,33	10,33
Ogółem	12,3541	1800	12,1900	,00	30,00

1.1.1. Dodatkowe analizy

C12 Czy był(a) Pan(i) kiedykolwiek ofiarą przestępstwa?	Skala duża (Skala subiektywnego ryzyka wiktyimizacji)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Tak, w ciągu ostatniego roku	4,6%	8,4%	5,0%	11,2%	9,6%
Tak, ponad rok temu, ale nie później niż 5 lat temu	11,6%	8,9%	12,6%	17,9%	24,7%
Tak, dawniej niż 5 lat temu	20,0%	22,1%	25,2%	33,5%	29,7%
Nie, nigdy	60,9%	58,3%	57,1%	36,7%	35,2%
Nie pamiętam, Nie chcę udzielać odpowiedzi	2,9%	2,3%	0,0%	0,8%	0,9%

C14 Czy zawiadomił Pan(i) Policję?	Skala duża (Skala subiektywnego ryzyka wiktyimizacji)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Tak	68,0%	72,9%	71,6%	82,2%	80,0%
Nie	32,0%	27,1%	28,4%	17,8%	20,0%

A2 Czy według Pana(i) Kraków jest bezpiecznym miastem?	Skala duża (Skala subiektywnego ryzyka wiktyimizacji)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	29,9%	20,1%	13,4%	11,2%	10,5%
Raczej tak	54,5%	61,1%	56,7%	54,6%	50,2%
Ani tak, ani nie	7,2%	8,9%	20,2%	17,5%	19,2%
Raczej nie	4,6%	5,6%	7,1%	12,0%	13,7%

Zdecydowanie nie	3,1%	2,3%	1,7%	3,6%	4,6%
Nie wiem/trudno powiedzieć	0,7%	2,0%	0,8%	1,2%	1,8%

A3 Czy według Pana(i) dzielnica w której Pan mieszka jest bezpieczna?	Skala duża (Skala subiektywnego ryzyka wiktylizacji)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	53,2%	36,4%	34,5%	23,5%	26,5%
Raczej tak	37,3%	47,3%	48,3%	45,4%	40,2%
Ani tak, ani nie	4,1%	6,4%	8,4%	12,0%	11,9%
Raczej nie	2,6%	5,1%	5,9%	9,6%	10,0%
Zdecydowanie nie	1,7%	3,1%	2,9%	8,0%	11,0%
Nie wiem/trudno powiedzieć	1,0%	1,8%	0,0%	1,6%	0,5%
B4 Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia?	Skala duża (Skala subiektywnego ryzyka wiktylizacji)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	85,8%	77,6%	78,6%	68,9%	67,6%
Raczej tak	11,4%	17,0%	15,5%	27,5%	27,9%
Ani tak, ani nie	1,0%	1,3%	1,3%	0,4%	0,5%
Raczej nie	1,1%	2,0%	2,1%	0,4%	1,4%
Zdecydowanie nie	0,3%	1,5%	0,8%	2,4%	2,7%
Nie wiem/trudno powiedzieć	0,3%	0,5%	1,7%	0,4%	

B5 Czy czuje się Pan/i bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku?	Skala duża (Skala subiektywnego ryzyka wiktylizacji)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	50,6%	37,4%	29,8%	20,3%	20,5%
Raczej tak	29,0%	35,9%	31,5%	30,3%	26,5%
Ani tak, ani nie	7,3%	8,4%	11,8%	13,9%	9,1%
Raczej nie	5,6%	7,9%	14,7%	19,1%	23,3%
Zdecydowanie nie	3,7%	7,4%	6,3%	13,1%	18,7%
Nie wiem/trudno powiedzieć	3,7%	3,1%	5,9%	3,2%	1,8%

D18 Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Policji, gdy zajdzie taka potrzeba?	Skala duża (Skala subiektywnego ryzyka wiktylizacji)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	33,6%	26,2%	26,9%	27,9%	25,6%
Raczej tak	27,5%	28,0%	26,1%	26,3%	19,2%
Ani tak, ani nie	11,4%	20,9%	18,1%	13,5%	21,0%
Raczej nie	8,9%	14,0%	8,0%	15,1%	12,8%
Zdecydowanie nie	11,0%	7,6%	13,9%	10,0%	13,7%

Nie wiem, trudno powiedzieć	7,6%	3,3%	7,1%	7,2%	7,8%
-----------------------------	------	------	------	------	------

D19 Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Straży Miejskiej, gdy zajdzie taka potrzeba?	Skala duża (Skala subiektywnego ryzyka wiktylizacji)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	25,9%	15,3%	15,5%	21,5%	17,4%
Raczej tak	18,3%	17,6%	16,4%	17,9%	16,9%
Ani tak, ani nie	11,9%	16,8%	14,3%	12,0%	7,8%
Raczej nie	10,0%	17,0%	13,4%	13,9%	13,7%
Zdecydowanie nie	23,3%	24,7%	27,7%	27,5%	31,5%
Nie wiem, trudno powiedzieć	10,6%	8,7%	12,6%	7,2%	12,8%

1.2. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku

Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku (0-18,75 pkt.) przyjmowała trzy poziomy, gdzie poziom niski odnosił się do osób, które uzyskały punktację od 0 do 6,24 na tej Skali, średni - od 6,25 do 12,49, wysoki - od 12,50 do 18,25.

Tabela 54. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku

		Czerwiec 2017		Wrzesień 2017		Maj 2018	
		N	%	N	%	N	%
Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku	Niska	755	41,9%	751	41,7%		
	Średnia	760	42,2%	832	46,2%		
	Wysoka	285	15,8%	217	12,1%		
	Ogółem	1800	100,0%	1800	100,0%		

Tabela 55. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku

		Czerwiec 2017		Wrzesień 2017		Maj 2018	
		N	%	N	%	N	%
Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku	Bardzo niska	755	41,9%	751	41,7%		
	Raczej niska	272	15,1%	291	16,2%		
	Średnia	320	17,8%	385	21,4%		
	Raczej wysoka	168	9,3%	156	8,7%		
	Bardzo wysoka	285	15,8%	217	12,1%		
	Ogółem	1800	100,0%	1800	100%		

Tabela 56. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem płci

Płeć	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Mężczyzna	6,7264	977	6,5700	,00	18,75
Kobieta	8,2411	823	8,4400	,00	18,75
Ogółem	7,4190	1800	6,5800	,00	18,75

Tabela 57. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem wieku

Wiek	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
18-24	7,3900	258	7,5000	,00	18,75
25-34	7,4010	532	6,5800	,00	18,75
35-44	7,3869	389	7,5000	,00	18,75
45-54	7,7281	235	7,5100	,00	18,75
55-64	7,5498	218	6,5800	,00	18,75
65+	6,9923	168	6,5600	,00	15,94
Ogółem	7,4190	1800	6,5800	,00	18,75

Tabela 58. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem wieku

Wykształcenie respondenta	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Podstawowe	7,2055	31	7,5100	,00	14,06
Gimnazjalne	6,8520	20	6,5700	1,88	11,25
Zasadnicze zawodowe	7,4560	226	6,5800	,00	18,75
Średnie	7,5737	721	6,5800	,00	18,75
Wyższe (magister, licencjat)	7,2918	802	6,5800	,00	18,75
Ogółem	7,4190	1800	6,5800	,00	18,75

Tabela 59. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem statusu społeczno-zawodowego

Status społeczno-zawodowy respondenta	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Praca zawodowa w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu	7,6083	910	7,5000	,00	18,75
Samozatrudnienie	7,3705	441	6,5800	,00	18,75
Emeryci/renciści	7,0431	144	6,5650	,00	18,75
Uczniowie/studenci	6,9150	141	6,5700	,00	18,75
Bezrobotni	7,1184	118	6,5700	,00	15,93
Inna grupa	6,8542	33	7,5100	,00	11,25
Odmowa	9,6008	13	8,4600	5,64	15,94
Ogółem	7,4190	1800	6,5800	,00	18,75

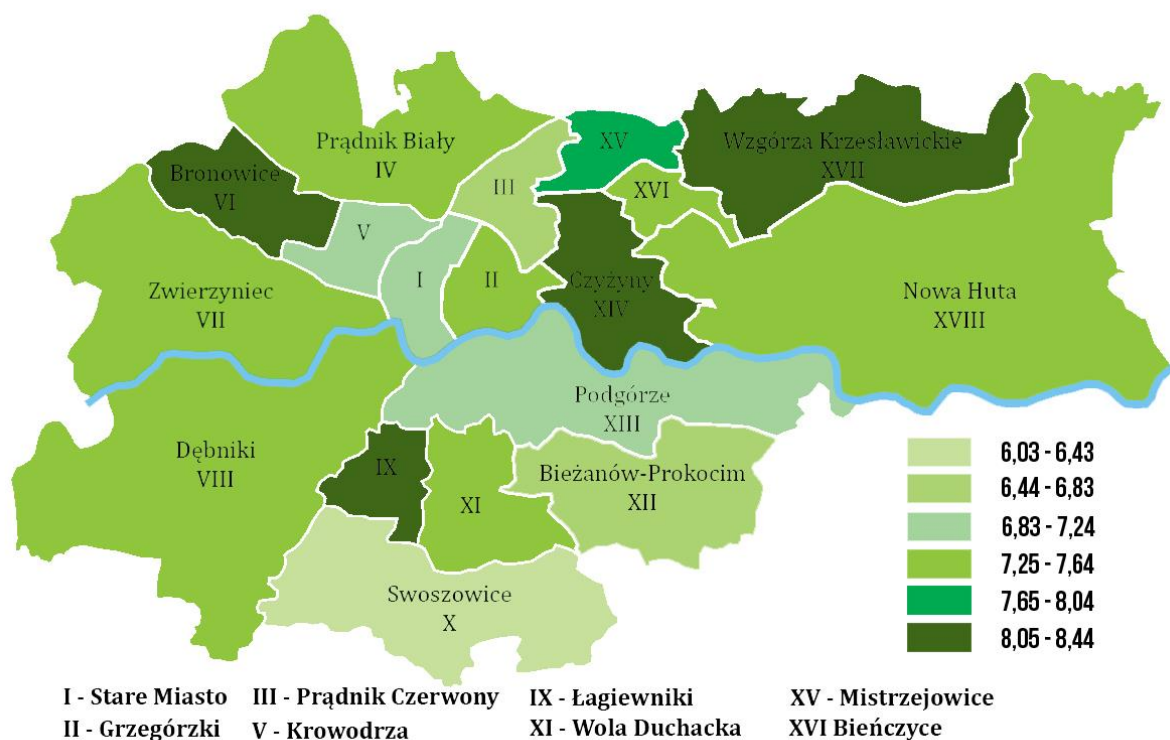
Tabela 60. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkalnej

Czy mieszka Pan(i) w bloku/kamienicy/domu jednorodzinym?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
W wysokim bloku	7,3180	478	6,5800	,00	18,75
W niskim bloku	7,7363	721	7,5000	,00	18,75
W kamienicy	7,1459	249	6,5700	,00	18,75
W domu w zabudowie szeregowej	6,6679	29	5,6400	,00	15,00
W domu jednorodzinym	7,1379	323	6,5700	,00	18,75
Ogółem	7,4190	1800	6,5800	,00	18,75

Tabela 61. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem dzielnicy

Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Stare Miasto	7,1323	100	6,5700	,00	15,94
Grzegórzki	7,4405	100	5,6400	,00	18,75
Prądnik Czerwony	6,5030	100	5,6400	,00	17,81
Prądnik Biały	7,5536	100	6,5800	,00	18,75

Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Krowodrza	7,0844	100	6,5600	,00	15,94
Bronowice	8,3963	100	8,4500	,00	17,81
Zwierzyniec	7,4684	100	6,5700	,00	17,81
Dębniaki	7,2729	100	7,5000	,00	18,75
Łągowiki	8,2930	100	8,4400	,00	18,75
Swoszowice	6,0262	100	5,6400	,00	14,05
Wola Duchacka	7,4504	100	6,5800	,00	18,75
Prokocim/Bieżanów	6,7937	100	6,5700	,00	18,75
Podgórze	7,1310	100	6,5700	,00	17,81
Czyżyny	8,4441	100	8,4400	,00	18,75
Mistrzejowice	7,6929	100	6,5800	,00	18,75
Bieńczyce	7,4230	100	7,5000	,00	18,75
Wzgórza Krzesławickie	8,1065	100	8,4400	,00	15,94
Nowa Huta	7,3289	100	7,5000	,00	18,75
Ogółem	7,4190	1800	6,5800	,00	18,75



Mapa 3. Natężenie skali subiektywnego ryzyka fizycznego ataku w poszczególnych dzielnicach.

Tabela 62. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem sytuacji materialnej

Jak ocenia Pan/i swoją sytuację materialną?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Powodzi mi się bardzo dobrze	7,3497	203	7,5000	,00	18,75
Powodzi mi się raczej dobrze	7,3685	795	6,5800	,00	18,75
Powodzi mi się przeciętnie	7,5811	637	7,5000	,00	18,75
Powodzi mi się raczej źle	6,5140	52	6,5600	,00	14,06
Powodzi mi się bardzo źle	6,5697	39	6,5800	,00	15,00
Odmowa	7,8380	74	7,0400	,94	18,75
Ogółem	7,4190	1800	6,5800	,00	18,75

Tabela 63. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem zamieszkania z innymi

Czy mieszka Pan(i) sam(a), czy z innymi osobami?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Sam(a)	7,8979	254	7,5100	,00	17,81
Z innymi osobami	7,3403	1546	6,5800	,00	18,75
Ogółem	7,4190	1800	6,5800	,00	18,75

Tabela 64. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem liczby dzieci

Liczba dzieci do lat 18 w gospodarstwie domowym?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
,00	7,4816	1170	6,5800	,00	18,75
1,00	7,5470	345	6,5800	,00	18,75
2,00	6,8573	212	6,5700	,00	18,75
3,00	7,3783	59	7,5100	,00	14,06
4,00	7,7408	12	7,5100	1,88	15,94
5,00	7,5100	2	7,5100	7,51	7,51
Ogółem	7,4190	1800	6,5800	,00	18,75

1.2.1. Dodatkowe analizy

C12 Czy był(a) Pan(i) kiedykolwiek ofiarą przestępstwa?	Skala duża (Skala subiektywnego ryzyka ataku fizycznego)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Tak, w ciągu ostatniego roku	5,5%	6,2%	7,3%	7,1%	12,9%
Tak, ponad rok temu, ale nie później niż 5 lat temu	13,3%	8,9%	12,2%	22,4%	17,1%
Tak, dawniej niż 5 lat temu	21,0%	24,4%	28,6%	25,6%	26,3%
Nie, nigdy	59,1%	56,7%	49,4%	43,6%	42,9%
Nie pamiętam, Nie chcę udzielać odpowiedzi	1,1%	3,8%	2,6%	1,3%	0,9%

C14 Czy zawiadomił Pan(i) Policję?	Skala duża (Skala subiektywnego ryzyka ataku fizycznego)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Tak	70,2%	76,5%	75,1%	75,6%	79,5%
Nie	29,8%	23,5%	24,9%	24,4%	20,5%

A2 Czy według Pana(i) Kraków jest bezpiecznym miastem?	Skala duża (Skala subiektywnego ryzyka ataku fizycznego)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	29,0%	23,4%	11,2%	10,9%	11,5%
Raczej tak	55,9%	59,8%	58,4%	57,7%	43,3%
Ani tak, ani nie	7,3%	7,6%	20,5%	17,3%	16,6%
Raczej nie	4,8%	3,8%	7,5%	10,9%	17,5%
Zdecydowanie nie	2,3%	2,7%	1,8%	2,6%	8,3%
Nie wiem/trudno powiedzieć	0,7%	2,7%	0,5%	0,6%	2,8%

A3 Czy według Pana(i) dzielnica w której Pan mieszka jest bezpieczna?	Skala duża (Skala subiektywnego ryzyka ataku fizycznego)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	50,5%	40,2%	31,2%	26,9%	25,8%
Raczej tak	38,6%	47,8%	47,8%	46,8%	35,9%
Ani tak, ani nie	5,1%	4,8%	8,1%	10,3%	14,3%
Raczej nie	3,2%	3,1%	5,7%	9,6%	12,9%
Zdecydowanie nie	1,7%	3,1%	5,2%	5,8%	11,1%
Nie wiem/trudno powiedzieć	0,9%	1,0%	2,1%	0,6%	0,0%

B4 Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia?	Skala duża (Skala subiektywnego ryzyka ataku fizycznego)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	84,4%	79,4%	75,6%	72,4%	66,4%
Raczej tak	12,1%	16,2%	20,8%	22,4%	28,1%
Ani tak, ani nie	1,5%	0,7%	0,5%		0,9%
Raczej nie	1,2%	1,4%	1,6%	1,3%	1,8%
Zdecydowanie nie	0,5%	1,7%	0,8%	2,6%	2,8%
Nie wiem/trudno powiedzieć	0,3%	0,7%	0,8%	1,3%	0,0%

B5 Czy czuje się Pan/i bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku?	Skala duża (Skala subiektywnego ryzyka ataku fizycznego)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	49,9%	35,1%	28,8%	27,6%	17,1%
Raczej tak	30,1%	36,8%	31,2%	27,6%	26,3%
Ani tak, ani nie	8,0%	8,6%	12,7%	10,3%	7,8%
Raczej nie	6,3%	8,6%	14,0%	17,3%	23,5%
Zdecydowanie nie	3,5%	5,8%	7,3%	14,7%	23,0%
Nie wiem/trudno powiedzieć	2,3%	5,2%	6,0%	2,6%	2,3%

D18 Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Policji, gdy zajdzie taka potrzeba?	Skala duża (Skala subiektywnego ryzyka ataku fizycznego)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki

Zdecydowanie tak	33,4%	29,6%	22,9%	25,6%	29,0%
Raczej tak	25,8%	27,5%	31,9%	28,8%	13,8%
Ani tak, ani nie	14,2%	21,3%	13,0%	12,8%	21,2%
Raczej nie	9,9%	10,3%	11,7%	12,8%	15,2%
Zdecydowanie nie	10,3%	6,9%	13,8%	11,5%	12,4%
Nie wiem, trudno powiedzieć	6,4%	4,5%	6,8%	8,3%	8,3%

D19 Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Straży Miejskiej, gdy zajdzie taka potrzeba?	Skala duża (Skala subiektywnego ryzyka ataku fizycznego)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	24,8%	17,9%	18,2%	14,1%	18,4%
Raczej tak	17,4%	18,2%	16,9%	20,5%	17,1%
Ani tak, ani nie	13,7%	17,2%	12,5%	7,1%	8,3%
Raczej nie	10,3%	14,8%	16,1%	10,9%	16,1%
Zdecydowanie nie	23,4%	23,0%	27,5%	32,1%	30,0%
Nie wiem, trudno powiedzieć	10,4%	8,9%	8,8%	15,4%	10,1%

1.3. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przepięstwami Przeciwno Mieniu

Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przepięstwami Przeciwno Mieniu przyjmujęc wartości punktowe od 0 do 9, równię została podzielona na trzy poziomy, gdzie poziom niski charakteryzował się punktacją od 0 do 2,99, średni od 3 do 5,99 punktów i wysoki od 6 do 9 punktów.

Tabela 65. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przepięstwami Przeciwno Mieniu

		Czerwiec 2017		Wrzesień 2017		Maj 2018	
		N	%	N	%	N	%
Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przepięstwami Przeciwno Mieniu	Niska	470	26,1%	634	35,2%		
	Średnia	471	26,7%	535	29,7%		
	Wysoka	859	47,8%	631	35,1%		
	Ogółem	1800	100,0%	1800	100,0%		

Tabela 66. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przepięstwami Przeciwno Mieniu

		Czerwiec 2017		Wrzesień 2017		Maj 2018	
		N	%	N	%	N	%
Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przepięstwami Przeciwno Mieniu	Bardzo niska	470	26,1%	643	35,2%		
	Raczej niska	184	10,2%	207	11,5%		
	Średnia	145	8,1%	171	9,5%		
	Raczej wysoka	142	7,9%	157	8,7%		
	Bardzo wysoka	859	47,7%	631	35,1%		
	Ogółem	1800	100,0%	1800	100,0%		

Tabela 67. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przepęstwami Przeciwo Mieniu z uwzględnieniem płci

Płeć	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Męczyzna	4,7515	977	4,6900	,00	11,25
Kobieta	5,1531	823	4,7000	,00	11,25
Ogółem	4,9351	1800	4,6900	,00	11,25

Tabela 68. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przepęstwami Przeciwo Mieniu z uwzględnieniem wieku

Wiek	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
18-24	3,9416	258	3,7500	,00	11,25
25-34	4,7305	532	4,6900	,00	11,25
35-44	5,1702	389	4,6900	,00	11,25
45-54	5,7858	235	5,6200	,00	11,25
55-64	5,4070	218	4,7000	,00	11,25
65+	4,7623	168	4,2250	,00	11,25
Ogółem	4,9351	1800	4,6900	,00	11,25

Tabela 69. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przepęstwami Przeciwo Mieniu z uwzględnieniem wykształcenia

Wykształcenie respondenta	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Podstawowe	3,7510	31	3,7500	,00	11,25
Gimnazjalne	3,4250	20	3,2850	,00	11,25
Zasadnicze zawodowe	4,6650	226	3,7600	,00	11,25
Średnie	4,8899	721	4,6900	,00	11,25
Wyższe (magister, licencjat)	5,1353	802	4,6900	,00	11,25
Ogółem	4,9351	1800	4,6900	,00	11,25

Tabela 70. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przepęstwami Przeciwo Mieniu z uwzględnieniem statusu społeczno-zawodowego

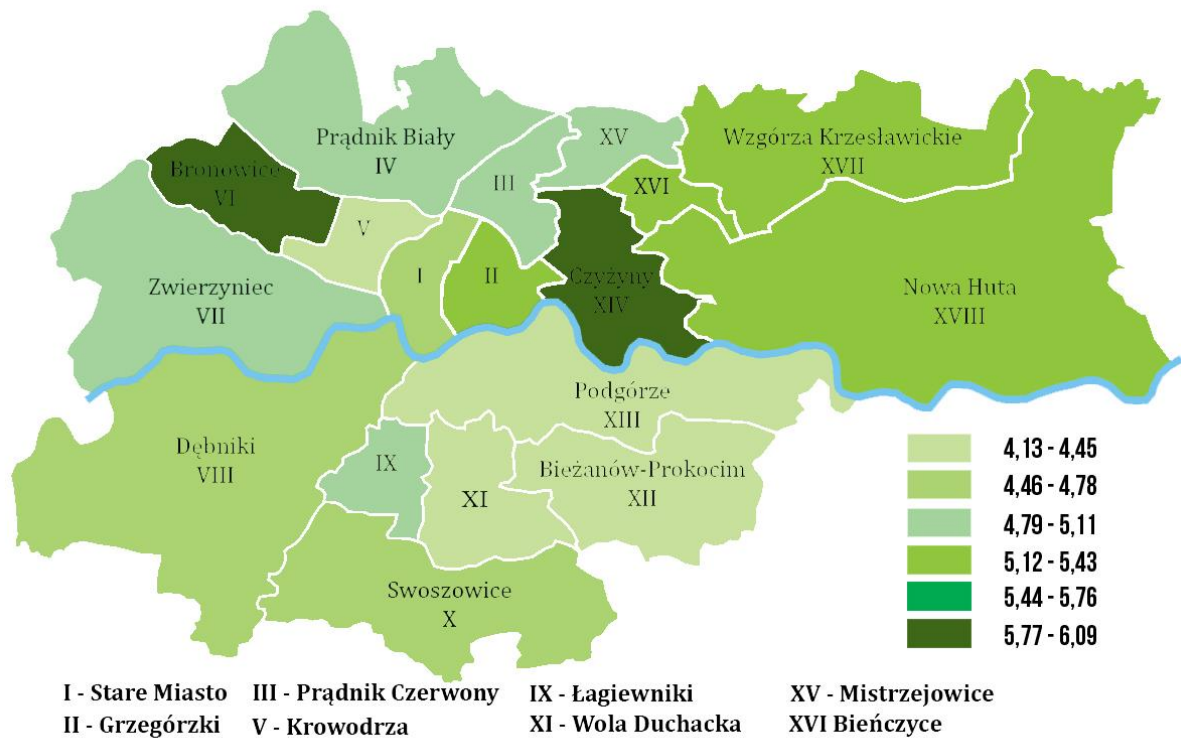
Status społeczno-zawodowy	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Praca zawodowa w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu pracy	5,1903	910	4,7000	,00	11,25
Samozatrudnienie	4,7430	441	3,7600	,00	11,25
Emeryci/renciści	5,0153	144	4,6900	,00	11,25
Uczniowie/studenci	3,8528	141	2,8200	,00	11,25
Bezrobotni	4,9764	118	4,6900	,00	11,25
Inna grupa	4,2361	33	4,6900	,00	11,25
Odmowa	5,8431	13	4,6900	,00	11,25
Ogółem	4,9351	1800	4,6900	,00	11,25

Tabela 71. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przepęstwami Przeciwko Mieniu z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkaniowej

Typ zabudowy	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
W wysokim bloku (co najmniej 5 pięter)	5,3914	478	4,7000	,00	11,25
W niskim bloku (do 4 pięter)	4,9082	721	4,6900	,00	11,25
W kamienicy	4,4160	249	3,7600	,00	11,25
W domu w zabudowie szeregowej	4,7228	29	4,7000	,00	11,25
W domu jednorodzinnym	4,7392	323	4,6900	,00	11,25
Ogółem	4,9351	1800	4,6900	,00	11,25

Tabela 72. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przepęstwami Przeciwko Mieniu z uwzględnieniem dzielnicy

Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Stare Miasto	4,7565	100	4,6900	,00	11,25
Grzegórzki	5,2617	100	4,6950	,00	11,25
Prądnik Czerwony	4,8121	100	4,2250	,00	11,25
Prądnik Biały	5,0180	100	4,6900	,00	11,25
Krowodrza	4,4376	100	3,7600	,00	11,25
Bronowice	6,0859	100	6,5600	,00	11,25
Zwierzyniec	4,8492	100	4,6900	,00	11,25
Dębniki	4,4642	100	3,7600	,00	11,25
Łagiewniki	5,1019	100	4,6900	,00	11,25
Swoszowice	4,4837	100	3,7550	,00	11,25
Wola Duchacka	4,2957	100	3,7550	,00	11,25
Prokocim/Bieżanów	4,1281	100	3,7500	,00	11,25
Podgórze	4,2863	100	3,7600	,00	11,25
Czyżyny	5,8710	100	5,6300	,00	11,25
Mistrzejowice	5,0931	100	4,7000	,00	11,25
Bieńczyce	5,1303	100	5,1600	,00	11,25
Wzgórza Krzesławickie	5,3833	100	4,6900	,00	11,25
Nowa Huta	5,3740	100	4,7000	,00	11,25
Ogółem	4,9351	1800	4,6900	,00	11,25



Mapa 4. Natężenie Skali Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przepęstwami Przeciwko Mieniu w poszczęólnych dzielnicach

Tabela 73. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przepęstwami Przeciwko Mieniu z uwzględnieniem sytuacji materialnej.

Jak ocenia Pan/i swoją sytuację materialną?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Powodzi mi się bardzo dobrze	5,2576	203	4,7000	,00	11,25
Powodzi mi się raczej dobrze	4,7701	795	4,6900	,00	11,25
Powodzi mi się przeciętnie	5,1122	637	4,6900	,00	11,25
Powodzi mi się raczej źle	4,0402	52	3,7500	,00	11,25
Powodzi mi się bardzo źle	4,9569	39	3,7600	,00	11,25
Odmowa	4,9172	74	4,6900	,00	11,25
Ogółem	4,9351	1800	4,6900	,00	11,25

Tabela 74. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przepęstwami Przeciwko Mieniu z uwzględnieniem zamieszkania z innymi

Czy mieszka Pan(i) sam(a), czy z innymi osobami?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Sam(a)	5,5564	254	5,6200	,00	11,25
Z innymi osobami	4,8331	1546	4,6900	,00	11,25
Ogółem	4,9351	1800	4,6900	,00	11,25

Tabela 75. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przepęstwami Przeciwko Mieniu z uwzględnieniem liczby dzieci

Liczba dzieci do lat 18 w gospodarstwie domowym?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
,00	4,9774	1170	4,6900	,00	11,25
1,00	4,8480	345	4,6900	,00	11,25
2,00	4,9768	212	4,6900	,00	11,25
3,00	4,3883	59	4,6900	,00	9,38
4,00	5,6258	12	7,5000	,00	11,25
5,00	2,8200	2	2,8200	2,82	2,82
Ogółem	4,9351	1800	4,6900	,00	11,25

1.3.1. Dodatkowe analizy

C12 Czy był(a) Pan(i) kiedykolwiek ofiarą przępstwa?	Skala duża (Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przepęstwami Przeciwko Mieniu)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Tak, w ciągu ostatniego roku	4,7%	10,1%	8,2%	7,6%	7,8%
Tak, ponad rok temu, ale nie później niż 5 lat temu	10,3%	7,7%	13,5%	9,6%	20,0%
Tak, dawniej niż 5 lat temu	16,6%	29,5%	22,8%	28,7%	29,5%
Nie, nigdy	65,3%	49,3%	54,4%	52,9%	42,5%
Nie pamiętam, Nie chcę udzielać odpowiedzi	3,2%	3,4%	1,2%	1,3%	0,3%

C14 Czy zawiadomił Pan(i) Policję?	Skala duża (Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przepęstwami Przeciwko Mieniu)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Tak	63,5%	74,5%	80,3%	72,2%	79,2%
Nie	36,5%	25,5%	19,7%	27,8%	20,8%

A2 Czy według Pana(i) Kraków jest bezpiecznym miastem?	Skala duża (Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przepęstwami Przeciwko Mieniu)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	28,7%	20,3%	19,3%	13,4%	14,7%
Raczej tak	53,2%	58,5%	59,6%	59,9%	55,3%
Ani tak, ani nie	7,7%	13,0%	7,6%	15,9%	16,6%
Raczej nie	5,5%	4,3%	10,5%	7,6%	9,0%
Zdecydowanie nie	4,1%	2,9%	0,6%	0,6%	3,2%
Nie wiem/trudno powiedzieć	0,8%	1,0%	2,3%	2,5%	1,1%

A3 Czy według Pana(i) dzielnica w której Pan mieszka jest bezpieczna?	Skala duża (Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przepęstwami Przeciwko Mieniu)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	53,0%	37,2%	34,5%	36,9%	29,2%
Raczej tak	36,3%	41,1%	49,7%	45,9%	46,3%
Ani tak, ani nie	4,1%	10,6%	4,1%	8,3%	9,8%
Raczej nie	3,2%	7,7%	8,8%	5,7%	6,0%
Zdecydowanie nie	2,1%	2,4%	1,8%	2,5%	7,9%
Nie wiem/trudno powiedzieć	1,4%	1,0%	1,2%	0,6%	0,8%

B4 Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia?	Skala duża (Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przepęstwami Przeciwko Mieniu)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	83,4%	82,6%	78,4%	79,0%	72,1%
Raczej tak	12,9%	13,5%	19,3%	16,6%	23,0%
Ani tak, ani nie	0,9%	0,5%	1,2%	1,3%	1,0%
Raczej nie	1,6%	1,0%	0,0%	3,2%	1,3%
Zdecydowanie nie	0,5%	1,4%	1,2%	0,0%	2,2%
Nie wiem/trudno powiedzieć	0,6%	1,0%	0,0%	0,0%	0,5%

B5 Czy czuje się Pan/i bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku?	Skala duża (Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przepęstwami Przeciwko Mieniu)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	48,6%	37,2%	39,2%	33,1%	26,0%
Raczej tak	29,0%	30,4%	32,2%	34,4%	31,2%
Ani tak, ani nie	6,6%	9,2%	7,6%	12,1%	11,7%
Raczej nie	6,5%	8,7%	9,4%	12,1%	17,4%
Zdecydowanie nie	4,7%	11,6%	7,0%	6,4%	10,8%
Nie wiem/trudno powiedzieć	4,6%	2,9%	4,7%	1,9%	2,9%

D18 Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Policji, gdy zajdzie taka potrzeba?	Skala duża (Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przepęstwami Przeciwko Mieniu)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	33,9%	30,9%	26,3%	24,2%	26,3%
Raczej tak	27,1%	30,0%	25,1%	26,8%	24,2%
Ani tak, ani nie	11,5%	11,1%	21,1%	23,6%	18,4%
Raczej nie	10,3%	8,2%	12,3%	9,6%	13,3%
Zdecydowanie nie	10,4%	12,6%	7,0%	11,5%	11,6%
Nie wiem, trudno powiedzieć	6,8%	7,2%	8,2%	4,5%	6,2%

D19 Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Straży Miejskiej, gdy zajdzie taka potrzeba?	Skala duża (Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przepęstwami Przeciwko Mieniu)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	23,8%	18,8%	22,8%	15,9%	18,4%
Raczej tak	17,8%	17,9%	21,1%	16,6%	16,8%
Ani tak, ani nie	11,7%	6,8%	16,4%	20,4%	13,0%
Raczej nie	11,2%	21,3%	8,8%	11,5%	13,6%
Zdecydowanie nie	26,0%	23,2%	16,4%	27,4%	28,5%
Nie wiem, trudno powiedzieć	9,5%	12,1%	14,6%	8,3%	9,7%

1.4. Skala Niepokojów Kryminalnych

Skalę Niepokojów Kryminalnych zbudowano w oparciu o poniższe osiem stwierdzeń opisujących różne sytuacje dotyczące bezpieczeństwa w okolicy zamieszkania, poprzez przypisanie odpowiedniej wagi poszczególnym odpowiedziom. Wagi te zostały nadane w sposób arbitralny tak, aby wraz ze wzrastającym poziomem odpowiedzi (od zdecydowanie nie do zdecydowanie tak) wzrastała waga przypisywana tymże odpowiedziom, a w związku z tym wzrastała punktacja Skali.

B6		Przeczytam Panu/i stwierdzenia opisujące różne sytuacje dotyczące bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania. Proszę powiedzieć, w jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza z każdym z nich? Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.					
W okolicy <u>mojego</u> miejsca zamieszkania:		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Zdarzają się kradzieże	3	2,25	1,5	0,75	0	0
2	W nocy hałasują grupki młodzieży	3	2,25	1,5	0,75	0	0
3	Zdarzają się przypadki wandalizmu: zniszczone ławki, przystanki, zniszczona zieleń, wymalowane napisami mury	3	2,25	1,5	0,75	0	0
4	W miejscach publicznych (na przystankach, dworcach, pod sklepem, na drodze) można spotkać osoby pijane	3	2,25	1,5	0,75	0	0
5	Najbliżsi sąsiedzi często hałasują, łamią ciszę nocną, organizują libacje	3	2,25	1,5	0,75	0	0
6	Kierowcy jeżdżą niebezpiecznie	3	2,25	1,5	0,75	0	0
7	W miejscach publicznych można spotkać osoby żebrzące lub zaczepiające przechodniów z prośbą o pieniądze	3	2,25	1,5	0,75	0	0
8	Zagrożenie stwarzają pseudokibice	3	2,25	1,5	0,75	0	0

Skalę tworzy suma punktów dla wszystkich pozycji odpowiedzi na pytanie B6 przyjmując wartości od 0 do 21. Skalę podzielono na trzy kategorie: niską (0 do 7,99 punktów), średnią (od 8 do 15,99 punktów) i wysoką (od 16 do 24). Drugi podział Skali dzielił ją na pięć kategorii: bardzo niską (0 do 7,99 pkt.), raczej niską (8 do 10,6 pkt.), średnią (10,7 do 13,3 pkt.), raczej wysoką (13,4 do 15,99 pkt.), bardzo wysoką (16 do 24 pkt.).

Tabela 76. Skala Niepokojów Kryminalnych

		Czerwiec 2017		Wrzesień 2017		Maj 2018	
		N	%	N	%	N	%
Skala Niepokojów Kryminalnych	Niska	484	26,7%	523	29,1%	450	24,9%
	Średnia	923	51,3%	889	49,4%	1103	61,1%
	Wysoka	396	22,0%	388	21,6%	252	13,9%
	Ogółem	1800	100,0%	1800	100,0%	1804	100,0%

Tabela 77. Skala Niepokojów Kryminalnych

		Czerwiec 2017		Wrzesień 2017		Maj 2018	
		N	%	N	%	N	%
Skala Niepokojów Kryminalnych	Bardzo niska	484	26,7%	523	29,1%	450	24,9%
	Raczej niska	342	19,0%	361	20,1%	433	24,0%
	Średnia	266	14,8%	250	13,9%	324	17,9%
	Raczej wysoka	315	17,5%	278	15,4%	347	19,2%
	Bardzo wysoka	396	22,0%	388	21,6%	252	13,9%
	Ogółem	1800	100,0%	1800	100,0%	1804	100,0%

Tabela 78. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem płci

Płeć	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Mężczyzna	11,43	987,55	11,25	,00	24,00
Kobieta	10,81	816,59	10,50	,00	23,25
Ogółem	11,15	1804,14	11,25	,00	24,00

Tabela 79. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem wieku

Wiek	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
18-24	8,77	176,32	7,50	,00	21,75
25-34	11,28	346,32	11,25	,00	22,50
35-44	11,00	314,18	10,50	1,50	21,00
45-54	11,79	270,25	12,00	1,50	24,00
55-64	11,75	247,25	12,00	,00	23,25
65+	11,38	449,82	11,25	,00	22,50
Ogółem	11,15	1804,14	11,25	,00	24,00

Tabela 80. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem wykształcenia

Wykształcenie respondenta	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Podstawowe	9,84	25,78	8,25	4,50	19,50
Zasadnicze zawodowe	11,46	123,51	12,00	,75	22,50
Średnie	10,23	445,93	9,75	,00	23,25
Średnie techniczne (technikum, liceum zawodowe)	11,10	181,49	10,50	,75	24,00
Pomaturalne	10,90	51,78	10,50	2,25	20,25
Studia wyższe niepełne (w trakcie nauki, nieukończone)	11,19	56,31	11,25	,00	20,25
Studia wyższe ukończone (licencjat, magister, inżynier, wyższe niż magisterskie)	11,61	901,74	11,25	,00	23,25
Odmowa	12,15	17,60	12,75	3,00	19,50
Total	11,15	1804,14	11,25	,00	24,00

Tabela 81. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem statusu społeczno-zawodowego

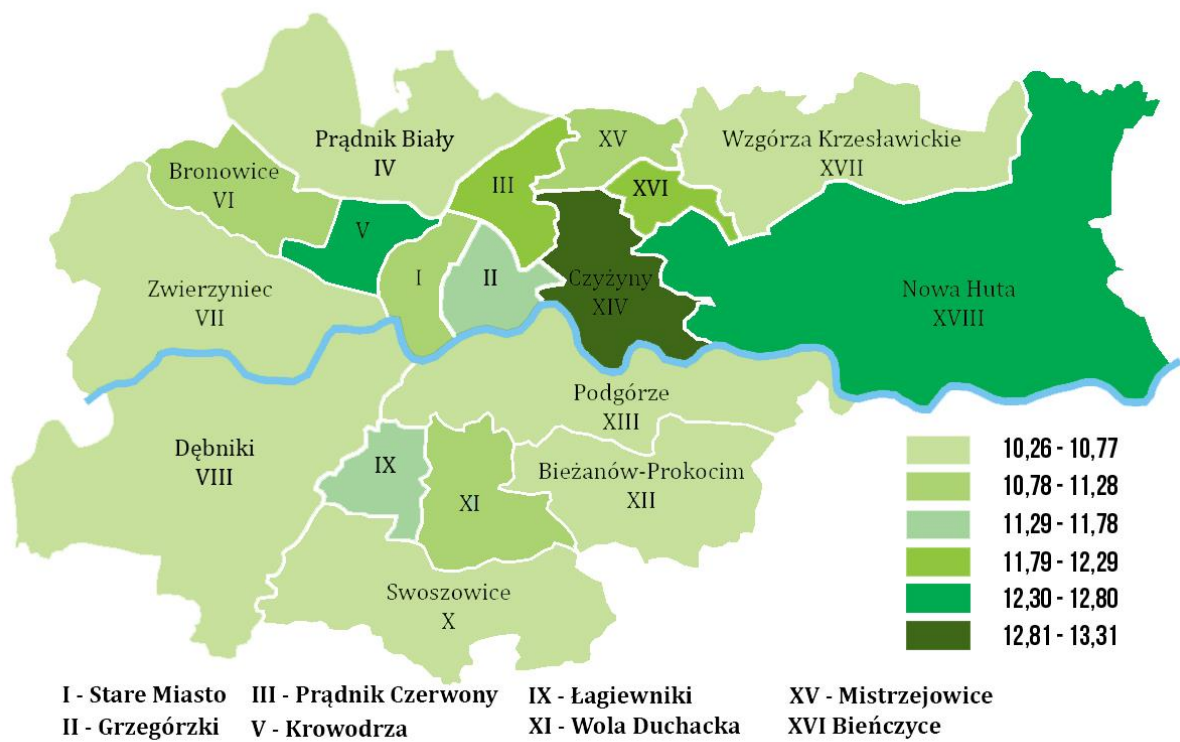
Status społeczno-zawodowy	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Praca zawodowa w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu pracy (umowa o pracę, umowa zlecenie, umowa o dzieło)	11,45	889,75	11,25	,00	23,25
Samozatrudnienie	10,37	126,76	11,25	1,50	21,00
Emeryci/renciści	11,37	520,06	11,25	,00	24,00
Uczniowie/studenci	8,72	160,57	8,25	,00	18,00
Bezrobotni	12,02	44,04	10,50	4,50	22,50
Inna grupa	11,78	38,08	11,25	5,25	20,25
Odmowa	13,04	24,88	15,00	3,00	19,50
Ogółem	11,15	1804,14	11,25	,00	24,00

Tabela 82. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkaniowej

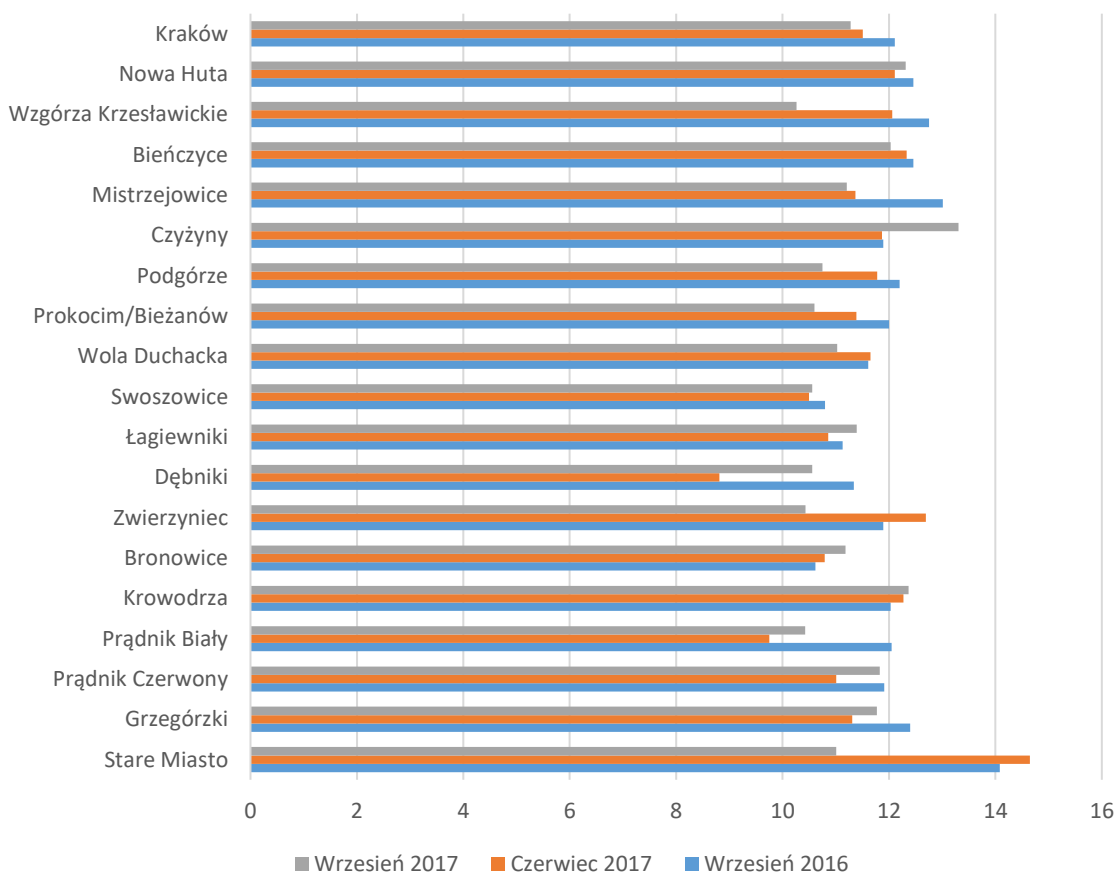
Typ zabudowy	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
W wysokim bloku	11,20	501,81	11,25	,00	23,25
W niskim bloku	10,87	34,85	9,00	3,00	19,50
W kamienicy	11,34	707,88	11,25	,00	24,00
W domu w zabudowie szeregowej	12,12	142,80	12,00	3,00	21,75
W domu jednorodzinnym	10,81	36,84	10,50	4,50	20,25
Ogółem	10,44	379,96	10,50	,00	23,25

Tabela 83. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem dzielnicy

Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Stare Miasto	13,12	103,15	12,75	3,75	21,75
Grzegórzki	10,89	79,35	11,25	,00	19,50
Prądnik Czerwony	11,00	119,71	10,50	3,00	22,50
Prądnik Biały	11,62	171,23	11,25	3,00	22,50
Krowodrza	12,11	100,83	12,00	2,25	21,00
Bronowice	11,18	59,24	11,25	2,25	21,75
Zwierzyniec	11,46	52,51	11,25	,00	19,50
Dębniki	11,01	144,89	10,50	2,25	20,25
Łagiewniki	11,34	40,00	12,00	,00	21,00
Swoszowice	8,07	54,16	8,25	1,50	18,75
Wola Duchacka	10,87	130,74	9,75	,00	21,75
Prokocim/Bieżanów	11,96	157,45	12,00	2,25	21,75
Podgórze	9,85	86,73	9,75	3,00	23,25
Czyżyny	10,76	72,79	9,75	3,00	23,25
Mistrzejowice	11,02	131,28	9,75	,75	22,50
Bieńczyce	11,10	108,61	10,50	,75	24,00
Wzgórza Krzesławickie	10,71	50,20	9,75	3,75	20,25
Nowa Huta	10,58	141,27	9,75	1,50	22,50
Ogółem	11,15	1804,14	11,25	,00	24,00



Mapa 5. Natężenie skali niepokojów kryminalnych w podziale na dzielnice.



Wykres 24. Skala Niepokojów Kryminalnych w poszczególnych dzielnicach w latach 2016-2017.

Tabela 84. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem sytuacji materialnej

Jak ocenia Pan/i swoją sytuację materialną?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Powodzi mi się bardzo dobrze	10,91	80,72	10,50	,75	21,00
Powodzi mi się raczej dobrze	10,96	643,92	10,50	,00	23,25
Powodzi mi się przeciętnie	11,06	841,57	11,25	,00	23,25
Powodzi mi się raczej źle	13,54	89,71	13,50	,00	24,00
Powodzi mi się bardzo źle	10,21	20,77	9,00	1,50	21,00
Odmowa	11,40	127,45	11,25	3,00	21,00
Ogółem	11,15	1804,14	11,25	,00	24,00

Tabela 85. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem zamieszkania z innymi

Czy mieszka Pan(i) sam(a), czy z innymi osobami?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Sam(a)	10,79	285,27	11,25	,00	23,25
Z innymi osobami	11,22	1518,87	11,25	,00	24,00
Ogółem	11,15	1804,14	11,25	,00	24,00

Tabela 86. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem liczby dzieci

Liczba dzieci do lat 18 w gospodarstwie domowym?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
,00	11,30	284,17	11,25	2,25	21,75
1,00	11,92	212,30	12,00	1,50	21,75
2,00	13,28	49,27	13,50	5,25	20,25
3,00	8,05	9,98	8,25	3,00	15,75
4,00	6,55	3,35	4,50	4,50	21,00
5,00	7,50	,68	7,50	7,50	7,50
Ogółem	10,94	1244,39	10,50	,00	24,00

1.4.1. Dodatkowe analizy

C12 Czy był(a) Pan(i) kiedykolwiek ofiarą przestępstwa?	Skala duża (Skala Niepokojów Kryminalnych)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Tak, w ciągu ostatniego roku	,7%	2,5%	3,4%	6,1%	9,9%
Tak, ponad rok temu, ale nie później niż 5 lat temu	3,8%	7,6%	10,0%	15,0%	16,6%
Tak, dawniej niż 5 lat temu	21,3%	22,9%	31,0%	27,7%	33,0%
Nie, nigdy	73,3%	64,0%	53,9%	49,4%	36,2%
Nie pamiętam, Nie chcę udzielać odpowiedzi	,9%	3,0%	1,7%	1,7%	4,4%

C14 Czy zawiadomił Pan(i) Policję?	Skala duża (Skala Niepokojów Kryminalnych)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Tak	68,2%	60,7%	70,8%	74,3%	70,9%
Nie	31,8%	39,3%	29,2%	25,7%	29,1%

A2 Czy według Pana(i) Kraków jest bezpiecznym miastem?	Skala duża (Skala Niepokojów Kryminalnych)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	25,5%	19,9%	12,3%	12,9%	10,7%
Raczej tak	65,5%	67,1%	70,9%	65,4%	52,9%
Ani tak, ani nie	5,2%	8,3%	11,4%	15,1%	13,9%
Raczej nie	2,0%	2,3%	3,2%	5,3%	17,8%
Zdecydowanie nie	,2%	,6%	,9%	,8%	2,8%
Nie wiem/trudno powiedzieć	1,6%	1,8%	1,4%	,4%	1,8%

A3 Czy według Pana(i) dzielnica w której Pan mieszka jest bezpieczna?	Skala duża (Skala Niepokojów Kryminalnych)				
	Bardzo Niski	Raczej Niski	Średni	Raczej Wysoki	Bardzo Wysoki
Zdecydowanie tak	44,9%	31,0%	19,4%	14,9%	9,5%
Raczej tak	46,9%	60,5%	65,2%	63,6%	42,6%
Ani tak, ani nie	3,7%	6,5%	10,0%	12,2%	17,9%
Raczej nie	2,2%	1,6%	3,5%	7,3%	21,7%
Zdecydowanie nie	,0%	,2%	1,5%	1,6%	7,7%
Nie wiem/trudno powiedzieć	2,3%	,1%	,4%	,5%	,6%

B4 Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia?	Skala duża (Skala Niepokojów Kryminalnych)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	73,0%	60,8%	57,1%	56,1%	46,8%
Raczej tak	23,0%	35,6%	39,2%	35,1%	35,7%
Ani tak, ani nie	1,2%	2,4%	2,0%	5,7%	5,3%
Raczej nie	,4%	,6%	,6%	2,0%	8,3%
Zdecydowanie nie	,0%	,0%	,6%	,7%	3,5%
Nie wiem/trudno powiedzieć	2,4%	,7%	,5%	,3%	,4%

B5 Czy czuje się Pan/i bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku?	Skala duża (Skala Niepokojów Kryminalnych)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	43,9%	31,2%	23,5%	14,9%	9,1%
Raczej tak	39,8%	50,2%	42,3%	39,9%	23,7%
Ani tak, ani nie	4,4%	5,5%	11,8%	19,0%	11,1%
Raczej nie	3,3%	5,6%	9,0%	14,4%	30,7%
Zdecydowanie nie	,5%	,8%	3,6%	3,9%	20,6%
Nie wiem/trudno powiedzieć	8,1%	6,7%	9,8%	7,8%	4,8%

D18 Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Policji, gdy zajdzie taka potrzeba?	Skala duża (Skala Niepokojów Kryminalnych)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	28,2%	19,5%	19,6%	18,4%	19,6%
Raczej tak	46,1%	51,8%	41,6%	42,6%	29,8%
Ani tak, ani nie	10,1%	11,4%	16,0%	18,2%	14,8%
Raczej nie	5,5%	6,2%	14,7%	11,7%	13,3%
Zdecydowanie nie	2,9%	4,2%	2,7%	6,4%	16,0%
Nie wiem, trudno powiedzieć	7,2%	6,9%	5,4%	2,7%	6,5%

D19 Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Straży Miejskiej, gdy zajdzie taka potrzeba?	Skala duża (Skala Niepokojów Kryminalnych)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	8,7%	8,4%	9,0%	7,9%	6,3%
Raczej tak	38,2%	35,2%	26,0%	25,8%	24,1%
Ani tak, ani nie	11,3%	16,2%	19,5%	14,1%	12,7%
Raczej nie	18,4%	11,3%	16,3%	17,8%	12,1%
Zdecydowanie nie	7,8%	12,0%	18,2%	20,1%	31,1%
Nie wiem, trudno powiedzieć	15,6%	16,9%	11,0%	14,2%	13,6%

1.5. Skala Stosunku Do Służb Odpowiedzialnych Za Bezpieczeństwo I Porządek Publiczny

Skalę Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek zbudowano w oparciu o poniższe pytania, przypisując odpowiednią wagę poszczególnym odpowiedziom. Wagi te zostały nadane w sposób arbitralny tak, aby wraz ze wzrastającym poziomem odpowiedzi (od zdecydowanie nie do zdecydowanie tak) wzrastała waga przypisywana tymże odpowiedziom, a w związku z tym wzrastała punktacja Skali, świadcząc o zwiększającym się zaufaniu do służb porządkowych.

D18	Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc <u>Policji</u>, gdy zajdzie taka potrzeba? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
1	Zdecydowanie tak						3
2	Raczej tak						2,25
3	Ani tak, ani nie						1,5
4	Raczej nie						0,75
5	Zdecydowanie nie						0
96	Nie wiem/trudno powiedzieć						0
D19	Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc <u>Straży Miejskiej</u>, gdy zajdzie taka potrzeba? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
1	Zdecydowanie tak						3
2	Raczej tak						2,25
3	Ani tak, ani nie						1,5
4	Raczej nie						0,75
5	Zdecydowanie nie						0
96	Nie wiem/trudno powiedzieć						0
D20	Czy byłby Pan(i) skłonny(a) zadzwonić na Policję obserwując następujące zdarzenia ... Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	włamanie do cudzego domu lub samochodu	3	2,25	1,5	0,75	0	0
2	bójkę lub pobicie	3	2,25	1,5	0,75	0	0
3	niszczenie mienia publicznego (np. niszczenie ławek, przystanków, malowanie graffiti na ścianach budynków)	3	2,25	1,5	0,75	0	0
4	zakłócanie ciszy nocnej	3	2,25	1,5	0,75	0	0
D21	W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z następującymi stwierdzeniami dotyczącymi służb bezpieczeństwa i porządku publicznego? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
	Jest prawdopodobne, że sprawca zostanie wykryty przez odpowiednie służby	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Kradzieży z włamaniem	3	2,25	1,5	0,75	0	0
2	Rozboju, czyli kradzieży z użyciem lub groźbą użycia przemocy	3	2,25	1,5	0,75	0	0
3	Pobicia	3	2,25	1,5	0,75	0	0
4	Zakłócenia ciszy nocnej	3	2,25	1,5	0,75	0	0

5	Malowania graffiti lub napisów na ścianach budynków	3	2,25	1,5	0,75	0	0
6	Spożywania alkoholu w miejscu publicznym	3	2,25	1,5	0,75	0	0
7	Kradzieży portfela w miejscu publicznym	3	2,25	1,5	0,75	0	0

Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek będąc skalą ilościową przyjmowała wartości punktowe od 0 do 39. Dodatkowo została podzielona na trzy poziomy: niski (0 do 12,99), średni (13 do 25,99), wysoki (26 do 39 pkt.). Druga kategoryzacja dzieląca skalę na pięć poziomów wyglądała następująco: bardzo niski (0 do 12,99), raczej niski (13 do 16,99), średni (17 do 21,99), raczej wysoki (22 do 25,99) i bardzo wysoki (26 do 39).

Tabela 87. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek

		Czerwiec 2017		Wrzesień 2017		Maj 2018	
		N	%	N	%	N	%
Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek	Niska	117	6,5%	154	8,6%	188	10,4%
	Średnia	1096	60,9%	1101	61,2%	1279	70,9%
	Wysoka	587	32,6%	545	30,3%	337	18,7%
	Ogółem	1800	100,0%	1800	100,0%	1804	100,0%

Tabela 88. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek

		Czerwiec 2017		Wrzesień 2017		Maj 2018	
		N	%	N	%	N	%
Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek	Bardzo niska	117	6,5%	154	8,6%	188	10,4%
	Raczej niska	191	10,6%	157	8,7%	252	14,0%
	Średnia	471	26,2%	516	28,7%	609	33,8%
	Raczej wysoka	434	24,1%	428	23,8%	417	23,1%
	Bardzo wysoka	587	32,6%	545	30,0%	337	18,7%
	Ogółem	1800	100,0%	1800	100,0%	1804	100,0%

Tabela 89. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem płci

Płeć	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Mężczyzna	20,42	987,55	21,00	,00	37,50
Kobieta	20,71	816,59	21,00	,00	38,25
Ogółem	20,55	1804,14	21,00	,00	38,25

Tabela 90. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem wieku

Wiek	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
18-24	17,52	176,32	18,75	4,50	33,00
25-34	20,57	346,32	21,00	,00	35,25
35-44	21,32	314,18	21,75	,75	34,50
45-54	21,10	270,25	21,00	,00	37,50
55-64	21,34	247,25	21,00	2,25	35,25
65+	20,43	449,82	21,00	,00	38,25
Ogółem	20,55	1804,14	21,00	,00	38,25

Tabela 91. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem wykształcenia

Wykształcenie respondenta	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
---------------------------	---------	---	---------	---------	----------

Podstawowe	14,47	25,78	15,75	,75	27,75
Zasadnicze zawodowe	19,74	123,51	19,50	,00	33,75
Średnie	19,70	445,93	20,25	,75	38,25
Średnie techniczne (technikum, liceum zawodowe)	20,84	181,49	20,25	6,75	34,50
Pomaturalne	20,62	51,78	20,25	8,25	33,75
Studia wyższe niepełne (w trakcie nauki, nieukończone)	19,59	56,31	21,75	,00	32,25
Studia wyższe ukończone (licencjat, magister, inżynier, wyższe niż magisterskie)	21,33	901,74	21,75	2,25	37,50
Odmowa	16,61	17,60	16,50	,00	30,00
Total	20,55	1804,14	21,00	,00	38,25

Tabela 92. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem sytuacji społeczno-zawodowej.

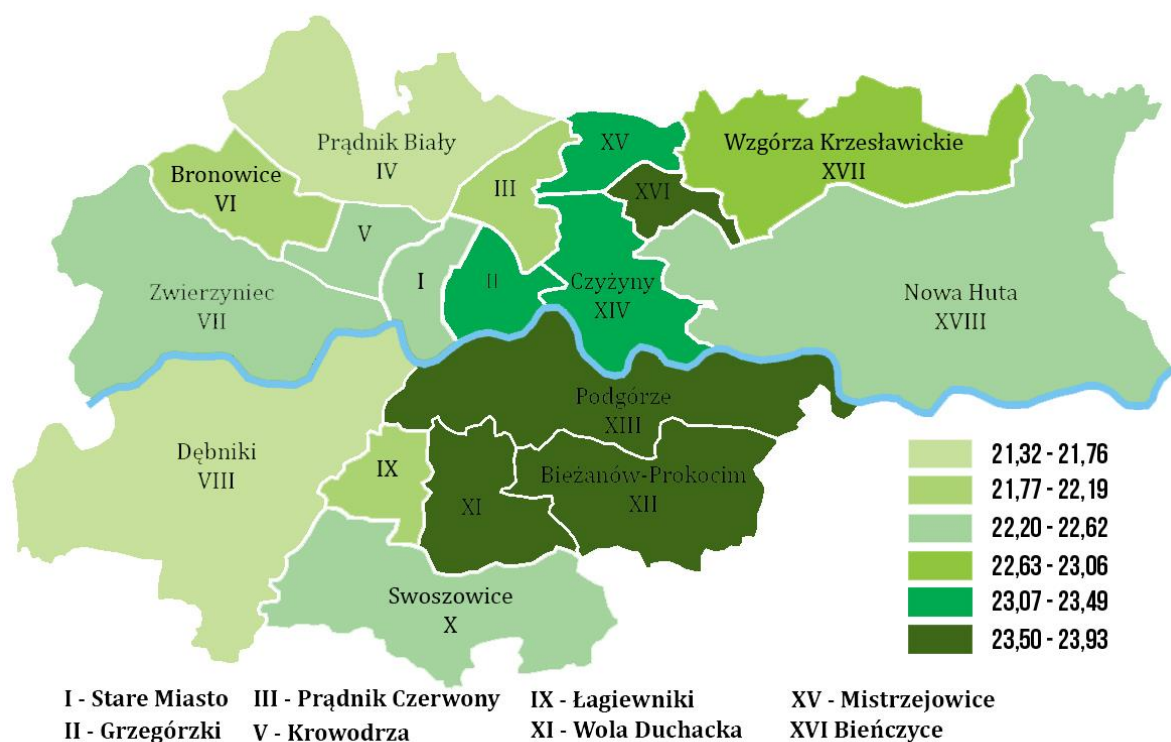
Status społeczno-zawodowy	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Praca zawodowa w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu	21,65	889,75	21,75	2,25	37,50
Samozatrudnienie	19,35	126,76	20,25	,00	33,00
Emeryci/renciści	20,65	520,06	21,00	,75	38,25
Uczniowie/studenci	16,57	160,57	16,50	4,50	33,00
Bezrobotni	18,48	44,04	20,25	,75	27,00
Inna grupa	20,30	38,08	21,00	5,25	29,25
Odmowa	15,00	24,88	15,00	,00	31,50
Ogółem	20,55	1804,14	21,00	,00	38,25

Tabela 93. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkaniowej

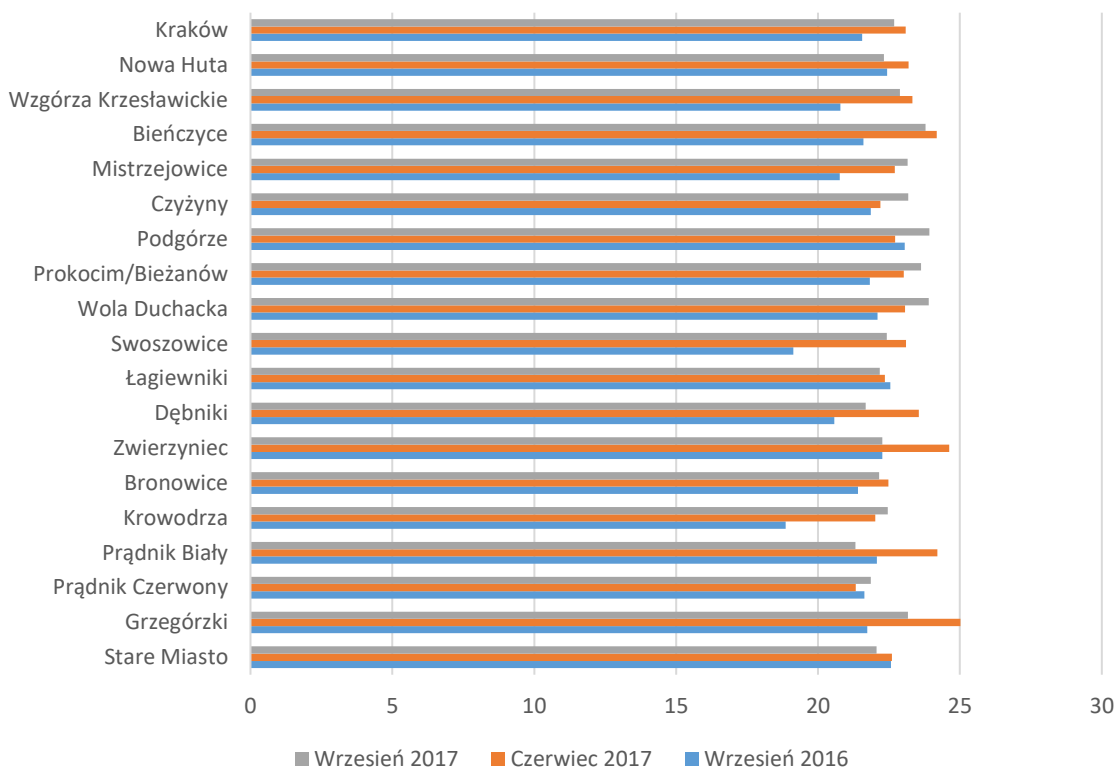
Typ zabudowy	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
W wysokim bloku	21,17	501,81	21,00	,75	35,25
W niskim bloku	15,87	34,85	15,75	,00	32,25
W kamienicy	19,92	707,88	20,25	,00	37,50
W domu w zabudowie szeregowej	19,76	142,80	21,00	2,25	35,25
W domu jednorodzinnym	22,05	36,84	23,25	10,50	34,50
Ogółem	21,50	379,96	21,75	5,25	38,25

Tabela 94. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem dzielnicy

Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Stare Miasto	19,44	103,15	19,50	2,25	33,75
Grzegórzki	20,28	79,35	20,25	6,75	35,25
Prądnik Czerwony	19,44	119,71	20,25	,75	34,50
Prądnik Biały	18,68	171,23	19,50	,00	33,75
Krowodrza	21,18	100,83	21,75	2,25	35,25
Bronowice	19,67	59,24	21,00	3,00	30,75
Zwierzyniec	19,88	52,51	20,25	3,75	34,50
Dębniki	22,42	144,89	22,50	10,50	34,50
Łagiewniki	20,67	40,00	21,00	5,25	35,25
Swoszowice	23,17	54,16	22,50	9,75	33,00
Wola Duchacka	20,06	130,74	21,00	,00	30,75
Prokocim/Bieżanów	18,70	157,45	18,75	,00	38,25
Podgórze	20,02	86,73	21,00	4,50	37,50
Czyżyny	22,67	72,79	22,50	4,50	34,50
Mistrzejowice	20,95	131,28	21,00	9,75	35,25
Bieńczyce	21,85	108,61	21,00	3,75	33,75
Wzgórza Krzesławickie	21,03	50,20	20,25	7,50	33,75
Nowa Huta	22,18	141,27	23,25	6,00	33,00
Ogółem	20,55	1804,14	21,00	,00	38,25



Mapa 6. Natężenie skali stosunku do służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo i porządek w poszczególnych dzielnicach.



Wykres 25. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek w poszczególnych dzielnicach w latach 2016-2017.

Tabela 95. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem sytuacji materialnej.

Jak ocenia Pan/i swoją sytuację materialną?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Powodzi mi się bardzo dobrze	21,17	80,72	22,50	9,00	33,00
Powodzi mi się raczej dobrze	21,49	643,92	21,75	2,25	35,25
Powodzi mi się przeciętnie	20,36	841,57	21,00	,00	38,25
Powodzi mi się raczej źle	17,36	89,71	18,00	,00	32,25
Powodzi mi się bardzo źle	19,25	20,77	21,00	8,25	29,25
Odmowa	19,17	127,45	19,50	,00	33,75
Ogółem	20,55	1804,14	21,00	,00	38,25

Tabela 96. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem zamieszkania z innymi

Czy mieszka Pan(i) sam(a), czy z innymi osobami?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Sam(a)	19,57	285,27	20,25	,75	35,25
Z innymi osobami	20,74	1518,87	21,00	,00	38,25
Ogółem	20,55	1804,14	21,00	,00	38,25

Tabela 97. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem liczby posiadanych dzieci

Liczba dzieci do lat 18 w gospodarstwie domowym?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
,00	21,88	284,17	22,50	,00	37,50
1,00	20,90	212,30	21,75	6,00	34,50
2,00	17,24	49,27	19,50	,00	29,25
3,00	26,18	9,98	28,50	12,00	33,00
4,00	19,90	3,35	16,50	16,50	31,50
5,00	16,50	,68	16,50	16,50	16,50
Ogółem	20,28	1244,39	20,25	,00	38,25

1.5.1. Dodatkowe analizy

C12 Czy był(a) Pan(i) kiedykolwiek ofiarą przestępstwa?	Skala duża (Stosunku do służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo i porządek publiczny)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Tak, w ciągu ostatniego roku					
Tak, ponad rok temu, ale nie później niż 5 lat temu					
Tak, dawniej niż 5 lat temu					
Nie, nigdy					
Nie pamiętam, Nie chcę udzielać odpowiedzi					

C14 Czy zawiadomił Pan(i) Policję?	Skala duża (Stosunku do służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo i porządek publiczny)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Tak					
Nie					

A2 Czy według Pana(i) Kraków jest bezpiecznym miastem?	Skala duża (Stosunku do służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo i porządek publiczny)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	14,9%	15,7%	15,4%	16,3%	24,6%
Raczej tak	59,8%	63,1%	66,1%	64,2%	68,7%
Ani tak, ani nie	14,2%	10,3%	10,5%	13,1%	3,4%
Raczej nie	7,2%	8,3%	5,5%	4,5%	1,9%
Zdecydowanie nie	1,4%	1,1%	,7%	,8%	,9%
Nie wiem/trudno powiedzieć	2,5%	1,5%	1,8%	1,0%	,6%

A3 Czy według Pana(i) dzielnica w której Pan mieszka jest bezpieczna?	Skala duża (Stosunku do służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo i porządek publiczny)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	21,1%	16,3%	24,7%	23,8%	42,6%
Raczej tak	47,1%	61,0%	58,2%	63,9%	43,7%
Ani tak, ani nie	14,9%	9,4%	8,5%	7,4%	8,9%
Raczej nie	11,0%	9,0%	6,4%	4,3%	2,4%
Zdecydowanie nie	3,9%	3,4%	,9%	,3%	2,4%
Nie wiem/trudno powiedzieć	1,9%	1,0%	1,3%	,3%	,0%

B4 Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia?	Skala duża (Stosunku do służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo i porządek publiczny)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	33,2%	53,1%	59,2%	64,4%	77,7%
Raczej tak	54,3%	35,6%	33,8%	32,3%	18,8%
Ani tak, ani nie	5,0%	4,3%	3,1%	2,0%	2,2%
Raczej nie	4,6%	3,1%	2,3%	,6%	,2%
Zdecydowanie nie	1,4%	2,2%	,4%	,1%	,7%
Nie wiem/trudno powiedzieć	1,5%	1,7%	1,2%	,5%	,4%

B5 Czy czuje się Pan/i bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku?	Skala duża (Stosunku do służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo i porządek publiczny)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	18,5%	19,5%	25,1%	29,0%	37,1%
Raczej tak	44,0%	35,7%	39,9%	44,8%	37,9%
Ani tak, ani nie	6,4%	17,5%	10,6%	8,9%	5,3%
Raczej nie	13,2%	11,8%	11,8%	8,5%	9,8%
Zdecydowanie nie	5,5%	5,6%	4,9%	3,2%	4,4%
Nie wiem/trudno powiedzieć	12,5%	9,8%	7,5%	5,6%	5,5%

D18 Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Policji, gdy zajdzie taka potrzeba?	Skala duża (Stosunku do służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo i porządek publiczny)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	8,8%	7,2%	13,9%	24,2%	49,5%
Raczej tak	26,7%	34,5%	44,4%	54,1%	46,0%
Ani tak, ani nie	13,7%	11,9%	19,9%	13,8%	3,6%
Raczej nie	9,6%	22,3%	12,9%	4,6%	,3%
Zdecydowanie nie	22,4%	14,5%	3,8%	,3%	,0%
Nie wiem, trudno powiedzieć	18,8%	9,5%	5,1%	3,1%	,6%

D19 Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Straży Miejskiej, gdy zajdzie taka potrzeba?	Skala duża (Stosunku do służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo i porządek publiczny)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	3,6%	2,0%	4,6%	9,6%	20,3%
Raczej tak	20,9%	18,1%	23,5%	37,1%	52,1%
Ani tak, ani nie	7,5%	11,5%	17,6%	19,2%	10,2%
Raczej nie	12,1%	14,6%	20,3%	15,7%	7,9%
Zdecydowanie nie	34,0%	28,7%	19,1%	7,9%	2,5%
Nie wiem, trudno powiedzieć	21,9%	25,1%	14,9%	10,5%	7,0%

1.6. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych

Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych zbudowano w oparciu o pytania oceniające poczucie bezpieczeństwa w najbliższej okolicy zamieszkania badanych w ciągu dnia oraz w nocy, a także w całej dzielnicy. Ponadto w skład indeksu wchodzi osiem stwierdzeń odnoszących się do kwestii bezpieczeństwa w miejscu zamieszkania, co do których badani wyrażali pewien stopień zgodności na skali pięciostopniowej.

Wartości z tych trzech zmiennych zostały zsumowane, a następnie pomnożone przez 100 w celu utworzenia indeksu o wartościach od 0 do 100 i podzielone 55, a więc maksymalna wartość sumy, jaką można było uzyskać przy maksymalnym poczuciu bezpieczeństwa respondenta.

A3	Czy według Pana(i) <u>dzielnica</u> ... (nazwa dzielnicy) ... w której Pan mieszka jest bezpieczna? Proszę odpowiedzieć stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.	
1	Zdecydowanie tak	
2	Raczej tak	
3	Ani tak, ani nie	
4	Raczej nie	
5	Zdecydowanie nie	
96	Nie wiem/trudno powiedzieć	

B4	Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując <u>w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia</u> ? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
1	Zdecydowanie tak						
2	Raczej tak						
3	Ani tak, ani nie						
4	Raczej nie						
5	Zdecydowanie nie						
96	Nie wiem/trudno powiedzieć						
B5	Czy czuje się Pan/i bezpiecznie spacerując <u>w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku</u> ? Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie						
1	Zdecydowanie tak						
2	Raczej tak						
3	Ani tak, ani nie						
4	Raczej nie						
5	Zdecydowanie nie						
96	Nie wiem/trudno powiedzieć						
B6	Przeczytam Panu/i stwierdzenia opisujące różne sytuacje dotyczące bezpieczeństwa <u>w okolicy miejsca zamieszkania</u> . Proszę powiedzieć, w jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza z każdym z nich? Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
	W okolicy <u>mojego miejsca zamieszkania</u>:	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Zdarzają się kradzieże						
2	W nocy hałasują grupki młodzieży						
3	Zdarzają się przypadki wandalizmu: zniszczone ławki, przystanki, zniszczona zieleń, wymalowane napisami mury						
4	W miejscach publicznych (na przystankach, dworcach, pod sklepem, na drodze) można spotkać osoby pijane						
5	Najbliżsi sąsiedzi często hałasują, łamią ciszę nocną, organizują libacje						
6	Kierowcy jeżdżą niebezpiecznie						
7	W miejscach publicznych można spotkać osoby żebrzące lub zaczepiające przechodniów z prośbą o pieniądze						
8	Zagrożenie stwarzają pseudokibice						

Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych został stworzony jako suma punktów na poszczególne pytania przedstawione powyżej. Został on ponadto przedstawiony za pomocą podziału na trzy kategorie: niską (0 - 33,33 pkt.), średnią (33,34 - 66,66 pkt.) i wysoką (66,67 do 100 pkt.). Drugi podział pięciokategorialny wyglądał następująco: poziom bardzo niski (0 - 33,33 pkt.), raczej niski (33,34 - 44,44 pkt.), średni (44,45 - 55,55 pkt.), raczej wysoki (55,56 - 66,66 pkt.), bardzo wysoki (66,67 - 100 pkt.).

Tabela 98. . Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych

		Czerwiec 2017		Wrzesień 2017		Maj 2018	
		N	%	N	%	N	%
Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych	Niski	57	3,2%	46	2,6%	69	3,8%
	Średni	1399	77,7%	1216	67,6%	1289	71,5%
	Wysoki	344	19,1%	538	29,9%	446	24,7%
	Ogółem	1800	100,0%	1800	100,0%	1804	100,0%

		Czerwiec 2017		Wrzesień 2017		Maj 2018	
		N	%	N	%	N	%
Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych	Bardzo niski	57	3,2%	46	2,6%	69	3,8%
	Raczej niski	300	16,7%	153	8,4%	229	12,7%
	Średni	542	30,1%	477	26,5%	491	27,2%
	Raczej wysoki	557	30,9%	590	32,8%	569	31,6%
	Bardzo wysoki	344	19,1%	538	29,9%	446	24,7%
	Ogółem	1800	100,0%	1800	100,0%	1804	100,0%

Tabela 99. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem płci

Płeć	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Mężczyzna					
Kobieta					
Ogółem					

Tabela 100. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem wieku

Wiek	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
18-24	55,99	176	56,36	12,73	87,27
25-34	57,20	346	58,18	14,55	85,45
35-44	58,27	314	60,00	29,09	85,45
45-54	56,33	270	56,36	20,00	87,27
55-64	56,96	247	58,18	27,27	90,91
65+	56,95	450	56,36	27,27	90,91
Ogółem	57,04	1804	58,18	12,73	90,91

Tabela 101. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem wykształcenia

Wykształcenie respondenta	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Podstawowe	62,76	25,78	69,09	32,73	76,36
Zasadnicze zawodowe	55,34	123,51	56,36	23,64	89,09
Średnie	56,25	445,93	56,36	12,73	90,91
Średnie techniczne (technikum, liceum zawodowe)	58,32	181,49	58,18	20,00	89,09
Pomaturalne	59,47	51,78	60,00	34,55	85,45
Studia wyższe niepełne (w trakcie nauki, nieukończone)	58,10	56,31	56,36	29,09	90,91
Studia wyższe ukończone (licencjat, magister, inżynier, wyższe niż magisterskie)	57,13	901,74	58,18	14,55	90,91
Odmowa	52,46	17,60	49,09	30,91	70,91
Total	57,04	1804,14	58,18	12,73	90,91

Tabela 102. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem statusu społeczno-zawodowego

Status społeczno-zawodowy respondenta	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Praca zawodowa w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu	57,33	889,75	58,18	14,55	90,91
Samozatrudnienie	59,25	126,76	58,18	30,91	85,45
Emeryci/renciści	57,28	520,06	56,36	20,00	90,91
Uczniowie/studenci	54,78	160,57	52,73	12,73	87,27
Bezrobotni	56,90	44,04	61,82	23,64	72,73
Inna grupa	54,45	38,08	50,91	32,73	78,18
Odmowa	49,33	24,88	49,09	29,09	74,55
Ogółem	57,04	1804,14	58,18	12,73	90,91

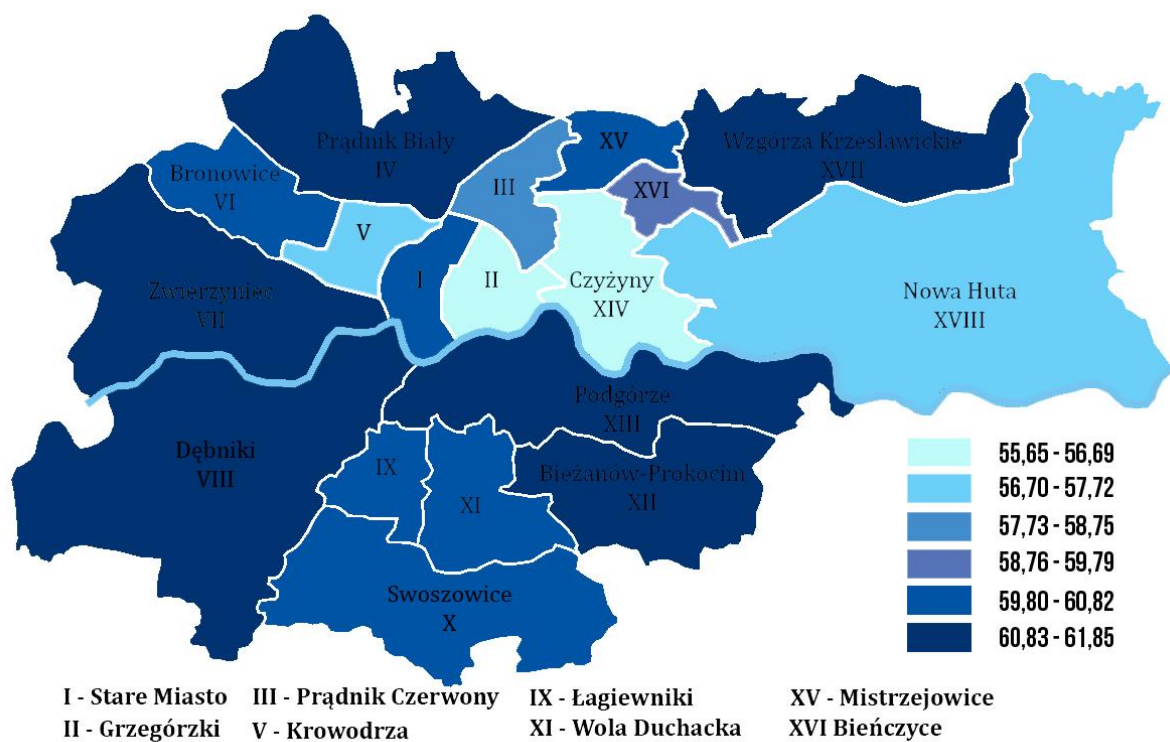
Tabela 103. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem typu budynku mieszkaniowego

Typ budownictwa	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
W wysokim bloku	56,79	501,81	56,36	23,64	90,91
W niskim bloku	47,60	34,85	49,09	29,09	74,55
W kamienicy	55,54	707,88	56,36	12,73	90,91
W domu w zabudowie szeregowej	55,50	142,80	56,36	29,09	81,82
W domu jednorodzinnym	59,32	36,84	60,00	34,55	80,00
Ogółem	61,40	379,96	61,82	23,64	90,91

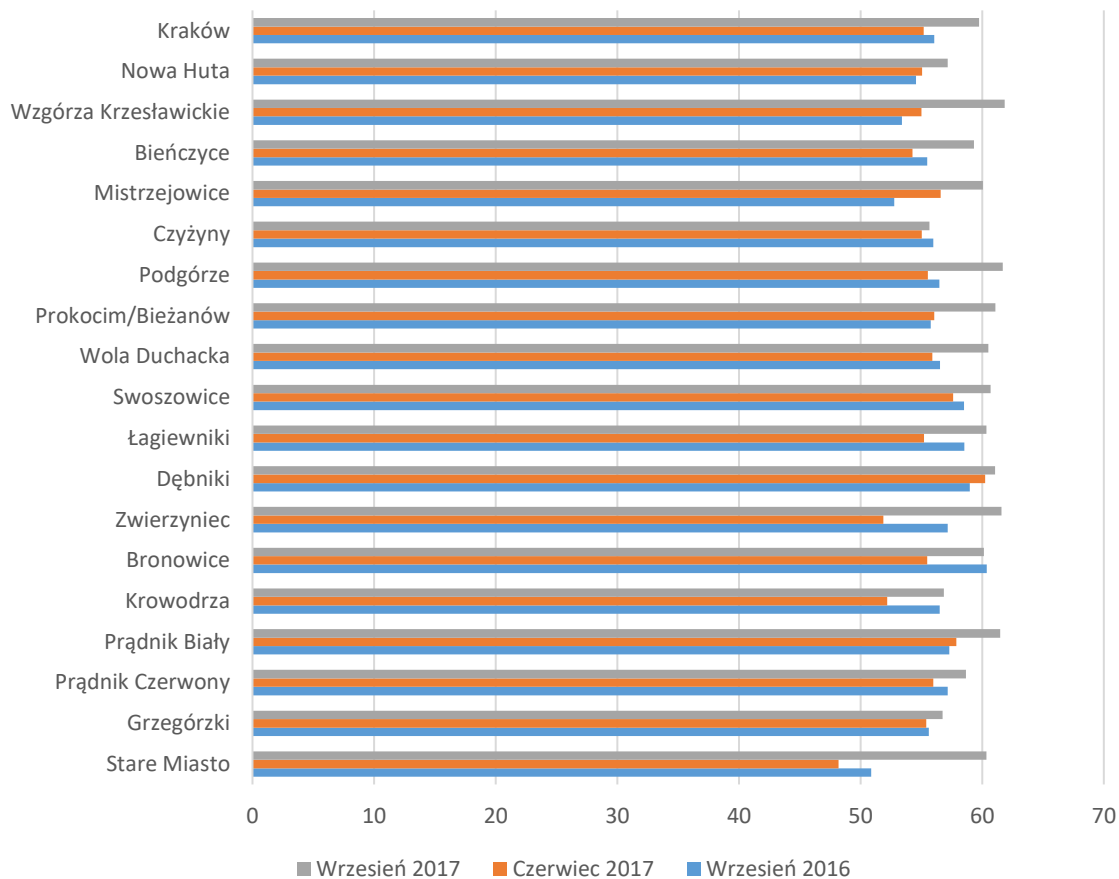
Tabela 104. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem dzielnicy

Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Stare Miasto	55,14	52,51	56,36	27,27	90,91
Grzegórzki	55,42	50,20	54,55	29,09	78,18
Prądnik Czerwony	67,62	54,16	65,45	34,55	87,27
Prądnik Biały	52,36	103,15	50,91	32,73	78,18
Krowodrza	50,34	157,45	49,09	27,27	85,45
Bronowice	58,39	119,71	60,00	27,27	83,64
Zwierzyniec	57,62	171,23	58,18	23,64	81,82
Dębniki	55,76	130,74	54,55	14,55	90,91
Łagiewniki	59,66	86,73	60,00	23,64	80,00
Swoszowice	59,54	141,27	61,82	29,09	87,27
Wola Duchacka	56,97	131,28	60,00	30,91	85,45
Prokocim/Bieżanów	55,94	40,00	56,36	12,73	89,09
Podgórze	57,47	100,83	58,18	30,91	85,45
Czyżyny	57,23	79,35	56,36	16,36	90,91
Mistrzejowice	59,23	144,89	60,00	32,73	85,45
Bieńczyce	59,20	72,79	60,00	27,27	80,00
Wzgórze Krzesławickie	56,18	59,24	56,36	18,18	85,45
Nowa Huta	57,47	108,61	58,18	20,00	89,09

Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Ogółem	57,04	1804,14	58,18	12,73	90,91



Mapa 7. Natężenie Indeksu Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem dzielnicy.



Wykres 26. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych w poszczególnych dzielnicach w latach 2016-2017.

Tabela 105. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem sytuacji materialnej

Jak ocenia Pan/i swoją sytuację materialną?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Powodzi mi się bardzo dobrze	59,57	80,72	60,00	34,55	89,09
Powodzi mi się raczej dobrze	58,15	643,92	60,00	14,55	90,91
Powodzi mi się przeciętnie	56,62	841,57	56,36	12,73	90,91
Powodzi mi się raczej źle	50,53	89,71	50,91	20,00	90,91
Powodzi mi się bardzo źle	60,58	20,77	58,18	38,18	87,27
Odmowa	56,65	127,45	56,36	29,09	80,00
Ogółem	57,04	1804,14	58,18	12,73	90,91

Tabela 106. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem mieszkania z innymi

Czy mieszka Pan(i) sam(a), czy z innymi osobami?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Sam(a)	56,24	285,27	58,18	14,55	90,91
Z innymi osobami	57,19	1518,87	58,18	12,73	90,91
Ogółem	57,04	1804,14	58,18	12,73	90,91

Tabela 107. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem mieszkania z innymi

Liczba dzieci do lat 18 w gospodarstwie domowym?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
,00	56,81	284,17	56,36	27,27	83,64

Liczba dzieci do lat 18 w gospodarstwie domowym?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
1,00	56,26	212,30	56,36	25,45	83,64
2,00	52,43	49,27	50,91	32,73	78,18
3,00	65,94	9,98	69,09	43,64	76,36
4,00	67,04	3,35	69,09	30,91	76,36
5,00	69,09	,68	69,09	69,09	69,09
Ogółem	57,31	1244,39	58,18	12,73	90,91

1.6.1. Dodatkowe analizy

C12 Czy był(a) Pan(i) kiedykolwiek ofiarą przestępstwa?	Skala duża (Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Tak, w ciągu ostatniego roku	9,8%	4,5%	6,6%	3,0%	1,0%
Tak, ponad rok temu, ale nie później niż 5 lat temu	14,7%	15,0%	12,2%	9,2%	4,2%
Tak, dawniej niż 5 lat temu	32,5%	29,8%	24,1%	25,6%	27,0%
Nie, nigdy	38,2%	45,1%	56,5%	58,9%	67,5%
Nie pamiętam, Nie chcę udzielać odpowiedzi	4,9%	5,6%	,7%	3,3%	,2%

C14 Czy zawiadomił Pan(i) Policję?	Skala duża (Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Tak	76,4%	71,7%	69,4%	67,7%	67,4%
Nie	23,6%	28,3%	30,6%	32,3%	32,6%

A2 Czy według Pana(i) Kraków jest bezpiecznym miastem?	Skala duża (Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	,0%	9,3%	10,4%	15,4%	34,1%
Raczej tak	41,4%	58,9%	68,8%	72,7%	58,1%
Ani tak, ani nie	20,8%	14,1%	13,5%	8,1%	5,4%
Raczej nie	27,9%	14,3%	5,6%	1,1%	1,6%
Zdecydowanie nie	6,6%	1,8%	,6%	,6%	,2%
Nie wiem/trudno powiedzieć	3,3%	1,6%	1,0%	2,1%	,6%

Skala duża (Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych)				
---	--	--	--	--

A3 Czy według Pana(i) dzielnica w której Pan mieszka jest bezpieczna?	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	1,8%	3,3%	12,6%	28,5%	54,1%
Raczej tak	31,4%	50,0%	65,1%	64,1%	42,7%
Ani tak, ani nie	6,9%	22,5%	14,2%	5,4%	1,7%
Raczej nie	42,5%	17,2%	4,7%	1,7%	1,4%
Zdecydowanie nie	16,6%	5,5%	1,4%	,0%	,0%
Nie wiem/trudno powiedzieć	,8%	1,5%	1,9%	,3%	,1%

B4 Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia?	Skala duża (Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	25,8%	40,1%	48,9%	62,9%	85,3%
Raczej tak	47,2%	41,7%	42,8%	34,4%	13,9%
Ani tak, ani nie	5,4%	7,4%	4,1%	2,3%	,3%
Raczej nie	15,2%	5,6%	2,0%	,1%	,0%
Zdecydowanie nie	3,8%	3,8%	,4%	,0%	,0%
Nie wiem/trudno powiedzieć	2,6%	1,4%	1,9%	,2%	,5%

B5 Czy czuje się Pan/i bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku?	Skala duża (Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	,0%	4,9%	14,4%	26,6%	56,0%
Raczej tak	25,1%	26,1%	42,3%	52,4%	33,1%
Ani tak, ani nie	7,7%	13,6%	17,9%	7,6%	1,8%
Raczej nie	25,5%	32,4%	12,7%	5,7%	1,8%
Zdecydowanie nie	35,4%	15,0%	3,4%	1,2%	,2%
Nie wiem/trudno powiedzieć	6,3%	8,0%	9,3%	6,4%	7,0%

D18 Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Policji, gdy zajdzie taka potrzeba?	Skala duża (Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	12,3%	17,3%	19,2%	21,0%	28,2%
Raczej tak	38,6%	32,7%	41,7%	49,3%	45,2%
Ani tak, ani nie	17,4%	18,0%	14,8%	14,5%	8,7%
Raczej nie	13,8%	10,6%	13,5%	8,0%	6,3%
Zdecydowanie nie	9,0%	14,2%	6,5%	3,1%	3,3%
Nie wiem, trudno powiedzieć	8,9%	7,1%	4,4%	4,1%	8,5%

D19 Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Straży Miejskiej, gdy zajdzie taka potrzeba?	Skala duża (Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	6,9%	5,3%	8,1%	8,4%	9,9%
Raczej tak	35,0%	26,7%	27,7%	31,0%	36,1%
Ani tak, ani nie	20,4%	11,7%	13,4%	19,3%	10,8%
Raczej nie	3,9%	17,0%	16,5%	14,4%	16,0%
Zdecydowanie nie	26,6%	23,7%	20,2%	13,2%	10,5%
Nie wiem, trudno powiedzieć	7,2%	15,7%	14,1%	13,6%	16,8%

7. Spis tabel, wykresów i rysunków

Tabela 1. Charakterystyka sytuacji materialnej respondentów	8
Tabela 2. Najważniejsze problemy mieszkańców Krakowa	12
Tabela 3. Opinia na temat bezpieczeństwa w Krakowie	13
Tabela 4. Opinia na temat bezpieczeństwa w Krakowie z uwzględnieniem płci	14
Tabela 5. Opinia na temat bezpieczeństwa w Krakowie z uwzględnieniem typu miejsca zamieszkania	14
Tabela 6. Poczucie bezpieczeństwa w dzielnicy zamieszkania	17
Tabela 7. Poczucie bezpieczeństwa w dzielnicy zamieszkania z uwzględnieniem płci	17
Tabela 8. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia	19
Tabela 9. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia z uwzględnieniem płci	19
Tabela 10. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku	21
Tabela 11. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku z uwzględnieniem płci	21
Tabela 12. Stwierdzenia opisujące różne sytuacje dotyczące bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania ogółem oraz z uwzględnieniem płci	24
Tabela 13. Występowanie niebezpiecznych miejsc w rejonie zamieszkania	27
Tabela 14. Występowanie niebezpiecznych miejsc w rejonie zamieszkania z uwzględnieniem płci....	27
Tabela 15. Stosunki mieszkańców Krakowa z sąsiadami z uwzględnieniem płci	29
Tabela 16. Ocena prawdopodobieństwa doświadczenia obrażeń fizycznych - dane ogólne z podziałem na płeć	30
Tabela 17. Prawdopodobieństwo bycia ofiarą przestępstwa - dane ogólne oraz z podziałem na płeć	31
Tabela 18. Doświadczenie bycia ofiarą przestępstwa	32
Tabela 19. Doświadczenie bycia ofiarą przestępstwa z uwzględnieniem płci	33
Tabela 20. Przestępstwa jakich doświadczyli respondenci	35
Tabela 21. Przestępstwa jakich doświadczyli respondenci z uwzględnieniem płci.....	35
Tabela 22. Zawiadamianie Policji o przestępstwie	38
Tabela 23. Zawiadamianie Policji o przestępstwie z uwzględnieniem płci	38
Tabela 24. Przyczyny niewzywania Policji do przestępstwa.....	39
Tabela 25. Przyczyny nie wzywania Policji do przestępstwa z uwzględnieniem płci	40
Tabela 26. Potencjalna ochrona przed wiktyimizacją z uwzględnieniem płci.....	43
Tabela 27. Ocena działań Policji	46
Tabela 28. Ocena działań Policji z uwzględnieniem płci.....	47
Tabela 29. Ocena działań Straży Miejskiej	49
Tabela 30. Ocena działań Straży Miejskiej z uwzględnieniem płci	49
Tabela 31. Deklaracje zgłoszenia przestępstw i wykroczeń Policji z uwzględnieniem płci	51
Tabela 32. Indeks strachu.....	56
Tabela 33. Indeks strachu.....	56
Tabela 34. Indeks strachu z uwzględnieniem płci	56
Tabela 35. Indeks strachu z uwzględnieniem wieku	56
Tabela 36. Indeks strachu z uwzględnieniem wykształcenia.....	57
Tabela 37. Indeks strachu z uwzględnieniem statusu społeczno-zawodowego	57
Tabela 38. Indeks strachu z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkaniowej.	57
Tabela 39. Indeks strachu z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania.....	58
Tabela 40. Indeks strachu z uwzględnieniem sytuacji materialnej	59
Tabela 41. Indeks strachu z uwzględnieniem zamieszkania z innymi	59
Tabela 42. Indeks strachu z uwzględnieniem liczby dzieci w gospodarstwie domowym	60

Tabela 43. Skala ryzyka wiktylizacji	63
Tabela 44. Skala ryzyka wiktylizacji trzostopniowa	63
Tabela 45. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem płci	63
Tabela 46. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem wieku	63
Tabela 47. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem wykształcenia.....	63
Tabela 48. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem wieku statusu społeczno-zawodowego	64
Tabela 49. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkalnej.....	64
Tabela 50. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem dzielnicy	64
Tabela 51. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem sytuacji materialnej	65
Tabela 52. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem zamieszkania z innymi	66
Tabela 53. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem liczby dzieci do 18 roku życia.....	66
Tabela 54. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku.....	68
Tabela 55. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku	68
Tabela 56. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem płci	68
Tabela 57. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem wieku	69
Tabela 58. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem wieku	69
Tabela 59. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem statusu społeczno- zawodowego	69
Tabela 60. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkalnej.....	69
Tabela 61. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem dzielnicy.....	69
Tabela 62. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem sytuacji materialnej	71
Tabela 63. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem zamieszkania z innymi	71
Tabela 64. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem liczby dzieci.....	71
Tabela 65. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przepęstwami Przeciwko Mieniu.....	73
Tabela 66. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przepęstwami Przeciwko Mieniu.....	73
Tabela 67. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przepęstwami Przeciwko Mieniu z uwzględnieniem płci.....	74
Tabela 68. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przepęstwami Przeciwko Mieniu z uwzględnieniem wieku.....	74
Tabela 69. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przepęstwami Przeciwko Mieniu z uwzględnieniem wykształcenia	74
Tabela 70. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przepęstwami Przeciwko Mieniu z uwzględnieniem statusu społeczno-zawodowego.....	74
Tabela 71. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przepęstwami Przeciwko Mieniu z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkaniowej	75
Tabela 72. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przepęstwami Przeciwko Mieniu z uwzględnieniem dzielnicy	75
Tabela 73. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przepęstwami Przeciwko Mieniu z uwzględnieniem sytuacji materialnej.....	76
Tabela 74. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przepęstwami Przeciwko Mieniu z uwzględnieniem zamieszkania z innymi.....	76
Tabela 75. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przepęstwami Przeciwko Mieniu z uwzględnieniem liczby dzieci	77
Tabela 76. Skala Niepokojów Kryminalnych.....	80
Tabela 77. Skala Niepokojów Kryminalnych.....	80
Tabela 78. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem płci	80
Tabela 79. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem wieku	80

Tabela 80. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem wykształcenia	81
Tabela 81. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem statusu społeczno-zawodowego	81
Tabela 82. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkaniowej	81
Tabela 83. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem dzielnicy	82
Tabela 84. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem sytuacji materialnej	84
Tabela 85. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem zamieszkania z innymi	84
Tabela 86. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem liczby dzieci	84
Tabela 87. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek	88
Tabela 88. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek	88
Tabela 89. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem płci	88
Tabela 90. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem wieku	88
Tabela 91. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem wykształcenia	88
Tabela 92. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem sytuacji społeczno-zawodowej.	89
Tabela 93. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkaniowej	89
Tabela 94. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem dzielnicy	90
Tabela 95. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem sytuacji materialnej	91
Tabela 96. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem zamieszkania z innymi	91
Tabela 97. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem liczby posiadanych dzieci	92
Tabela 98. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych	96
Tabela 99. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem płci	96
Tabela 100. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem wieku	96
Tabela 101. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem wykształcenia	96
Tabela 102. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem statusu społeczno-zawodowego	97
Tabela 103. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem typu budynku mieszkaniowego	97
Tabela 104. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem dzielnicy	97
Tabela 105. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem sytuacji materialnej	99
Tabela 106. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem mieszkania z innymi	99
Tabela 107. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem mieszkania z innymi	99

Wykres 1. Charakterystyka respondentów za względu na płeć, wiek i dzielnicę zamieszkania, próba zważona	6
Wykres 2. Charakterystyka respondentów ze względu na wykształcenie	7
Wykres 3. Charakterystyka respondentów ze względu na status społeczno-zawodowy	7
Wykres 4. Charakterystyka respondentów ze względu na typ zabudowy mieszkania	8
Wykres 5. Okres zamieszkiwania respondentów w Krakowie	9
Wykres 6. Charakterystyka sytuacji rodzinnej respondentów	10

Wykres 7. Opinia na temat bezpieczeństwa w Krakowie - kolejne edycja badania.....	13
Wykres 8. Opinia na temat bezpieczeństwa w Krakowie z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania...	16
Wykres 9. Poczucie bezpieczeństwa w dzielnicy zamieszkania z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania.....	18
Wykres 10. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania.....	20
Wykres 11. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania.....	22
Wykres 12. Poczucie bezpieczeństwa w Krakowie, w dzielnicach oraz w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia (odsetek odczuwających zdecydowane bezpieczeństwo i raczej czujących się bezpiecznie).....	23
Wykres 13. Występowanie niebezpiecznych miejsc w rejonie zamieszkania z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania.....	28
Wykres 14. Doświadczenie bycia ofiarą przestępstwa z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania.....	34
Wykres 15. Przestępstwa jakich doświadczyli respondenci z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania.....	37
Wykres 16. Zawiadamianie Policji o przestępstwie z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania	39
Wykres 17. Potencjalna ochrona przed wiktymizacją.....	42
Wykres 18. Środki ochronne stosowane przed przestępczością.....	45
Wykres 19. Ocena działań Policji z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania.....	48
Wykres 20. Ocena działań Straży Miejskiej z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania	50
Wykres 21. Deklaracje zgłoszenia przestępstw i wykroczeń Policji	51
Wykres 22. Opinie na temat skuteczności służb bezpieczeństwa i porządku publicznego.....	53
Wykres 23. Indeks strachu w poszczególnych dzielnicach w latach 2016 - 2017	59
Wykres 24. Skala Niepokojów Kryminalnych w poszczególnych dzielnicach w latach 2016-2017.	83
Wykres 25. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek w poszczególnych dzielnicach w latach 2016-2017.	91
Wykres 26. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych w poszczególnych dzielnicach w latach 2016-2017.	99
Rysunek 1. Top 5 problemów w Krakowie	11

8. Wzór kwestionariusza wykorzystanego w badaniu

Kwestionariusz wywiadu „Bezpieczeństwo w Krakowie”

INSTRUKCJA: Szanowny(a) Pani(e)! Dzień dobry. Jestem ankieterem ...(NAZWA FIRMY). Na zlecenie Urzędu Miasta Krakowa prowadzimy badania, których celem jest uzyskanie informacji o problemach i zagrożeniach dostrzeganych przez mieszkańców, a także sposobach radzenia sobie z nimi. Uprzejmie prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytania niniejszej ankiety. Dane uzyskane na jej podstawie posłużą do usprawnienia działań instytucji i służb miejskich oraz dostosowania ich do potrzeb i oczekiwań mieszkańców Krakowa. Jednocześnie pragniemy zapewnić, że ankieta jest anonimowa, a uzyskane informacje opracowane będą wyłącznie w formie zbiorczych zestawień statystycznych.

Z góry dziękujemy za współpracę.

A. PROBLEMY KRAKOWA I BEZPIECZEŃSTWO W MIEŚCIE

A1	Jakie są najważniejsze problemy mieszkańców <u>miasta Krakowa</u>, Pana(i) zdaniem? Proszę wymienić maksymalnie trzy.
<i>(KAFETERIA DLA ANKIETERA)</i>	

1	Bezpieczeństwo	
2	Ochrona środowiska/zanieczyszczenie powietrza	
3	Zły stan infrastruktury drogowej	
4	Usprawnienie komunikacji	
5	Utrudnienia w ruchu drogowym/korki	
6	Zaśmiecenie, oczyszczenie miasta ze śmieci, segregacja śmieci	
7	Przestępczość	
8	Brak dostatecznej liczby parkingów	
9	Rekonstrukcja służb bezpieczeństwa lub służb porządkowych	
10	Likwidacja służb porządkowych	
11	Problem dostępu do żłobków, przedszkoli i szkół	
12	Jakość kształcenia w szkołach	
13	Pseudokibice	
14	Agresywna młodzież	
15	Bezdomni	
16	Bezrobocie	
17	Bieda	
18	Brak lub niewystarczające oświetlenie w niektórych miejscach	
19	Korupcja w instytucjach publicznych	
20	Niekompetencja/nieudolność władz lokalnych	
21	Nie sprzątanie po swoich psach	
22	Powiększenie obszarów, terenów zielonych	
23	Przemoc w szkołach	
24	Rozwój kulturalny / Oferta kulturalna	
25	Służba zdrowia	
26	Utrudnienia dla osób starszych, niepełnosprawnych, poszkodowanych	
27	Uzależnienia (narkotyki, alkohol)	
28	Zagospodarowanie przestrzenne	
29	Zły stan gospodarki/zadłużenie/ brak pieniędzy	
30	Wandalizm/niszczenie mienia publicznego	
31	Graffiti/napisy na budynkach	
32	Zakłócenia porządku publicznego (chuligaństwo/zakłócanie ciszy nocnej/wykroczenia nietrzeźwych/pijaństwo)	
33	Zbyt duża liczba sklepów monopolowych	
34	Inne, jakie?	
96	Nie wiem, trudno powiedzieć	
A2 Czy według Pana(i) <u>Kraków</u> jest bezpiecznym miastem? Proszę odpowiedzieć stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.		
1	Zdecydowanie tak	
2	Raczej tak	
3	Ani tak, ani nie	
4	Raczej nie	
5	Zdecydowanie nie	
96	Nie wiem/trudno powiedzieć	
A3 Czy według Pana(i) <u>dzielnica ... (nazwa dzielnicy) ...</u> w której Pan mieszka jest bezpieczna? Proszę odpowiedzieć stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.		

1	Zdecydowanie tak	
2	Raczej tak	
3	Ani tak, ani nie	
4	Raczej nie	
5	Zdecydowanie nie	
96	Nie wiem/trudno powiedzieć	

B. BEZPIECZEŃSTWO W MIEJSCU ZAMIESZKANIA

B4	Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.	
1	Zdecydowanie tak	
2	Raczej tak	
3	Ani tak, ani nie	
4	Raczej nie	
5	Zdecydowanie nie	
96	Nie wiem/trudno powiedzieć	

B5	Czy czuje się Pan/i bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku? Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie	
1	Zdecydowanie tak	
2	Raczej tak	
3	Ani tak, ani nie	
4	Raczej nie	
5	Zdecydowanie nie	
96	Nie wiem/trudno powiedzieć	

B6	Przeczytam Panu/i stwierdzenia opisujące różne sytuacje dotyczące bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania. Proszę powiedzieć, w jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza z każdym z nich? Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
	W okolicy <u>mojego</u> miejsca zamieszkania:	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Zdarzają się kradzieże	1	2	3	4	5	96
2	W nocy hałasują grupki młodzieży	1	2	3	4	5	96
3	Zdarzają się przypadki wandalizmu: zniszczone ławki, przystanki, zniszczona zieleń, wymalowane napisami mury	1	2	3	4	5	96
4	W miejscach publicznych (na przystankach, dworcach, pod sklepem, na drodze) można spotkać osoby pijane	1	2	3	4	5	96
5	Najbliżsi sąsiedzi często hałasują, łamią ciszę nocną, organizują libacje	1	2	3	4	5	96
6	Kierowcy jeżdżą niebezpiecznie	1	2	3	4	5	96

7	W miejscach publicznych można spotkać osoby żebrzące lub zaczepiające przechodniów z prośbą o pieniądze	1	2	3	4	5	96
8	Zagrożenie stwarzają pseudokibice	1	2	3	4	5	96

B7	Czy w Pana(i) okolicy są miejsca, które uważa Pan(i) za szczególnie niebezpieczne?						
1	Nie ma takich miejsc						<i>Przejdź do pytania nr C9</i>
2	Wszędzie jest niebezpiecznie						<i>Przejdź do pytania nr C9</i>
3	Są takie miejsca						<i>Przejdź do pytania nr B8</i>
4	Nie wiem						<i>Przejdź do pytania nr C9</i>
B8	Czy może Pan(i) określić, jakie miejsca w swojej okolicy uważa Pan(i) za niebezpieczne i dlaczego?						
	ANKIETER: ZAPISZ DOKŁADNIE ODPOWIEDŹ RESPONDENTA W ODNIESIENIU DO LOKALIZACJI KAFETERIA DLA ANKIETERA W ODNIESIENIU DO PRZYCZYNY:						
1	Zagrożenie drogowe/związane z ruchem drogowym (np. wypadki, niebezpiecznie jeżdżący kierowcy/rowerzyści, zła organizacja ruchu, brak przejść dla pieszych/chodników/ścieżek rowerowych, nieprawidłowo parkujący kierowcy, nocne wyścigi samochodowe)						
2	Zagrożenie związane z alkoholem/dystrybucją alkoholu/spożywaniem alkoholu i innymi używkami (np. sklepy całodobowe z alkoholem, grupy osób pijących stwarzające zagrożenie)						
3	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią (np. pustostany, zaniedbane tereny, ciemne zaułki, brak/niedostateczne oświetlenie, graffiti)						
4	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi (np. miejsca spotkań/gromadzenia się osób bezdomnych)						
5	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą						
6	Zagrożenie związane z pseudokibicami i organizacją imprez masowych						
7	Zagrożenie związane z przestępczością (np. miejsca, w których dokonywano kradzieży, napaści, pobic itp.)						
8	Inne, jakie?						
B9	Czy są tacy sąsiedzi, o których może Pan(i) powiedzieć, że:						
	1 – nie ma takich sąsiadów,						
	2 – są, od 1 do 5,						
	3 – więcej niż 5, ale nie większość,						
	4 - większość						
1	Kiedy się spotykamy to mówimy sobie „dzień dobry”, ale nic więcej						
2	Kiedy się spotykamy, wymieniamy kilka zdań						
3	Znamy się z imienia						
4	Świadczymy sobie drobne przysługi, np. pożyczanie artykułów spożywczych, odbiór przesyłek, itp.						
5	Bywamy u siebie w celach towarzyskich, na imieninach, uroczystościach rodzinnych, itp.						
6	Ciągłe są z nimi kłótnie						

C. WIKTYMIZACJA, PRAWDOPODOBIENSTWO WIKTYMIZACJI, ŚRODKI OCHRONY PRZED WIKTYMIZACJĄ

C10	<p>Czasami ludzie zastanawiają się, czy nie staną się w przyszłości ofiarą przestępstwa albo w inny sposób nie zostaną zranieni lub poszkodowani.</p> <p>W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z poszczególnymi stwierdzeniami, ocenę proszę wyrazić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.</p>
------------	---

Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie w Krakowie mógłbym zostać:		Zdecydowanie nie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Wulgarnie zaczepiony(a)	1	2	3	4	5	96
2	Pobity(a)	1	2	3	4	5	96
3	Potrącony(a) przez samochód	1	2	3	4	5	96
4	Napadnięty(a) i obrabowany(a)	1	2	3	4	5	96
5	Seksualnie zaatakowany(a) albo napastowany(a)	1	2	3	4	5	96
C11 W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z poszczególnymi stwierdzeniami, ocenę proszę wyrazić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie							
Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie w Krakowie ktoś mógłby:		Zdecydowanie nie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Włamać się do mieszkania, w którym Pan(i) mieszka	1	2	3	4	5	96
2	Ukraść Panu(i) samochód	1	2	3	4	5	96 95 – nie posiadał samochodu
3	Ukraść telefon, portfel albo inną należącą do Pana(i) rzecz	1	2	3	4	5	96
C12 Czy był(a) Pan(i) kiedykolwiek ofiarą przestępstwa?							
1	Tak, w ciągu ostatniego roku				<i>Przejdź do pytania nr C13</i>		
2	Tak, ponad rok temu, ale nie później niż 5 lat temu				<i>Przejdź do pytania nr C13</i>		
3	Tak, dawniej niż 5 lat temu				<i>Przejdź do pytania nr C13</i>		
4	Nie, nigdy				<i>Przejdź do pytania nr C16</i>		
5	Nie pamiętam, Nie chcę udzielać odpowiedzi				<i>Przejdź do pytania nr C16</i>		
C13 Jakie to było przestępstwo? Jeżeli był(a) Pan(i) ofiarą więcej niż jednego przestępstwa proszę o udzielenie odpowiedzi na to pytanie w odniesieniu do ostatniego przestępstwa.							
<i>(KAFETERIA DLA ANKIETERA)</i>							
1	Przestępstwo przeciwko zdrowiu · (przestępstwa, które wymagały długotrwałego – trwającego dłużej niż tydzień – leczenia i których następstwem były np. utrata wzroku, słuchu, mowy, ciężkie kalectwo, długotrwała lub nieuleczalna choroba, znaczące zeszpecenie, choroba zagrażająca życiu osoby, trwała niezdolność do wykonywania pracy; · przestępstwa, których następstwem był inny rodzaj uszkodzenia ciała, wymagające interwencji medycznej lub krótszego leczenia szpitalnego – np. wstrząśnienie mózgu, złamanie kończyny; · bójka, pobicie, bez względu na rozmiar i długotrwałość konsekwencji dla zdrowia ofiary; · długotrwałe znęcanie się fizyczne lub psychiczne; · rozbój – osoba została okradziona przez sprawcę, który stosuje wobec niej przemoc - siłę fizyczną, broń palną, nóż, kij albo inny niebezpieczny przedmiot, a także gdy tylko grozi użyciem takiej przemocy)						
2	Przestępstwo przeciwko wolności seksualnej (np. zgwałcenie, molestowanie seksualne, molestowanie seksualne małoletniego)						
3	Przestępstwo przeciwko mieniu o znacznej wartości (włamanie do mieszkania, kradzież samochodu, oszustwo – sprawca wprowadza w błąd ofiarę żeby skłonić ją do niekorzystnego rozporządzenia jej pieniędzmi lub mieniem, np. wyłudza pieniądze, skłania do zaciągnięcia kredytu, pożyczki i pozbawia ofiarę pochodzących z tego tytułu środków itp.)						
4	Drobne przestępstwo przeciwko mieniu (np. kradzież portfela, dokumentów, telefonu, roweru, uszkodzenie mienia – np. wybite szyby w samochodzie, zarysowanie karoserii itp.)						

5	Przestępstwo w ruchu drogowym (wypadek, w którym osoba doznała uszkodzenia lub obrażeń ciała – jeżeli w wypadku nikt nie ucierpiał fizycznie proszę przyporządkować takie zdarzenie do kategorii 7 - inne)						
6	Przestępstwa przeciwko czci i nietykalności osobistej (np. · pomówienie – publiczne rozgłaszanie nieprawdziwych informacji o osobie, mające na celu jej poniżenie lub utratę zaufania potrzebnego do wykonywania zawodu, zajmowania stanowiska, prowadzenia działalności; · publiczne znieważenie; · naruszenie nietykalności cielesnej – pojedyncze uderzenie, szturchnięcie, kopnięcie – nie wymagające żadnej interwencji medycznej)						
7	Inne, jakie?						
C14	Czy zawiadomił Pan(i) Policję? Jeżeli był(a) Pan(i) ofiarą więcej niż jednego przestępstwa proszę o udzielenie odpowiedzi na to pytanie w odniesieniu do ostatniego przestępstwa.						
1	Tak	<i>Przejdź do pytania C16</i>					
2	Nie	<i>Przejdź do pytania C15</i>					
C15	Jeśli nie, to dlaczego? (KAFETERIA DLA ANKIETERA)						
1	Brak świadków przestępstwa, niemożność udzielenia Policji informacji niezbędnych w ściganiu sprawców (np. niemożność ich rozpoznania)						
2	Brak wiary w skuteczność działań Policji						
3	Nadmiar biurokracji związanej ze zgłoszeniem przestępstwa Policji						
4	Niedostrzeżenie potrzeby składania zawiadomienia						
5	Niemożność dodzwonienia się na Policję						
6	Niska szkodliwość społeczna czynu/zbyt drobne wykroczenie (przestępstwo), aby zawiadamiać Policję						
7	Obawa przed zemstą sprawców						
8	Poradzenie sobie we własnym zakresie (znalezienie sprawców na własną rękę, rozwiązanie problemu bezpośrednio ze sprawcami, skierowanie sprawy do mediacji)						
9	Stan szoku, silny stres, problemy zdrowotne						
10	Ucieczka sprawców						
11	Udzielenie pomocy przez inne osoby						
12	Zbyt późne zorientowanie się, że przestępstwo zostało popełnione						
13	Nie wiem, nie chcę udzielić odpowiedzi						
14	Inne, jakie?						
C16	Niektórzy ludzie, aby uchronić się przed przestępczością sięgają po rozmaite środki zapobiegawcze. W jakim stopniu byłby Pan(i) skłonny(a) sięgnąć po te środki? Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Kurs samoobrony	1	2	3	4	5	96

2	Zabezpieczenie mieszkania za pomocą rolet antywłamaniowych, krat lub alarmu	1	2	3	4	5	96
3	Zabieranie ze sobą przedmiotów służących do obrony (np. noża, kija, gazu łzawiącego) podczas wychodzenia z domu	1	2	3	4	5	96
4	Schodzenie z drogi określonym grupom osób, np. wałęsającej się młodzieży, pijanym, narkomanom, żebrakom	1	2	3	4	5	96
5	Omijanie określonych ulic i placów	1	2	3	4	5	96
6	Unikanie wychodzenia wieczorem z domu	1	2	3	4	5	96
7	Proszenie innych osób o odprowadzenie do domu, podczas późnych powrotów do domu	1	2	3	4	5	96
8	Troska o to, aby osoby bliskie nie wychodziły wieczorem z domu same	1	2	3	4	5	96 95 - nie dotyczy, mieszka sam/sama
9	Proszenie sąsiadów, aby zwracali uwagę na mieszkanie pod nieobecność domowników	1	2	3	4	5	96
10	Troska o to, aby ktoś zawsze był obecny w domu	1	2	3	4	5	96
11	Przestrzeganie innych o niebezpieczeństwach	1	2	3	4	5	96
C17	Czy aktualnie sięga Pan(i) lub zdarzyło się Panu(i) sięgać w przeszłości po środki zapobiegawcze, aby uchronić się przed przestępczością? Jakie to środki?						
KAFETERIA DLA ANKIETERA							
1	Kurs samoobrony						
2	Zabezpieczenie mieszkania za pomocą rolet antywłamaniowych, krat lub alarmu						
3	Zabieranie ze sobą przedmiotów służących do obrony (np. noża, kija, gazu łzawiącego) podczas wychodzenia z domu						
4	Schodzenie z drogi określonym grupom osób, np. wałęsającej się młodzieży, pijanym, narkomanom, żebrakom						
5	Omijanie określonych ulic i placów						
6	Unikanie wychodzenia wieczorem z domu						
7	Proszenie innych osób o odprowadzenie do domu, podczas późnych powrotów do domu						
8	Troska o to, aby osoby bliskie nie wychodziły wieczorem z domu same						
9	Proszenie sąsiadów, by zwracali uwagę na mieszkanie pod nieobecność domowników						
10	Troska o to, aby ktoś zawsze był obecny w domu						
11	Przestrzeganie innych o niebezpieczeństwach						
112	Inne działania. Jakież?						
13	Nie stosuję, ani nie stosowałem(am) żadnych środków ochrony przed przestępczością.						

D. OCENA SŁUŻB PORZĄDKOWYCH

D18	Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Policji, gdy zajdzie taka potrzeba? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
1	Zdecydowanie tak						

2	Raczej tak						
3	Ani tak, ani nie						
4	Raczej nie						
5	Zdecydowanie nie						
96	Nie wiem/trudno powiedzieć						
D19	Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Straży Miejskiej, gdy zajdzie taka potrzeba? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
1	Zdecydowanie tak						
2	Raczej tak						
3	Ani tak, ani nie						
4	Raczej nie						
5	Zdecydowanie nie						
96	Nie wiem/trudno powiedzieć						
D20	Czy byłby Pan(i) skłonny(a) zadzwonić na Policję obserwując następujące zdarzenia ... Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	włamanie do cudzego domu lub samochodu	1	2	3	4	5	96
2	bójkę lub pobicie	1	2	3	4	5	96
3	niszczenie mienia publicznego (np. niszczenie ławek, przystanków, malowanie graffiti na ścianach budynków)	1	2	3	4	5	96
4	zakłócanie ciszy nocnej	1	2	3	4	5	96
D21	W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z następującymi stwierdzeniami dotyczącymi służb bezpieczeństwa i porządku publicznego? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
	Jest prawdopodobne, że sprawca zostanie wykryty przez odpowiednie służby	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Kradzieży z włamaniem	1	2	3	4	5	96
2	Rozboju, czyli kradzieży z użyciem lub groźbą użycia przemocy	1	2	3	4	5	96
3	Pobicia	1	2	3	4	5	96
4	Zakłócenia ciszy nocnej	1	2	3	4	5	96
5	Malowania graffiti lub napisów na ścianach budynków	1	2	3	4	5	96
6	Spożywania alkoholu w miejscu publicznym	1	2	3	4	5	96
7	Kradzieży portfela w miejscu publicznym	1	2	3	4	5	96

E. METRYCZKA (CECHY SPOŁECZNO-DEMOGRAFICZNE)

E22	Płeć respondenta		
1	Mężczyzna		
2	Kobieta		
E23	Rok urodzenia respondenta		
	_____ (Ankieter zapisuje dokładnie rok urodzenia respondenta)		
E24	Wykształcenie respondenta		
1	Podstawowe		
2	Zasadnicze zawodowe		

3	Średnie	
4	Średnie techniczne (technikum, liceum zawodowe)	
5	Pomaturalne	
6	Studia wyższe niepełne (w trakcie nauki, nieukończone)	
7	Studia wyższe ukończone (licencjat, magister, inżynier)	
E25	Status społeczno-zawodowy respondenta	
1	Praca zawodowa w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu pracy (umowa o pracę, umowa zlecenie, umowa o dzieło)	
2	Samozatrudnienie	
3	Emeryci/renciści	
4	Uczniowie/studenci	
5	Bezrobotni	
6	Inna grupa	
7	Odmowa	
E26	Czy mieszka Pan(i) w bloku/kamienicy/domu jednorodzinym?	
1	W wysokim bloku (co najmniej 5 pięter)	
2	W niskim bloku (do 4 pięter)	
3	W kamienicy	
4	W domu w zabudowie szeregowej	
5	W domu jednorodzinym	
E 27	Od jak dawna mieszka Pan(i) w tym miejscu?	
99	Mniej niż rok	
	Liczba lat:	
E28	Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	
1	Stare Miasto	10 Swoszowice
2	Grzegórzki	11 Wola Duchacka
3	Prądnik Czerwony	12 Prokocim/Bieżanów
4	Prądnik Biały	13 Podgórze
5	Łobzów	14 Czyżyny
6	Bronowice	15 Mistrzejowice
7	Zwierzyniec	16 Bieńczyce
8	Dębniki	17 Grębałów
9	Łagiewniki	18 Nowa Huta
E29	Jak ocenia Pan/i swoją sytuację materialną?	
1	Powodzi mi się bardzo dobrze	
2	Powodzi mi się raczej dobrze	
3	Powodzi mi się przeciętnie	
4	Powodzi mi się raczej źle	
5	Powodzi mi się bardzo źle	
6	Odmowa	
E 30	Czy mieszka Pan(i) sam(a), czy z innymi osobami?	
1	Sam(a)	
2	Z innymi osobami	
E 31	Liczba dzieci do lat 18 w gospodarstwie domowym?	
	WPISZ:	

9. Aneks – zestawienie miejsc uznawanych za niebezpieczne w Krakowie

Nazwa miejsca w okolicy uznawanego za niebezpieczne	Przyczyna zagrożenia								
	Zagrożenie drogowe	Zagrożenie związane z alkoholem	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibicami i organizacją imprez masowych	Zagrożenie związane z przestępczością	Inne	Ogółem
DZIELNICA I STARE MIASTO									
BULWARY WIŚLANE		1							1
DWORZEC KOLEJOWY		1			1				2
OKOLICE HOSTELI W ŚRÓDMIEŚCIU							1		1
OKOLICE WAWELU		1						1	2
OKRĄGLAK		1							1
PARK MŁYNÓWKA KRÓLEWSKA					1				1
PĘTLA TRAMWAJOWA		1							1
PLAC SIKORSKIEGO 1						1			1
PLANTY		3			1			1	5
PLANTY/UL. FLORIAŃSKA								1	1
PRZEJŚCIE PODZIEMNE			1						1
RYNEK GŁÓWNY		1							1
STADION CRACOVII					2				2
UL. BŁACHNICKIEGO		1							1
UL. GAZOWA	1				2	2		1	6
UL. SZLAK								1	1
UL.SZEWSKA		1							1
UL.ŻMUJDZKA (OKOLICE WIADUKTU KOLEJOWEGO)		1							1
OGÓŁEM	1	12	1		7	3	1	5	30
DZIELNICA II GRZEGÓRZKI									

Nazwa miejsca w okolicy uznawanego za niebezpieczne	Przyczyna zagrożenia								
	Zagrożenie drogowe	Zagrożenie związane z alkoholem	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibicami i organizacją imprez masowych	Zagrożenie związane z przestępczością	Inne	Ogółem
BULWARY WIŚLANE					1				1
LODOWISKO									0
NAD WIŚLĄ	1							1	2
OKOLICE DWORCA									0
OKOLICE HALI TARGOWEJ		1	1		1				3
OKOLICZNE BARY					1				1
PARK NAD WIŚLĄ		2				1			3
PLANTY			1						1
REJON AWF-U		1							1
SKLEP MONOPOŁOWY PLANETA		1							1
SKRZYŻOWANIE ULICY KOTLARSKIEJ I PODGÓRSKIEJ	1								1
STADION WISŁY						2			2
TAURON ARENA					2				2
UL. CELAROWSKA	1				1				2
UL. FABRYCZNA									0
UL. RAKOWIECKA	1								1
UL. WIDOK	1								1
UL. WŁÓCZKÓW	1								1
OGÓŁEM	6	5	2		6	3		1	23
DZIELNICA III PRĄDNIK CZERWONY									
DOLINA SUDOŁU		1		1					2
OGRODY DZIAŁKOWE		1			3				4
OKOLICE CMENTARZA									0

Nazwa miejsca w okolicy uznawanego za niebezpieczne	Przyczyna zagrożenia								
	Zagrożenie drogowe	Zagrożenie związane z alkoholem	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibicami i organizacją imprez masowych	Zagrożenie związane z przestępczością	Inne	Ogółem
OKOLICE ESTAKADY	1								1
OS. OLSZA OKOLICE MONOPOLOWYCH SKLEPÓW		1				1			2
PARK PRZY UL. DOBREGO PASTERZA								1	1
PRĄDNIK BIAŁY I CZERWONY									0
ULICE GŁÓWNE, SKRZYŻOWANIA, UL.REDUTA	1								1
OGÓŁEM	2	3		1	3	1		1	11
DZIELNICA IV PRĄDNIK BIAŁY									
ALEJA ROWEROWA	1								1
LASEK WITKOWICKI		1							1
MIEJSCA GRY HAZARDOWEJ								1	1
PĘTLA AZORY		1	1						2
PRZEJŚCIE OD BUDYNKU DO PRZYSTANKU					1				1
RONDO OFIAR KATYNIA	1								1
SŁOMCZYŃSKIEGO	1								1
TORY KOLEJOWE	1								1
UL. GLOGERA			1						1
UL. SIEMIASZKI	3								3
UL.SZOPKARZY			1						1
OGÓŁEM	7	2	3		1			1	14

Nazwa miejsca w okolicy uznawanego za niebezpieczne	Przyczyna zagrożenia								
	Zagrożenie drogowe	Zagrożenie związane z alkoholem	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibicami i organizacją imprez masowych	Zagrożenie związane z przestępczością	Inne	Ogółem
DZIELNICA V KROWDRZA									
ALEJA GROTGERA	1								1
NAD RZEKDA NAD SUDOŁEM		1							1
OKOLICA RZEKI BIAŁUCHA		2							2
OKOLICE SKLEPÓW MONOPOLOWYCH WOKÓŁ GŁÓWNYCH PRZYTANKÓW AUTOBUSOWYCH		1							1
OKOLICE URZĘDU SKARBOWEGO									0
OKOLICY ULICY OPOLSKIEJ									0
PARK JORDANA									0
PARK KROWODERSKI		1							1
PARK LOTNIKÓW					1				1
PLAC OMŁOTOWY		1						1	2
SKRZYŻOWANIE ULIC BRONOWICKIEJ I RYDLA	1								1
UL. BIAŁOPRĄDNICKA			1					1	2
UL. KONRADA	1				1				2
UL. OPOLSKA	3								3
UL. OPOLSKA	1								1
UL. SIEWNA	5								5
UL. SIEWNA (NIELEGALNE SPOTKANIA I WYŚCIGI)	1								1
UL. SKŁADOWA									0

Nazwa miejsca w okolicy uznawanego za niebezpieczne	Przyczyna zagrożenia								
	Zagrożenie drogowe	Zagrożenie związane z alkoholem	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibicami i organizacją imprez masowych	Zagrożenie związane z przestępczością	Inne	Ogółem
UL.DECJUSZA		1	1				1		3
OGÓŁEM	13	7	2		2		1	2	27
DZIELNICA VI BRONOWICE									
BARY PRZY ULICY GAZOWEJ			1						1
CENTRUM W REJONIE UL.DŁUGIEJ		1							1
MŁYNÓWKA KRÓLEWSKA		1							1
NOWA HUTA						1			1
OSIELDE WIDOK			1						1
PEŁTLA AUTOBUSOWA		1							1
PEŁTLA TRAMWAJOWA		2							2
PRZEJŚCIE MIĘDZY AZORAMI A BRONOWICAMI W KIERUNKU GALERI BRONOWICE		1							1
UL. POZNAŃSKA		1							1
UL.REYMONTA		1							1
WAŁY NA RUDAWIE			1						1
ZIELONY MOST		1							1
OGÓŁEM		9	3			1			13
DZIELNICA VII ZWIERZYNIEC									
DROGA W OKOLICY IKEI	1								1
KOZŁÓWEK I PROKOCIM		1							1
LAS WOLSKI				1					1

Nazwa miejsca w okolicy uznawanego za niebezpieczne	Przyczyna zagrożenia								
	Zagrożenie drogowe	Zagrożenie związane z alkoholem	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibicami i organizacją imprez masowych	Zagrożenie związane z przestępczością	Inne	Ogółem
SKRZYŻOWANIE PRZY UL.MALBORSKIEJ I WALEREGO SŁAWKA	1								1
UL.KROLOWEJ JADWIGI	1								1
OGÓŁEM	3	1		1					5
DZIELNICA VIII DĘBNIKI									
BULWARY WIŚLANE		3			1				4
CENTRUM, KAZIMIERZ					1				1
PARK KOŚCIUSZKI		1							1
UL. GROTA ROWECKIEGO	2								2
UL. PASTELOWA	1								1
UL. PSZCZELNA	2								2
UL.KOMANDOSÓW/ GARAŻE		1			1				2
ZAKRZÓWEK	3		4						7
OGÓŁEM	8	5	4		3				20
DZIELNICA IX ŁAGIEWNIKI									
CMENTARZ W BORKU FAŁECKIM				1				1	2
DOWRZEC PKP W ŁAGIEWNIKACH								1	1
FORTY BORKOWSKIE				1					1
KOŁODZIEJSKA	1								1
LAS BORKOWSKI		2	1		1			1	5
OKOLICE CARREFOUR PRZY DK 7	1								1
PĘTLA TRAMWAJOWA BOREK FAŁĘCKI					3				3

Nazwa miejsca w okolicy uznawanego za niebezpieczne	Przyczyna zagrożenia								
	Zagrożenie drogowe	Zagrożenie związane z alkoholem	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibicami i organizacją imprez masowych	Zagrożenie związane z przestępczością	Inne	Ogółem
UL. GROTA-ROWECKIEGO					1			1	2
UL. KOBIERZYŃSKA		1							1
UL. LUBLAŃSKA	1								1
UL. SIOSTRY FAUSTYNY	1								1
UL.FREDRY (PRZEJŚCIE KOLEJOWE)			1						1
OGÓŁEM	4	3	2	2	5			4	20
DZIELNICA X SWOSZOWICE									
BERNACKA/PUBY					1				1
BOISKO W WRÓBLOWICACH		1							1
FORT		1							1
NOCLEGOWNIA									0
OKOLICE CMENTARZA				1					1
PARK MAĆKA I DOROTY								1	1
PARK PRZY SANATORIUM								1	1
PARK SWOSZOWICKI					1				1
PARK UZDROWISKOWY					1				1
PĘTLA TRAMWAJOWA		1						1	2
RZEKA DRWIENKA		1							1
SKRZYŻOWANIA PRZY DK 47	1								1
UL. DRUŻBACKIEJ	1								1
UL. KĄPIELOWA					1				1
UL. MIRTOWA	1								1
UL.MYŚLENICKA	1								1

Nazwa miejsca w okolicy uznawanego za niebezpieczne	Przyczyna zagrożenia								
	Zagrożenie drogowe	Zagrożenie związane z alkoholem	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibicami i organizacją imprez masowych	Zagrożenie związane z przestępczością	Inne	Ogółem
ZAJEZDNIA AUTOBUSOWA		2							2
ZAKRZÓWEK/RUCZAJ		1							1
OGÓŁEM	4	7		1	4			3	19
DZIELNICA XI WOLA DUCHACKA									
BULWARY WIŚLANE		1							1
DWORZEC GŁÓWNY				1					1
NAD FOSĄ				1					1
NOWA HUTA								2	2
OKOLICE SZPITALA				1					1
ORLIKI					1				1
OS. KURDWANÓW		1						1	2
OS. NA KOZŁÓWCE					1	1		1	3
PARK ALEKSANDRY						3			3
PARK DUCHACKI		1							1
PARK KURDWANOWSKI								2	2
RYNEK						1			1
SKEJT PARK UL.BOJKI		1			1				2
SKLEPY MONOPOLOWE					1				1
SKRZYŻOWANIE MALBORKSIEJ ZE SŁAWKA I KLONOWICA	1								1
UL. BUJAKA	1								1
UL. CECHOWA					1				1
UL. ESTOŃSKA			1						1
UL. KAMIĘŃSKIEGO	1								1
UL. KLONOWICA	1								1

Nazwa miejsca w okolicy uznawanego za niebezpieczne	Przyczyna zagrożenia								
	Zagrożenie drogowe	Zagrożenie związane z alkoholem	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibicami i organizacją imprez masowych	Zagrożenie związane z przestępczością	Inne	Ogółem
UL. NOWOSĄDECKA	1								1
UL. POTURALSKIEGO	1								1
UL. RYDYGIERA						1			1
UL. STOŁAJOWSKIEGO	1								1
UL. WYSŁOUCHÓW	1								1
OGÓŁEM	8	4	1	3	5	6		6	33
DZIELNICA XII PROKOCIM/BIEŻANÓW									
OKOLICE SZPITALA					1				1
OKOLICE TORÓW								1	1
OS. KOZŁÓWEK (KORTY TENISOWE)		1						1	2
OS. RŻONKA									0
PARK ALEKSANDRY					2	3		4	9
PARK JERZMANOWSKIEGO		2	1						3
UL. HELENY		1							1
UL. JERZMANOWSKIEGO	1			1	2	2			6
UL. NOWOSĄDECKA	1							3	4
UL. RYDYGIERA						5			5
UL. WIELICKA						2			2
UL. ALBAŃSKA				1				6	7
OGÓŁEM	2	4	1	2	5	12		15	41
DZIELNICA XIII PODGÓRZE									
CENTRUM MIASTA								1	1

Nazwa miejsca w okolicy uznawanego za niebezpieczne	Przyczyna zagrożenia								
	Zagrożenie drogowe	Zagrożenie związane z alkoholem	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibicami i organizacją imprez masowych	Zagrożenie związane z przestępczością	Inne	Ogółem
DWORZEC PŁASZÓW		1							1
GRANICA Z KURDWANOWEM						1			1
KŁADKA O.BERNATKA				1					1
KOZŁÓWEK		1							1
KURDWANÓW					1				1
KURDWANÓW I DĄBIE								1	1
LAS BORKOWSKI		1							1
NOWA HUTA			1					1	2
OCZKO WODNE		1							1
OCZYSZCZALNIA ŚCIEKÓW			1						1
OKOLICE MOSTU DĘBNICKIEGO	1								1
OS. KURDWANÓW		1	1						2
OS. RYBITWY								1	1
PARK PO MIĘDZY ZAKOPIANKĄ A MICKIEWICZA					1				1
PLAC BOHATERÓW GETTA OKOLICA PARKU BEDNARSKIEGO					1				1
PRZEJAZD POD KOŚCIOŁEM					1				1
SKRZYŻOWANIE UL.POWSTAŃCÓW WIELKOPOLSKICH I UL.KUKLIŃSKIEGO	1								1
UL LIPSKA	1								1
UL. BOJKI	1	1							2
UL. BORKOWSKA		1							1

Nazwa miejsca w okolicy uznawanego za niebezpieczne	Przyczyna zagrożenia								
	Zagrożenie drogowe	Zagrożenie związane z alkoholem	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibicami i organizacją imprez masowych	Zagrożenie związane z przestępczością	Inne	Ogółem
UL. BUJAKA		1							1
UL. NIEBIESKA (OKOLICE BOISKA		1							1
UL. NIEWODNICZAŃSKIEGO		1							1
UL. OBROŃCÓW TOBRUKU			1						1
UL. TELIGI		1							1
UL. WYSŁOUCHÓW							1		1
UL. ZAWISZE	1								1
UL. BLACHARSKA								1	1
UL. KOLISTA	1								1
UL. MALBORSKA (OKOLICE LASKU)		1							1
UL. POŁANKI	1								1
UL. WILGI			1						1
ZAKRZÓWEK								1	1
OGÓŁEM	7	12	5	1	4	1	1	6	37
DZIELNICA XIV CZYŻYNY									
CZYŻYNY			1						1
OKOLICE LOTNISKA			1						1
OKOLICE PRZYSTANKÓW AUTOBUSOWYCH		1							1
OS. 2 PUŁKU LOTNICZEGO		1							1
OS. AVIA	1								1
OS. KOLOROWE			2						2
OSIEDLA POSTKOMUNISTYCZNE NOWA HUTA, KOZŁÓWKA			1						1

Nazwa miejsca w okolicy uznawanego za niebezpieczne	Przyczyna zagrożenia								
	Zagrożenie drogowe	Zagrożenie związane z alkoholem	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibicami i organizacją imprez masowych	Zagrożenie związane z przestępczością	Inne	Ogółem
PARK DYWIZJONU 303		1							1
PARK LOTNIKÓW POLSKICH			1					1	2
PARK MISTRZEJOWICKI									0
PARK SKALSKIEGO		1							1
PRZEJŚCIE PODZIEMNE (KIEDYŚ BYŁ TAM HANDEL)			1						1
RONDO CZYŻYŃSKIE	1								1
UL. KOMOROWSKIEGO	3							1	4
UL. MAKUSZYŃSKIEGO				1					1
UL. MEDWECKIEGO	1								1
UL. NOWOHUCKA	1								1
UL. SOŁTYSOWSKA	1								1
WĘZEŁ ALEI POKOJU	1								1
OGÓŁEM	9	4	7	1				2	23
DZIELNICA XV MISTRZEJOWICE									
OS. ŻŁOTEGO WIEKU						1			1
FORTY				1					1
OKOLICE AKADEMIKÓW	1								1
OKOLICE TOROWISK	1								1
OKOLICE ZAJEZDNI	1				1				2
OS. KOMBATANTÓW						1			1
OS. OŚWIECENIA						1			1
OS. TYSIĄCLECIA	1								1
PARK MISTRZEJOWICKI		1							1

Nazwa miejsca w okolicy uznawanego za niebezpieczne	Przyczyna zagrożenia								
	Zagrożenie drogowe	Zagrożenie związane z alkoholem	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibicami i organizacją imprez masowych	Zagrożenie związane z przestępczością	Inne	Ogółem
PARK TYSIĄCLECIA		1							1
PLANTY		2			1				3
UL. BOHOMOLCA	1								1
UL. KNIAŻNINA	1								1
UL. KOCMYRZOWSKA	1								1
ZANIEDBANY PARK PRZY OSIEDLU PIASTÓW			1						1
OGÓŁEM	7	4	3	1	2	3			20
DZIELNICA XVI BIEŃCZYCE									
UL. BULWAROWA		1							1
DOM HANDLOWY WANDA			1						1
NIEBEZPIECZNE PRZEJŚCIE W OKOLICY SZKOŁY PODSTAWOWEJ		1							1
NIEDALEKO GASTRONOMIKA						1			1
OKOLICE DOMU HANDLOWEGO WANDA			1						1
OKOLICE TECHNIKUM						1			1
OS. KALINOWE		2	1			1			4
OS. KAZIMIERZOWSKIE			1						1
OS. KOMBATANTÓW								1	1
OS. ŻŁOTEJ JESIENI					1	1			2
PLANTY BIEŃCZYCKIE			2						2
UL. LUBOSKA		1							1
ZALEW NOWOHUCKI		2	1						3
OGÓŁEM		7	7		1	4		1	20

Nazwa miejsca w okolicy uznawanego za niebezpieczne	Przyczyna zagrożenia								
	Zagrożenie drogowe	Zagrożenie związane z alkoholem	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibicami i organizacją imprez masowych	Zagrożenie związane z przestępczością	Inne	Ogółem
DZIELNICA XVII WZGÓRZA KRZESŁAWICKIE									
CMENTARZ					1				1
DROGA 776	1								1
FORTY		1							1
OGRÓDKI DZIAŁKOWE		1							1
OKOLICE LEWIATANA		1							1
OKOLICE M1	1								1
OKOLICE PRZYSTANKÓW								1	1
OKOLICE SZKOŁY	1								1
OKOLICE SZPITALA				1					1
OS. NA STOKU					1				1
PĘTLA TRAMWAJOWA	1	1			1				3
POMNIK POLEGŁYCH		1			1				2
STARY GOŚCINIEC								1	1
STARY LASEK								1	1
UL. SUCHY JAR	1								1
UL. GLINIK	3								3
UL. KOCMYRZOWSKA	1								1
UL. LUBOCKA	1								1
OGÓŁEM	10	5		1	4			3	23
DZIELNICA XVIII NOWA HUTA									
ALEJA RÓŻ		1							1
DZIELNICA KAZIMIERZ		1	1						2

Nazwa miejsca w okolicy uznawanego za niebezpieczne	Przyczyna zagrożenia								
	Zagrożenie drogowe	Zagrożenie związane z alkoholem	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibicami i organizacją imprez masowych	Zagrożenie związane z przestępczością	Inne	Ogółem
ŁĄKI NOWOHUCKIE				1					1
MOSTY NA UL. OSIEDLOWEJ		1							1
NOWA HUTA		1							1
OCZYSZCZALNIA ŚCIEKÓW			1						1
OKOLICE NOWEJ HUTY OS. KAZIMIERZOWSKIE			1						1
OKOLICE ŻŁOTEJ JESIENI	1								1
OS. KOLOROWE		1							1
OS. KRAKOWIAKÓW		1							1
OS. PIASTÓW						1			1
OS. TYSIĄCLECIA					1				1
OS. ŻŁOTEGO WIEKU	1								1
PLAC HANDLOWY (BIEŃCZYCKI)		1							1
SKLEP CAŁODOBOWY		1							1
STADION HUTNIKA						1			1
ŚRÓDMIEŚCIE	1								1
UL. DROŻYSKA			1						1
UL. JEZIORKO	1								1
UL. NOWEGO PASTERZA		1							1
UL. ANDERSA		1							1
UL. BOHATERÓW WRZEŚNIA (LASEK)					1	1			2
UL. ŁUCZANOWICKA	1								1
UL. MOGILE	1							1	2

Nazwa miejsca w okolicy uznawanego za niebezpieczne	Przyczyna zagrożenia								
	Zagrożenie drogowe	Zagrożenie związane z alkoholem	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibicami i organizacją imprez masowych	Zagrożenie związane z przestępczością	Inne	Ogółem
UL.SOŁTYSOWSKA (DOM POMOCY SPOŁECZNEJ)		1							1
UL.URSZULKI		1							1
ZALEW		1			1	1			3
OGÓŁEM	6	13	4	1	3	4		1	32