

BADANIE DOTYCZĄCE POCZUCIA BEZPIECZEŃSTWA MIESZKAŃCÓW KRAKOWA

**RAPORT Z BADANIA
ZREALIZOWANYCH PRZEZ
BBS OBSERWATOR**

Kraków, październik 2018

Wykonawca i autor raportu:

BBS Obserwator

Przemysław Budziło

Dariusz Jacek Socała

Zamawiający:

URZĄD MIASTA KRAKOWA

Pl. Wszystkich Świętych 3-4

31-004 Kraków

Spis treści

1. Wstęp	4
2. Cel badania.....	4
3. Nota metodologiczna	5
4. Charakterystyka próby badawczej	6
5. Opis wyników badań	11
5.1. Problemy Krakowa i bezpieczeństwo w mieście	11
5.2. Bezpieczeństwo w miejscu zamieszkania	17
5.3. Wiktyalizacja, prawdopodobieństwo wiktyalizacji, środki ochrony przed wiktyalizacją	30
5.4. Ocena służb porządkowych	47
6. Indeksy	55
6.1. Indeks Strachu.....	55
2.1.1. Dodatkowe analizy	66
1.1. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyalizacji.....	69
1.1.1. Dodatkowe analizy.....	75
1.2. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku	79
1.2.1. Dodatkowe analizy.....	84
1.3. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyalizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu	88
1.3.1. Dodatkowe analizy.....	94
1.4. Skala Niepokojów Kryminalnych	98
1.4.1. Dodatkowe analizy.....	105
Skala duża (Skala Niepokojów Kryminalnych).....	105
1.5. Skala Stosunku Do Służb Odpowiedzialnych Za Bezpieczeństwo i Porządek Publiczny	108
1.5.1. Dodatkowe analizy.....	116
1.6. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych	120
1.6.1. Dodatkowe analizy.....	128
7. Spis tabel, wykresów i rysunków	131
8. Wzór kwestionariusza wykorzystanego w badaniu	135
9. Aneks – zestawienie miejsc uznawanych za niebezpieczne w Krakowie	146

1. Wstęp

Prezentowany raport jest efektem realizacji prac w ramach badania **ankietowego dotyczącego poczucia bezpieczeństwa mieszkańców Krakowa**. Wykonawcą badania było Biuro Badań Społecznych Obserwator. Badanie zrealizowano metodą ilościową CATI wśród mieszkańców Krakowa - obszarem realizacji były wszystkie dzielnice miasta.

Głównym celem opracowania była weryfikacja opinii społecznej na temat problemów i zagrożeń występujących w Krakowie, a także sposobów radzenia sobie z nimi. Zakres badawczy odnosił się do wyznaczenia hierarchii problemów dostrzeganych przez mieszkańców, oceny bezpieczeństwa w miejscu zamieszkania, określenia poziomu wiktymizacji, i jej prawdopodobieństwa oraz oceny służb porządkowych.

Prezentowane opracowanie stanowi kontynuację dotychczasowych badań prowadzonych przez Urząd Miasta Krakowa, we współpracy z BBS Obserwator, obejmujących swoim zakresem lata 2013 - 2018. W celu utrzymania ciągłości i porównywalności danych, zastosowano zbliżony układ prezentacji danych. Analizy oparto na tożsamej metodologii, dokonując niewielkich modyfikacji.

Raport składa się z następujących części: wstępu, zawierającego podstawowe dane na temat przedmiotu zamówienia, opisu celów badawczych, gdzie wymieniony został zakres analiz, rozdziału metodologicznego, w którym zawarto opis wykorzystanej metody, próby badawczej i operatu badawczego oraz kwestionariusza, charakterystyki próby badawczej oraz rozdziału prezentującego szczegółowe wyniki badania.

2. Cel badania

Celem nadrzędnym badania, podobnie jak w latach ubiegłych, była ocena poczucia bezpieczeństwa mieszkańców Krakowa na podstawie następujących indeksów i skal:

- ⇒ Indeks strachu,
- ⇒ Skala subiektywnego ryzyka wiktymizacji,
- ⇒ Skala subiektywnego ryzyka fizycznego ataku,
- ⇒ Skala subiektywnego ryzyka wiktymizacji przestępstwami przeciwko mieniu,
- ⇒ Skala niepokojów kryminalnych,
- ⇒ Skala stosunku do służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo i porządek publiczny,
- ⇒ Indeks bezpieczeństwa społeczności lokalnych.

W ramach analiz ustalono wzajemne zależności między skalami/indeksami a zmiennymi społeczno-demograficznymi oraz poszczególnymi zmiennymi kwestionariusza. Dokonane zostało również porównanie najważniejszych wyników z danymi uzyskanymi poprzednich edycjach badania.

3. Nota metodologiczna

Badanie zostało przeprowadzone metodą wywiadu telefonicznego wspomaganego komputerowo CATI (*ang. Computer Assisted Telephone Interview*).

CATI (ang. Computer Assisted Telephone Interview) to jedna z podstawowych technik dla metody sondażowej. Polega na przeprowadzeniu przez ankietera wywiadu z respondentem przez telefon na podstawie listy pytań sterowanych jednolitym kwestionariuszem przy wsparciu specjalistycznego oprogramowania komputerowego. Głównym celem wywiadu jest uzyskanie określonego zestawu informacji od respondenta w procesie wzajemnej komunikacji respondent – ankieter.

Wywiady przeprowadzono na próbie 1804 respondentów – pełnoletnich mieszkańców Krakowa. Próba była nieproporcjonalna ze względu na dzielnice, w każdej zrealizowano minimum 100 ankiet. W celu zapewnienia reprezentatywności próba została zważona przy uwzględnieniu następujących zmiennych: płeć, wiek oraz dzielnica. Ważenie dokonano w oparciu o metodę poststratyfikacyjną RIM. W efekcie ważenia uzyskano reprezentatywną próbę dorosłych mieszkańców Krakowa ze względu na płeć, wiek oraz dzielnicę zamieszkania.

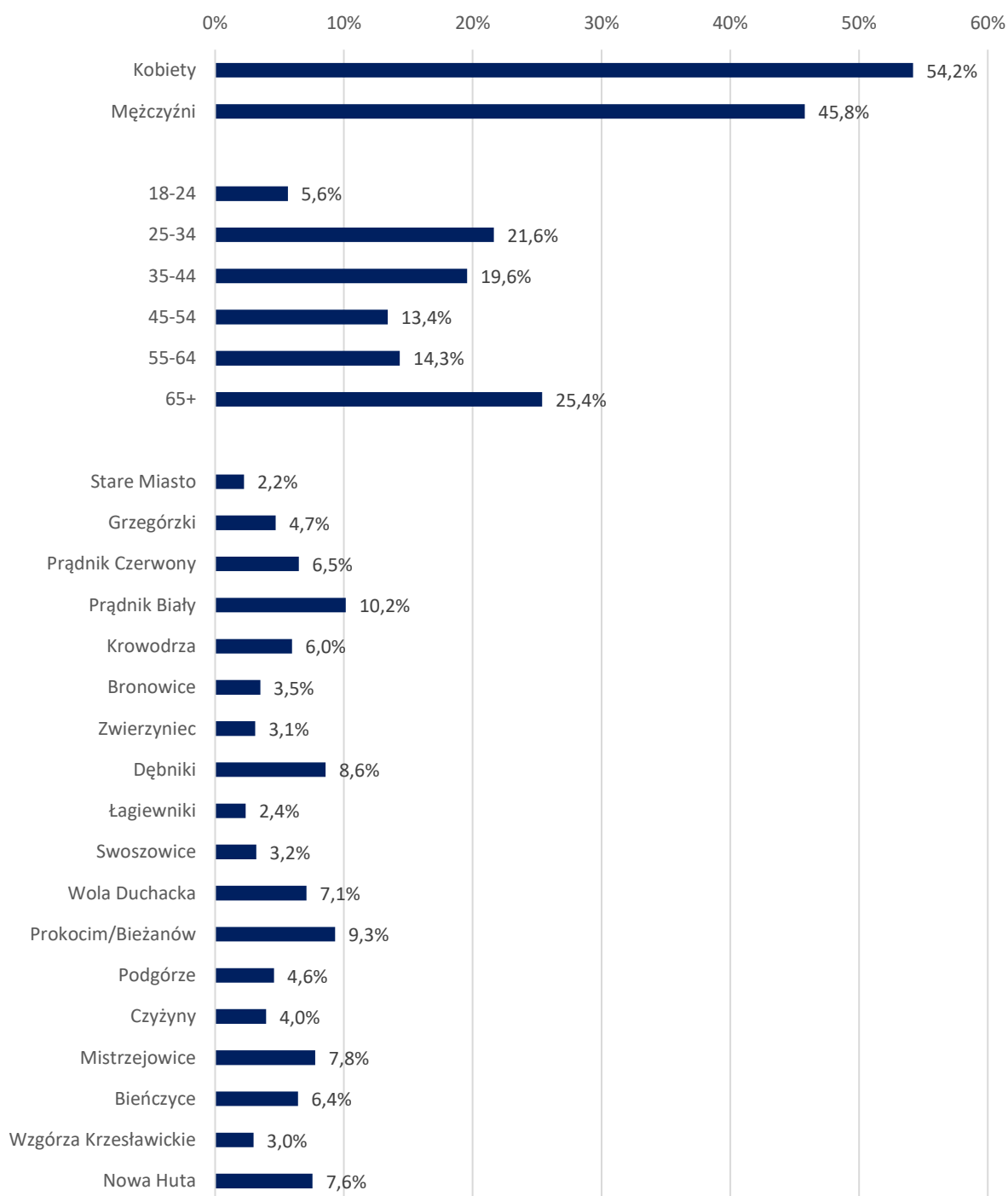
Operatem wykorzystanym w badaniu była baza telefoniczna mieszkańców Krakowa, obejmująca zarówno telefony stacjonarne, jak i komórkowe.

Do badania użyto kwestionariusz wywiadu telefonicznego, przygotowany w porozumieniu z Zamawiającym, składający się z 21 pytań merytorycznych oraz 10 pytań metryczkowych.

W trakcie badania objęto kontrolą bieżącą następujące elementy: poprawność przeprowadzania wywiadów, kompletność wywiadów oraz poziom realizacji próby. Po zakończeniu badania przeprowadzono kontrolę całościowej realizacji próby oraz poprawności i kompletności danych w bazie odpowiedzi. Po procesie kontrolnym wyniki badania zostały poddane analizie ilościowej. Niniejszy raport stanowi podsumowanie wyników przeprowadzonych prac badawczych.

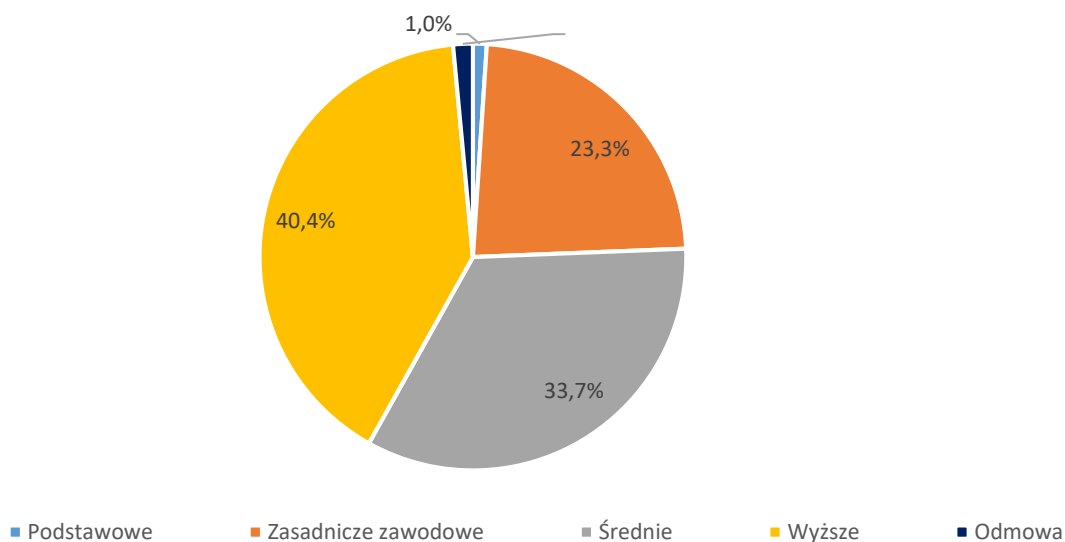
4. Charakterystyka próby badawczej

W badaniu wzięło udział 1804 respondentów. Wywiady zostały zrealizowane z mieszkańcami wszystkich dzielnic Krakowa – po 100 wywiadów w każdej. Nieproporcjonalna próba została poddana ważeniu ze względu na dzielnicę, płeć i wiek – dzięki czemu uzyskano reprezentatywność. Ze względu na płeć przeważały kobiety – stanowiły 54,2%. Pod względem wieku dominowali respondenci w wieku 65 lat i więcej oraz w przedziale 25-34 lata.



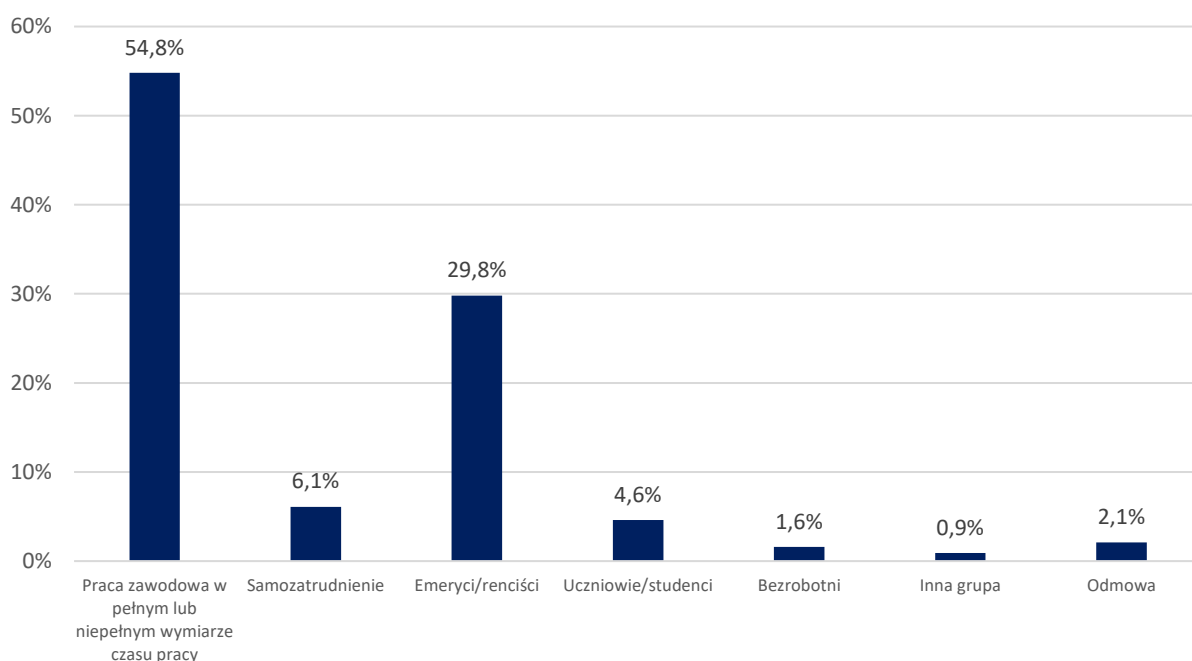
Wykres 1. Charakterystyka respondentów za względu na płeć, wiek i dzielnicę zamieszkania, próba zważona

Poziom wykształcenia respondentów był zróżnicowany. Najwięcej osób legitymowało się wykształceniem wyższym (40,4%). Mniejszą grupę stanowili ankietowani z wykształceniem średnim (33,7%). Co czwarty badany ukończył zasadniczą szkołę zawodową lub liceum zawodowe. Osoby z wykształceniem podstawowym miały niewielki udział w badaniu (1,5%).



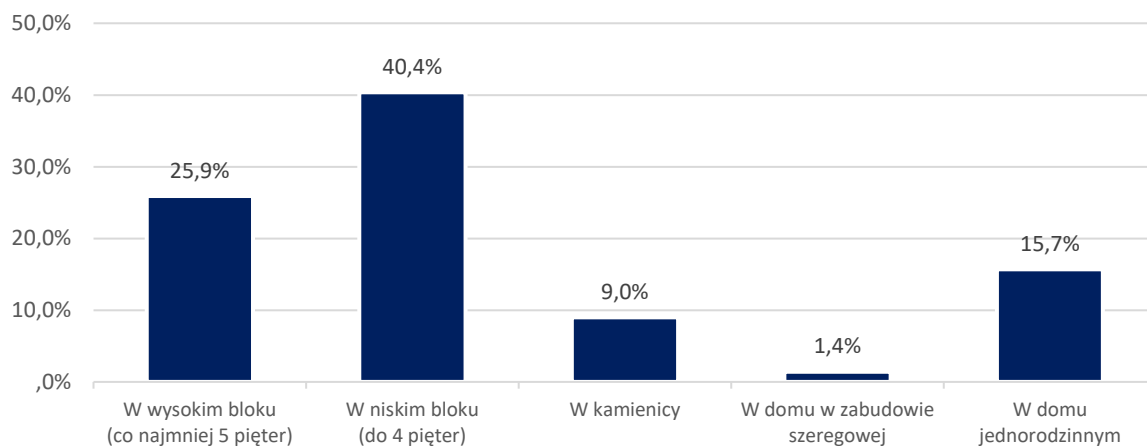
Wykres 2. Charakterystyka respondentów ze względu na wykształcenie

Nieco ponad połowa badanych (54,8%) pracuje zawodowo w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu pracy, a 6,1% to osoby samozatrudnione. Emeryci/renciści stanowią 29,8% ogółu ankietowanych, a uczniowie i studenci 4,6%.



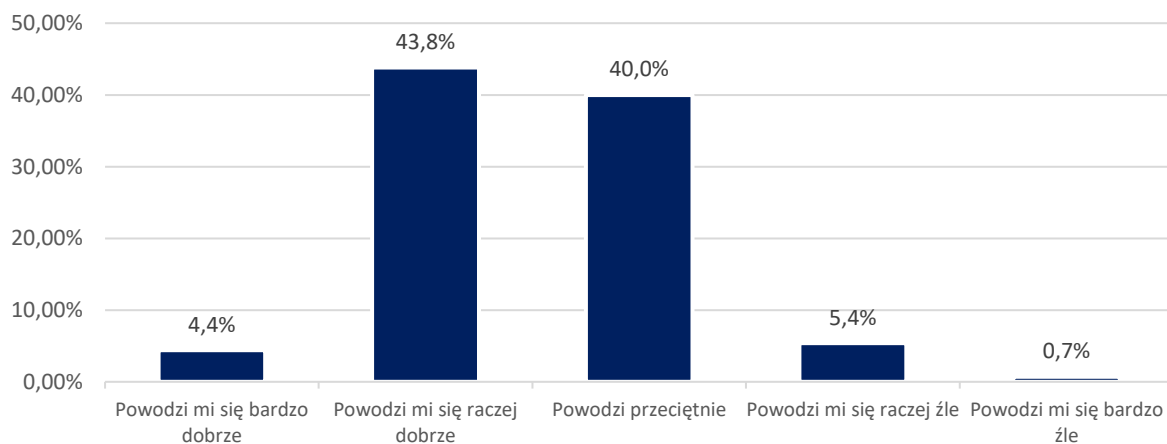
Wykres 3. Charakterystyka respondentów ze względu na status społeczno-zawodowy

Największa grupa respondentów zamieszkuje w niskim bloku, tj. do 4 pięter (40,4%). W wysokich blokach, tj. 5 pięter i więcej, mieszka jedna czwarta ankietowanych., a 15,7% respondentów mieszka w domach jednorodzinnych. Zaledwie 9% badanych to mieszkańcy kamienic.



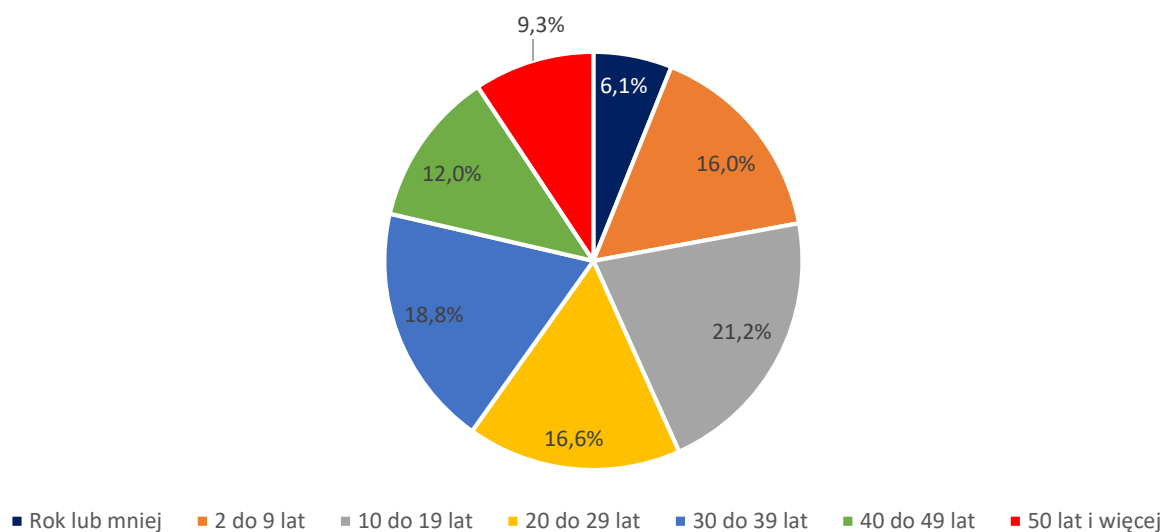
Wykres 4. Charakterystyka respondentów ze względu na typ zabudowy mieszkania

Sytuacja materialna została oceniona pozytywnie przez 48,2% respondentów (w tym 4,4% badanych uważa, że powodzi im się bardzo dobrze).



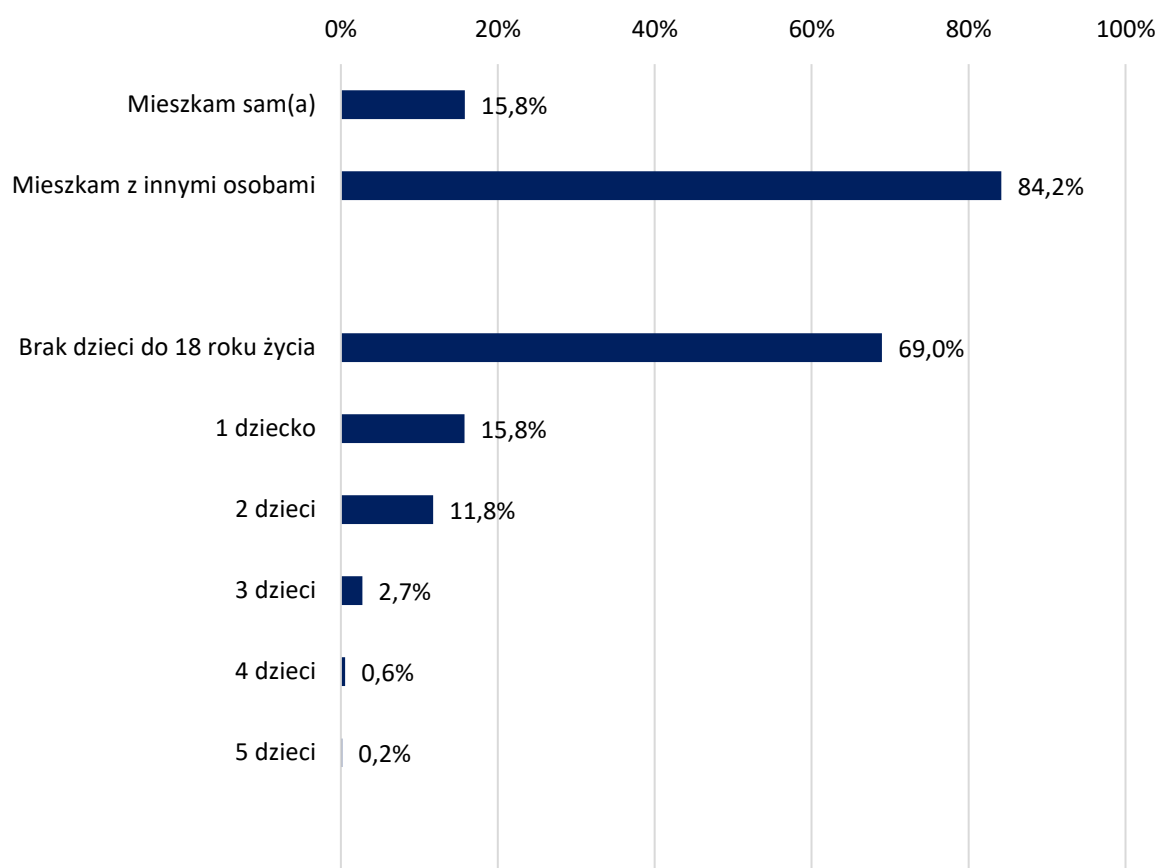
Wykres 5. Sytuacja materialna

Ponad połowa badanych (56,7%) to osoby, które w Krakowie mieszkają co najmniej 20 lat i więcej. Wśród nich najliczniejszą grupę stanowili respondenci, mieszkający w mieście od 30 do 39 lat (18,8%). Co piąty badany zamieszkuje Kraków od 10 do 19 lat.



Wykres 6. Okres zamieszkiwania respondentów w Krakowie

Zdecydowana większość ankietowanych w okresie badania mieszkała z innymi osobami we wspólnym gospodarstwie domowym (84,2%). Większość (69,0%) respondentów zadeklarowała, że w ich gospodarstwie domowym nie mieszkają dzieci poniżej 18 roku życia. W co szóstym gospodarstwie domowym mieszkało jedno niepełnoletnie dziecko, a w co dziesiątym - dwoje dzieci.

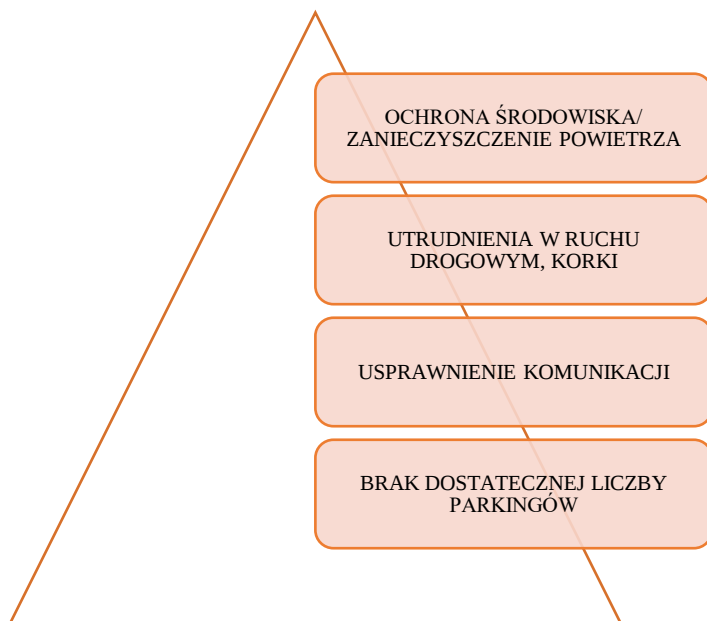


Wykres 7. Charakterystyka sytuacji rodzinnej respondentów

5. Opis wyników badań

5.1. Problemy Krakowa i bezpieczeństwo w mieście

Najważniejszym problemem doskwierającym mieszkańcom Krakowa pozostaje wciąż ochrona środowiska, zanieczyszczenie powietrza - aktualny odsetek wskazań tej odpowiedzi to 35,7%. Na drugim miejscu znalazły się utrudnienia w ruchu drogowym, korki (28, 6%), następnie usprawnienie komunikacji (15, 2%), brak dostatecznej liczby parkingów (10,5%).



Rysunek 1. Top 4 problemów w Krakowie

Bezpieczeństwo jako problem Krakowa wymieniła podobna grupa ankietowanych jak w poprzedniej fali - 6,8% (w maju 2018 - 6%).

Tabela 1. Najważniejsze problemy mieszkańców Krakowa

A1. Jakie są najważniejsze problemy mieszkańców Krakowa?	Wrzesień 2017		Maj 2018		Wrzesień 2018	
	N	%	N	%	N	%
Ochrona środowiska/ zanieczyszczenie powietrza	989	55,20%	929	52,2%	616	35,7%
Utrudnienia w ruchu drogowym/korki	870	48,60%	738	41,5%	494	28,6%
Usprawnienie komunikacji	355	19,80%	360	20,3%	263	15,2%
Brak dostatecznej liczby parkingów	295	16,50%	372	20,9%	182	10,5%
Zły stan infrastruktury drogowej	165	9,20%	153	8,6%	132	7,6%
Zagospodarowanie przestrzenne	177	9,90%	324	18,2%	128	7,4%
Bezpieczeństwo	126	7,00%	107	6,0%	117	6,8%
Zbyt mało patroli służb porządkowych	-	-	72	4,0%	116	6,7%
Pseudokibice	36	2,00%	47	2,6%	101	5,9%
Agresywna młodzież	16	0,90%	48	2,7%	93	5,4%
Powiększenie obszarów terenów zielonych	135	7,50%	221	12,4%	80	4,6%
Brak lub zły stan chodników	-	-	49	2,7%	80	4,6%
Służba zdrowia	11	0,60%	89	5,0%	80	4,6%
Niesprzątanie po swoich psach	7	0,40%	44	2,5%	76	4,4%
Zaśmiecenie, oczyszczenie miasta ze śmieci, segregacja śmieci	56	3,10%	100	5,6%	73	4,2%
Zaniedbana zielen			38	2,1%	66	3,8%
Zakłócenia porządku publicznego	42	2,40%	63	3,6%	56	3,1%
Przestępczość	30	1,70%	32	1,8%	51	3,0%
Bezdomni	7	0,40%	38	2,1%	44	2,5%
Wandalizm/ niszczenie mienia publicznego	6	0,30%	13	,7%	42	2,4%
Utrudnienia dla osób starszych, niepełnosprawnych	5	0,30%	39	2,2%	40	2,3%
Brak lub niewystarczające oświetlenie w niektórych miejscach	7	0,40%	36	2,0%	31	1,8%
Graffiti/napisy na budynkach	5	0,30%	29	1,6%	28	1,6%
Uzależnienia (narkotyki, alkoholizm)	1	0,10%	13	,8%	30	1,7%

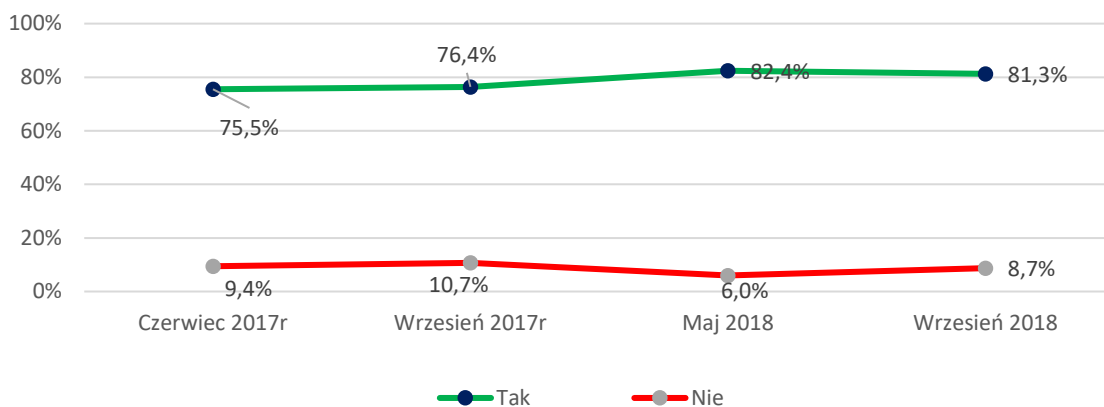
A1. Jakie są najważniejsze problemy mieszkańców Krakowa?	Wrzesień 2017		Maj 2018		Wrzesień 2018	
	N	%	N	%	N	%
Niekompetencja/nieudolność władz lokalnych	53	3,00%	27	1,5%	28	1,6%
Zbyt duża liczba sklepów monopolowych	10	0,60%	15	,8%	21	1,2%
Problem dostępu do żłobków, przedszkoli i szkół	7	0,40%	47	2,6%	17	0,9%
Bezrobocie	14	0,80%	11	,6%	14	0,8%
Rekonstrukcja służb bezpieczeństwa lub służb porządkowych	30	1,60%	8	,5%	14	0,8%
Korupcja w instytucjach publicznych	27	1,50%	6	,4%	15	0,9%
Likwidacja służb porządkowych	1	0,10%	3	,2%	11	0,6%
Jakość kształcenia w szkołach	0	0,00%	13	,7%	9	0,5%
Rozwój kulturalny / Oferta kulturalna	8	0,40%	19	1,1%	6	0,3%
Przemoc w szkołach	0	0,00%	6	,3%	1	0,1%

O tym, że Kraków jest bezpiecznym miastem jest przekonanych 81,3% ankietowanych. Wynik ten jest zbliżony do poprzedniej fali pomiaru z maja 2018 (różnica ok. 1 pkt proc. mieści się w granicach błędu statystycznego).

Tabela 2. Opinia na temat bezpieczeństwa w Krakowie

A2. Czy według Pana(i) Kraków jest bezpiecznym miastem?	Ogółem					
	Wrzesień 2017		Maj 2018		Wrzesień 2018	
	N	%	N	%	N	%
Zdecydowanie tak	376	20,9%	312	17,3%	318	17,6%
Raczej tak	999	55,5%	1174	65,1%	1150	63,7%
Ani tak, ani nie	208	11,6%	183	10,2%	156	8,6%
Raczej nie	140	7,8%	93	5,1%	125	6,9%
Zdecydowanie nie	53	2,9%	16	,9%	32	1,8%
Nie wiem	23	1,2%	26	1,4%	23	1,3%
Ogółem	1799	100%	1804	100,0%	1804	100,0%

Poniższy wykres prezentuje jak kształtowały się opinie mieszkańców Krakowa na temat bezpieczeństwa w swoim mieście w kolejnych edycjach badania, z uwzględnieniem podziału na opinie pozytywne (zdecydowanie tak, raczej tak), negatywne (raczej nie, zdecydowanie nie) i neutralne (ani tak, ani nie).



Wykres 8. Opinia na temat bezpieczeństwa w Krakowie - kolejne edycje badania

Opinie na temat bezpieczeństwa w Krakowie są podobne wśród mężczyzn i kobiet.

Tabela 3. Opinia na temat bezpieczeństwa w Krakowie z uwzględnieniem płci

A2. Czy według Pana(i) Kraków jest bezpiecznym miastem?	Płeć					
	Wrzesień 2017		Maj 2018		Wrzesień 2018	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
	%	%	%	%	%	%
Zdecydowanie tak	19,2%	21,8%	16,2%	18,7%	17,4%	17,9%
Raczej tak	54,1%	57,1%	65,0%	65,2%	61,8%	66,3%
Ani tak, ani nie	10,0%	12,3%	9,9%	10,5%	9,8%	7,2%
Raczej nie	10,1%	4,9%	6,5%	3,5%	7,6%	6,1%
Zdecydowanie nie	3,3%	2,8%	1,0%	,7%	1,7%	1,9%
Nie wiem	1,3%	1,1%	1,4%	1,5%	1,8%	0,6%
Ogółem	100,0%	100,0%	100%	100,0%	100,0%	100,0%

Podobnie jak w poprzednich edycjach badań, najwięcej pozytywnych opinii na temat bezpieczeństwa w mieście wyrazili mieszkańcy wysokich bloków (83,6%) i domów jednorodzinnych (79,7%).

Mieszkańcy kamienic częściej niż pozostali deklarują, że Kraków nie jest bezpiecznym miastem (17,6%).

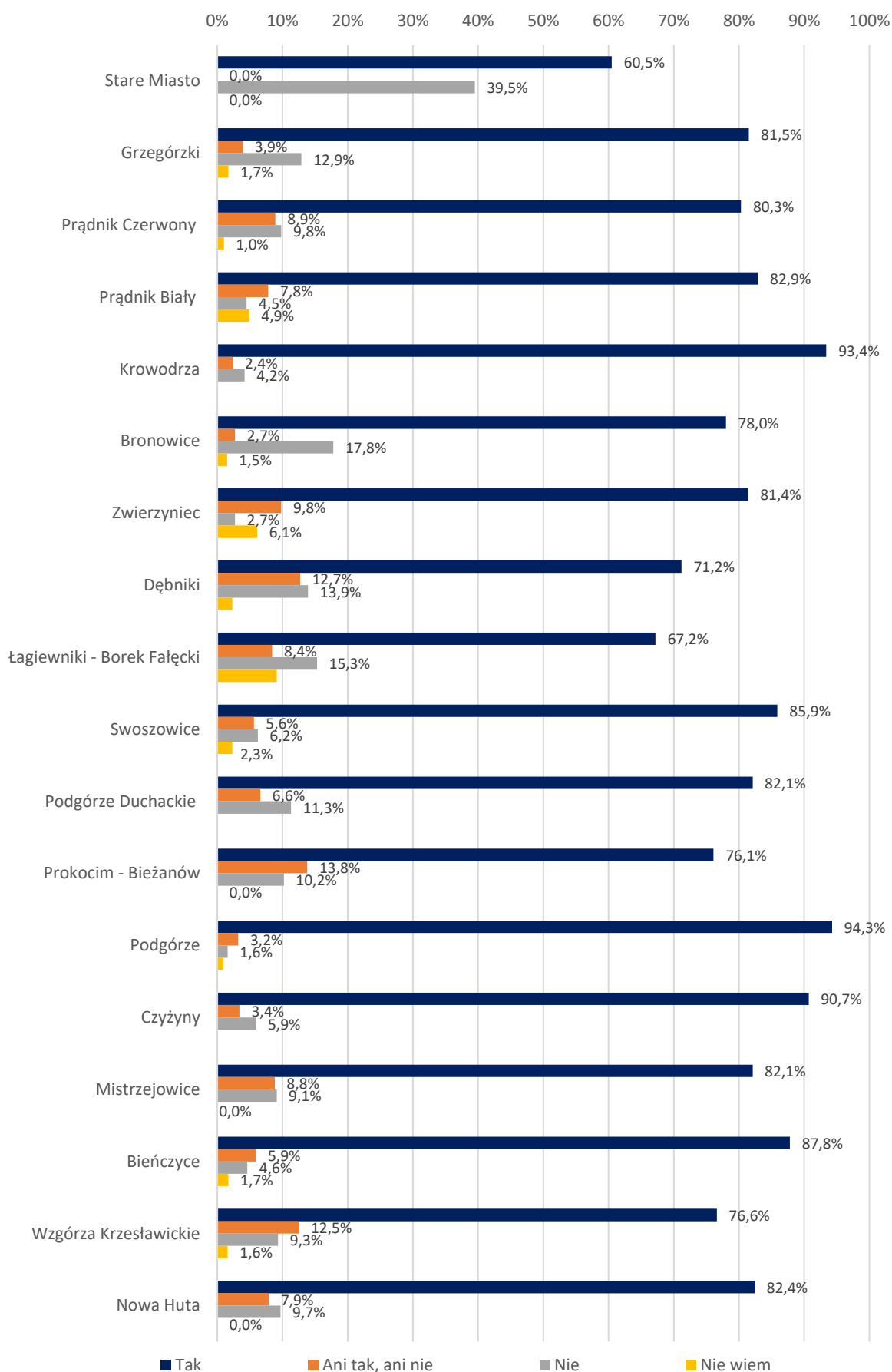
Tabela 4. Opinia na temat bezpieczeństwa w Krakowie z uwzględnieniem typu miejsca zamieszkania

A2. Czy według Pana(i) Kraków jest bezpiecznym miastem?	Zamieszkiwany budynek					Ogółem
	W wysokim bloku	W niskim bloku	W kamienicy	W domu w zabudowie szeregowej	W domu jednorodzinnym	
	%	%	%	%	%	%
Zdecydowanie tak	23,7%	15,3%	10,9%	26,9%	20,7%	17,6%
Raczej tak	59,9%	65,4%	61,8%	53,8%	59,0%	63,7%
Ani tak, ani nie	6,5%	9,8%	7,3%	15,4%	11,8%	8,6%
Raczej nie	7,0%	7,5%	12,1%	0,0%	4,8%	6,9%
Zdecydowanie nie	2,1%	0,9%	5,5%	3,8%	1,1%	1,8%
Nie wiem	0,8%	1,1%	2,4%	0,0%	2,6%	1,3%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

W celu zachowania przejrzystości prezentowanych danych, odpowiedzi z uwzględnieniem dzielnic Krakowa zostały skumulowane: zdecydowanie tak i raczej tak („Tak”) oraz zdecydowanie nie i raczej nie („Nie”). Taki sposób prezentacji zastosowano w całym raporcie.

Największe przekonanie o tym, że Kraków jest bezpiecznym miastem wyrazili mieszkańcy: Krowodrzy, Podgórze, Czyżyn.

Aż 39,5% mieszkańców Starego Miasta uważa, że Kraków nie jest bezpieczny.



Wykres 9. Opinia na temat bezpieczeństwa w Krakowie z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania

5.2. Bezpieczeństwo w miejscu zamieszkania

W opinii zdecydowanej większości respondentów, dzielnica ich zamieszkania jest bezpieczna. Takie odczucia zadeklarowało we wrześniu 2018 roku aż 84,4%. Wynik ten jest zbliżony do poprzedniego pomiaru oraz nieco wyższy od wskazania z września 2017 (82,1%).

Przeciwnie zdanie na temat bezpieczeństwa w dzielnicy zamieszkania wyraża 8,1% ankietowanych.

Tabela 5. Poczucie bezpieczeństwa w dzielnicy zamieszkania

A3. Czy według Pana(i) dzielnica w której Pan(i) mieszka jest bezpieczna?	Ogółem					
	Wrzesień 2017		Maj 2018		Wrzesień 2018	
	N	%	N	%	N	%
Zdecydowanie tak	714	39,7%	474	26,3%	398	22,1%
Raczej tak	764	42,4%	1011	56,1%	1124	62,3%
Ani tak, ani nie	130	7,2%	164	9,1%	123	6,8%
Raczej nie	98	5,4%	108	6,0%	108	6,0%
Zdecydowanie nie	75	4,2%	31	1,7%	37	2,1%
Nie wiem	19	1,1%	15	,9%	14	0,8%
Ogółem	1800	100,0%	1804	100,0%	1804	100,0%

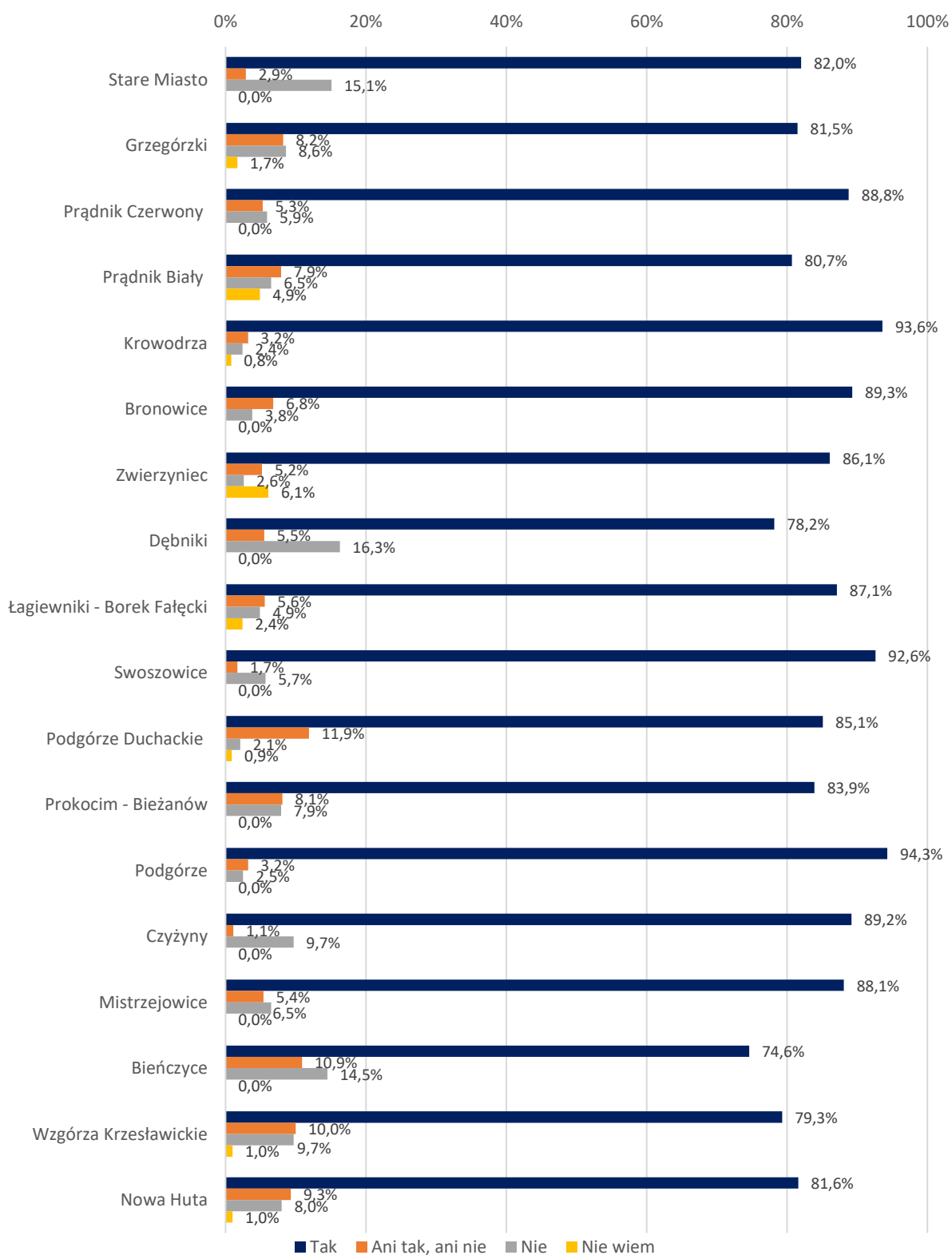
We wrześniu 2018 nie odnotowano znaczących różnic w poczuciu bezpieczeństwa wśród kobiet i mężczyzn.

Tabela 6. Poczucie bezpieczeństwa w dzielnicy zamieszkania z uwzględnieniem płci

A3. Czy według Pana(i) dzielnica w której Pan(i) mieszka jest bezpieczna?	Płeć					
	Wrzesień 2017		Maj 2018		Wrzesień 2018	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
	%	%	%	%	%	%
Zdecydowanie tak	37,8%	41,2%	28,1%	24,1%	21,7%	22,5%
Raczej tak	40,9%	43,7%	53,1%	59,7%	61,3%	63,6%
Ani tak, ani nie	7,2%	7,3%	9,1%	9,1%	7,3%	6,2%
Raczej nie	7,2%	4,0%	7,3%	4,3%	6,2%	5,7%
Zdecydowanie nie	5,7%	2,9%	1,6%	1,8%	2,3%	1,8%
Nie wiem	1,2%	0,9%	,7%	1,0%	1,2%	0,3%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Na podstawie analizy odpowiedzi wynika, że za najbezpieczniejsze dzielnice, mieszkańcy uważają Podgórze, Swoszowice, Krowodrze.

Najbardziej niebezpieczne w opinii mieszkańców dzielnice to Dębniki, Stare Miasto oraz Bieńczyce.



Wykres 10. Poczucie bezpieczeństwa w dzielnicy zamieszkania

We wrześniu 2018 roku aż 93,7% respondentów zadeklarowało, że czują się bezpiecznie w swojej okolicy w ciągu dnia – wskaźnik ten jest identyczny jak w poprzedniej edycji badania.

Tabela 7. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia

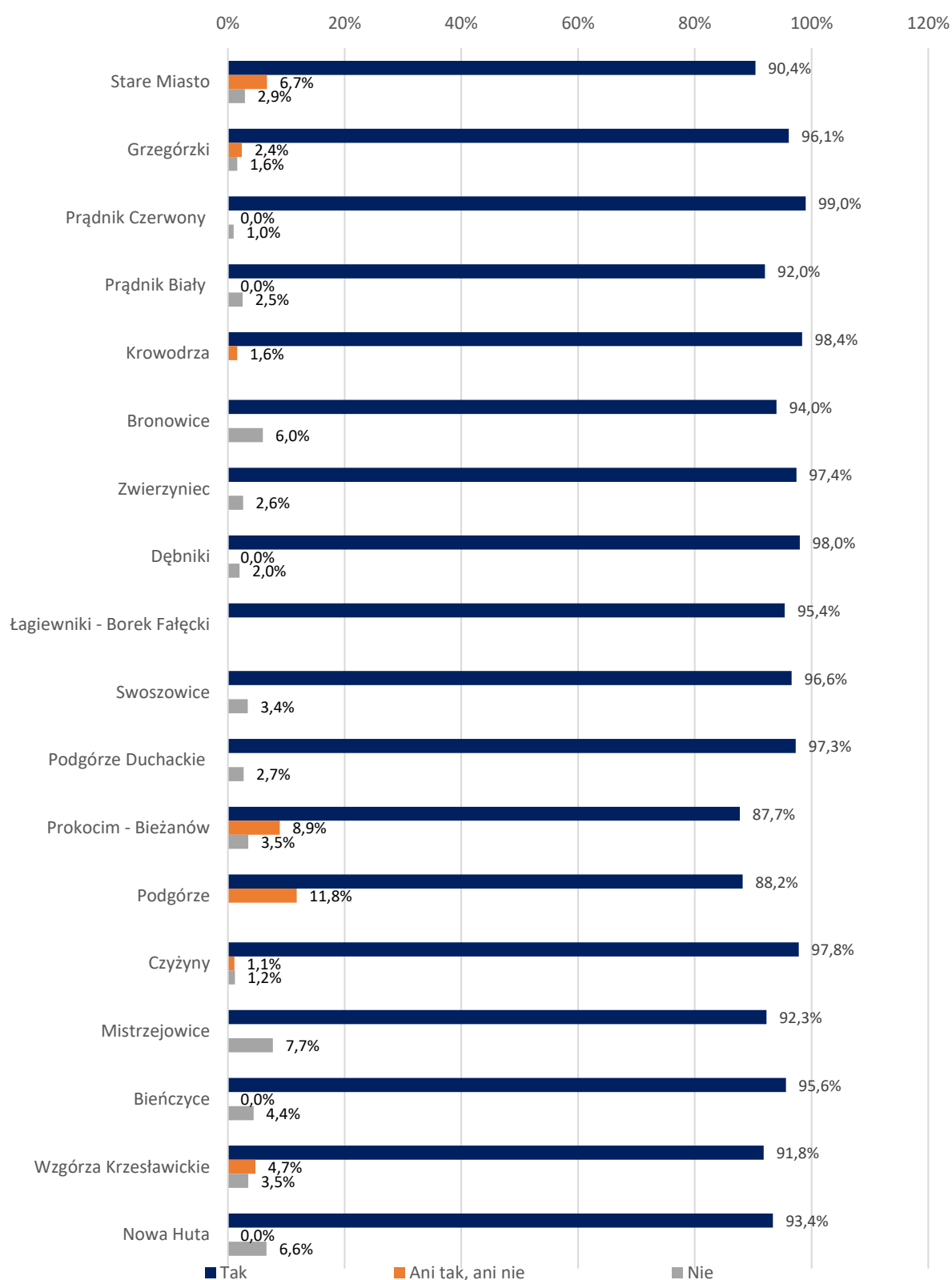
B4. Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia?	Ogółem					
	Wrzesień 2017		Maj 2018		Wrzesień 2018	
	N	%	N	%	N	%
Zdecydowanie tak	1413	78,6%	1088	60,3%	804	44,6%
Raczej tak	314	17,4%	596	33,0%	886	49,1%
Ani tak, ani nie	17	0,9%	55	3,1%	37	2,1%
Raczej nie	25	1,4%	34	1,9%	50	2,8%
Zdecydowanie nie	22	1,2%	13	,7%	13	0,7%
Nie wiem	9	0,5%	18	1,0%	14	0,8%
Ogółem	1800	100,0%	1804	100,0%	1804	100,0%

Poczucie bezpieczeństwa wśród kobiet i mężczyzn jest identyczne – 92,6% mężczyzn czuje się bezpiecznie w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia, wśród kobiet odsetek ten wynosi 92,9%.

Tabela 8. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia z uwzględnieniem płci

B4. Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia?	Płeć					
	Wrzesień 2017		Maj 2018		Wrzesień 2018	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
	%	%	%	%	%	%
Zdecydowanie tak	78,0%	78,9%	55,9%	65,6%	46,1%	42,6%
Raczej tak	18,2%	16,8%	36,8%	28,4%	46,8%	52,0%
Ani tak, ani nie	0,7%	1,1%	2,8%	3,4%	2,4%	1,6%
Raczej nie	1,3%	1,4%	2,9%	,6%	2,6%	3,0%
Zdecydowanie nie	1,2%	1,2%	,5%	1,1%	1,0%	0,4%
Nie wiem	0,5%	0,5%	1,1%	,9%	1,1%	0,4%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Analizując wyniki z uwzględnieniem podziału na dzielnice można wnioskować, że prawie we wszystkich dzielnicach mieszkańcy czują się bezpiecznie w ciągu dnia. Najmniejszy odsetek czujących się bezpiecznie odnotowano w Prokocimiu-Bieżanowie i Podgórzu.



Wykres 11. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania

Spacer w okolicy miejsca zamieszkania po zapadnięciu zmroku oceniany jest jako bezpieczny przez 60% ankietowanych, oznacza pewien spadek w porównaniu do poprzedniej fali (7 pkt. proc.).

Tabela 9. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku

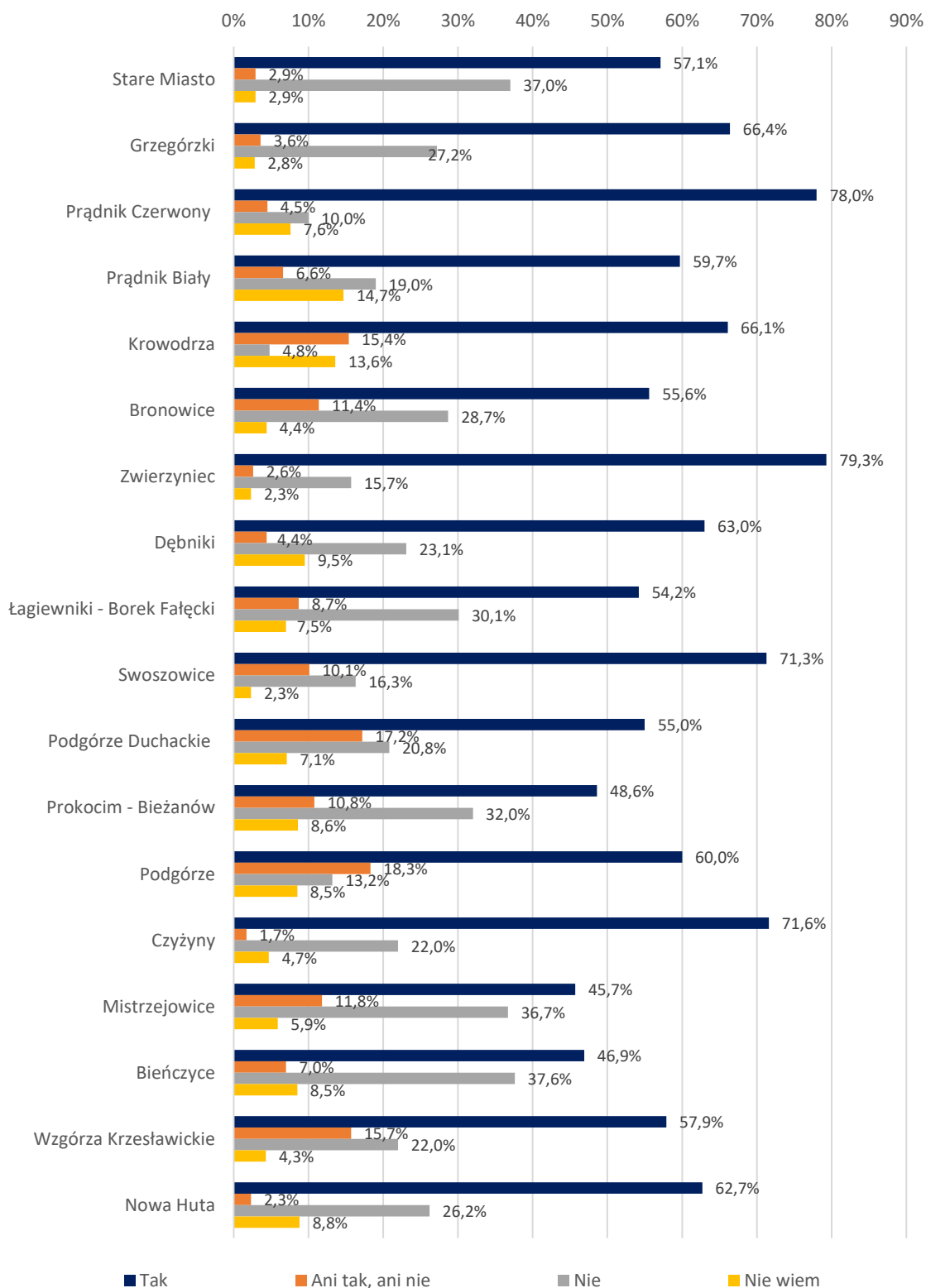
B5. Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku?	Ogółem					
	Wrzesień 2017		Maj 2018		Wrzesień 2018	
	N	%	N	%	N	%
Zdecydowanie tak	668	37,1%	483	26,8%	287	15,9%
Raczej tak	553	30,7%	731	40,5%	796	44,1%
Ani tak, ani nie	167	9,3%	176	9,8%	149	8,3%
Raczej nie	204	11,3%	195	10,8%	302	16,7%
Zdecydowanie nie	144	8,0%	83	4,6%	122	6,8%
Nie wiem	64	3,6%	136	7,5%	148	8,2%
Ogółem	1800	100,0%	1804	100,0%	1804	100,0%

Mężczyźni czują się bezpieczniej po zapadnięciu zmroku od kobiet, co potwierdza wyniki poprzednich pomiarów.

Tabela 10. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku z uwzględnieniem płci

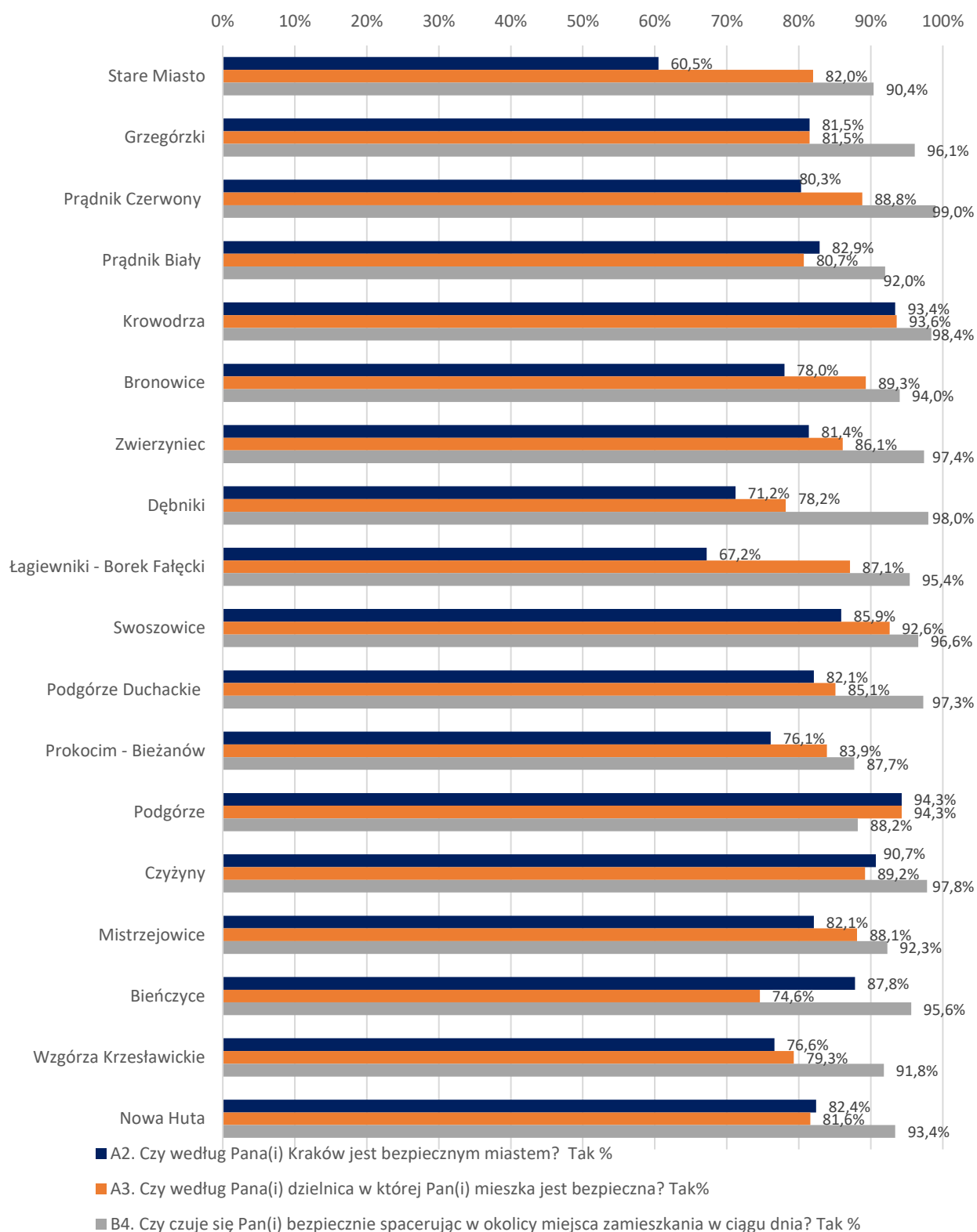
B5. Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku?	Płeć					
	Wrzesień 2017		Maj 2018		Wrzesień 2018	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
	%	%	%	%	%	%
Zdecydowanie tak	29,6%	43,4%	22,3%	32,2%	13,3%	19,2%
Raczej tak	32,2%	29,5%	41,5%	39,2%	39,6%	49,9%
Ani tak, ani nie	9,5%	9,1%	9,1%	10,6%	9,0%	7,3%
Raczej nie	13,2%	9,7%	12,7%	8,5%	18,3%	14,8%
Zdecydowanie nie	10,4%	5,9%	5,7%	3,3%	9,1%	3,8%
Nie wiem	5,0%	2,4%	8,7%	6,1%	10,7%	5,1%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Najbezpieczniej czują się po zmroku na spacerze mieszkańcy Zwierzyńca, Prądnika Czerwonego, Swoszowic i Czyżyn.



Wykres 12. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania

W celu zobrazowania jak rozkładają się odpowiedzi mieszkańców różnych dzielnic na pytania dotyczące poczucia bezpieczeństwa w Krakowie, w dzielnicy zamieszkania oraz w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia, umieszczono odpowiedzi pozytywne na wspólnym wykresie.



Wykres 13. Poczucie bezpieczeństwa w Krakowie, w dzielnicach oraz w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia (odsetek odczuwających zdecydowane bezpieczeństwo i raczej czujących się bezpiecznie)

Respondentów poproszono o wyrażenie opinii na temat zagrożeń mogących mieć miejsce w okolicy ich zamieszkania. Do oceny wykorzystano pięciostopniową skalę, gdzie 1 oznaczało zdecydowanie się zgadzam, a 5 zdecydowanie się nie zgadzam. Wariant „nie wiem, trudno powiedzieć” nie był odczytywany przez ankietera.

W świetle deklaracji ankietowanych, najbardziej prawdopodobna jest spotkanie z piratem drogowym, możliwość spotkania pijanych osób w miejscach publicznych lub doświadczenia wandalizmu (zniszczone ławki, przystanki, połamane drzewa, wymalowane napisami mury).

Najbardziej występujące zagrożenie to, podobnie jak w poprzedniej fali badania, uciążliwi, hałasujący sąsiedzi, łamiący ciszę nocną.

Tabela 11. Stwierdzenia opisujące różne sytuacje dotyczące bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania ogółem oraz z uwzględnieniem płci

B6. Proszę powiedzieć, w jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza ze stwierdzeniami? W okolicy mojego miejsca zamieszkania:		Płeć						
		Wrzesień 2017		Maj 2018		Wrzesień 2018		
		Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Ogółem
		%	%	%	%	%	%	%
Zdarzają się kradzieże	Zdecydowanie tak	27,9%	24,0%	11,3%	7,2%	10,7%	7,9%	9,5%
	Raczej tak	13,0%	16,0%	28,1%	27,3%	28,7%	31,3%	29,9%
	Ani tak, ani nie	10,7%	9,9%	7,0%	11,7%	8,7%	10,3%	9,4%
	Raczej nie	20,1%	23,5%	31,6%	29,7%	30,6%	32,3%	31,4%
	Zdecydowanie nie	13,7%	15,4%	7,2%	9,5%	12,7%	11,7%	12,2%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	14,6%	11,3%	14,9%	14,6%	8,6%	6,6%	7,7%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
W nocy hałasują grupki młodzieży	Zdecydowanie tak	28,5%	25,3%	13,5%	11,1%	11,5%	10,9%	11,2%
	Raczej tak	18,1%	19,2%	21,3%	19,3%	29,9%	29,5%	29,7%
	Ani tak, ani nie	4,3%	6,8%	8,2%	12,0%	8,9%	10,0%	9,4%
	Raczej nie	19,3%	24,4%	35,8%	38,6%	27,5%	35,7%	31,2%
	Zdecydowanie nie	27,4%	22,7%	18,4%	17,6%	20,2%	12,4%	16,6%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	2,3%	1,6%	2,8%	1,4%	2,0%	1,5%	1,8%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Zdecydowanie tak	37,4%	32,1%	30,5%	28,9%	24,7%	15,2%	20,3%

B6. Proszę powiedzieć, w jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza ze stwierdzeniami? W okolicy mojego miejsca zamieszkania:		Płeć						
		Wrzesień 2017		Maj 2018		Wrzesień 2018		
		Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Ogółem
		%	%	%	%	%	%	%
Zdarzają się przypadki wandalizmu: zniszczone ławki, przystanki, zniszczona zielen, wymalowane napisami mury	Raczej tak	16,7%	17,4%	28,6%	33,0%	33,4%	39,9%	36,4%
	Ani tak, ani nie	4,0%	5,9%	8,2%	7,3%	8,0%	7,3%	7,7%
	Raczej nie	20,0%	22,0%	23,1%	23,8%	23,4%	30,8%	26,8%
	Zdecydowanie nie	21,0%	20,9%	6,2%	4,9%	9,3%	6,0%	7,8%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	1,0%	1,7%	3,4%	2,2%	1,2%	0,8%	1,0%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
W miejscach publicznych (na przystankach, dworcach, pod sklepem, na drodze) można spotkać osoby pijane	Zdecydowanie tak	49,8%	40,7%	26,3%	19,6%	26,2%	15,5%	21,3%
	Raczej tak	18,1%	22,1%	33,1%	37,7%	34,1%	36,4%	35,2%
	Ani tak, ani nie	6,5%	6,6%	8,7%	10,2%	10,3%	11,1%	10,6%
	Raczej nie	14,2%	18,4%	23,1%	26,2%	21,9%	30,6%	25,9%
	Zdecydowanie nie	10,9%	11,1%	4,5%	4,9%	4,7%	4,9%	4,8%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	0,5%	1,1%	4,3%	1,4%	2,7%	1,5%	2,2%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Najbliżsi sąsiedzi często hałasują, łamią ciszę nocną, organizują libacje	Zdecydowanie tak	9,9%	7,1%	5,2%	3,0%	4,7%	3,0%	3,9%
	Raczej tak	4,9%	3,1%	9,6%	8,0%	11,9%	17,7%	14,6%
	Ani tak, ani nie	4,1%	5,1%	5,8%	5,8%	7,9%	10,4%	9,0%
	Raczej nie	21,1%	24,2%	25,9%	28,9%	29,3%	34,7%	31,8%
	Zdecydowanie nie	60,0%	60,2%	52,6%	53,9%	45,2%	33,8%	40,0%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	0,0%	0,4%	,9%	,4%	0,9%	0,3%	0,7%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Kierowcy jeżdżą niebezpiecznie	Zdecydowanie tak	27,8%	25,4%	28,1%	20,0%	24,9%	15,0%	20,4%
	Raczej tak	15,8%	14,8%	28,3%	25,1%	26,6%	29,6%	28,0%
	Ani tak, ani nie	10,0%	11,1%	13,1%	15,0%	11,7%	16,6%	13,9%
	Raczej nie	18,5%	20,9%	21,0%	25,1%	24,8%	28,6%	26,5%
	Zdecydowanie nie	26,8%	26,5%	4,6%	9,5%	9,2%	9,3%	9,3%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	1,1%	1,3%	4,8%	5,2%	2,8%	0,9%	1,9%
W miejscach publicznych można spotkać osoby żebrzące lub zaczepiające przechodniów z prośbą o pieniądze	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Zdecydowanie tak	33,6%	32,2%	20,8%	14,5%	16,7%	12,1%	14,6%
	Raczej tak	15,3%	19,2%	27,0%	23,1%	26,4%	29,5%	27,8%
	Ani tak, ani nie	3,2%	5,2%	7,5%	8,0%	8,6%	11,3%	9,8%
	Raczej nie	15,9%	15,3%	26,5%	32,2%	30,8%	32,5%	31,6%
	Zdecydowanie nie	31,5%	27,7%	16,1%	21,2%	16,2%	13,7%	15,0%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	0,5%	0,5%	2,1%	1,0%	1,3%	1,0%	1,2%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Zagrożenie stwarzają pseudokibice	Zdecydowanie tak	19,0%	21,3%	13,6%	14,5%	12,7%	11,0%	11,9%
	Raczej tak	9,8%	10,9%	14,8%	15,8%	19,8%	24,4%	21,9%
	Ani tak, ani nie	8,0%	6,7%	9,3%	7,9%	11,3%	10,0%	10,7%
	Raczej nie	17,3%	20,9%	32,3%	38,5%	30,3%	32,2%	31,2%
	Zdecydowanie nie	40,7%	36,6%	23,4%	18,7%	21,9%	20,0%	21,0%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	5,2%	3,6%	6,6%	4,7%	4,0%	2,4%	3,3%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Nieznacznie wzrósł odsetek badanych, którzy uważają, że w ich okolicy są miejsca szczególnie niebezpieczne – obecnie 31,9%, w poprzednim badaniu 27,7%). Od trzech edycji badania maleje odsetek osób przekonanych, że w ich okolicy nie ma niebezpiecznych miejsc.

Zestawienie miejsc uznanych za niebezpieczne zostało zamieszczone w Aneksie.

Tabela 12. Występowanie niebezpiecznych miejsc w rejonie zamieszkania

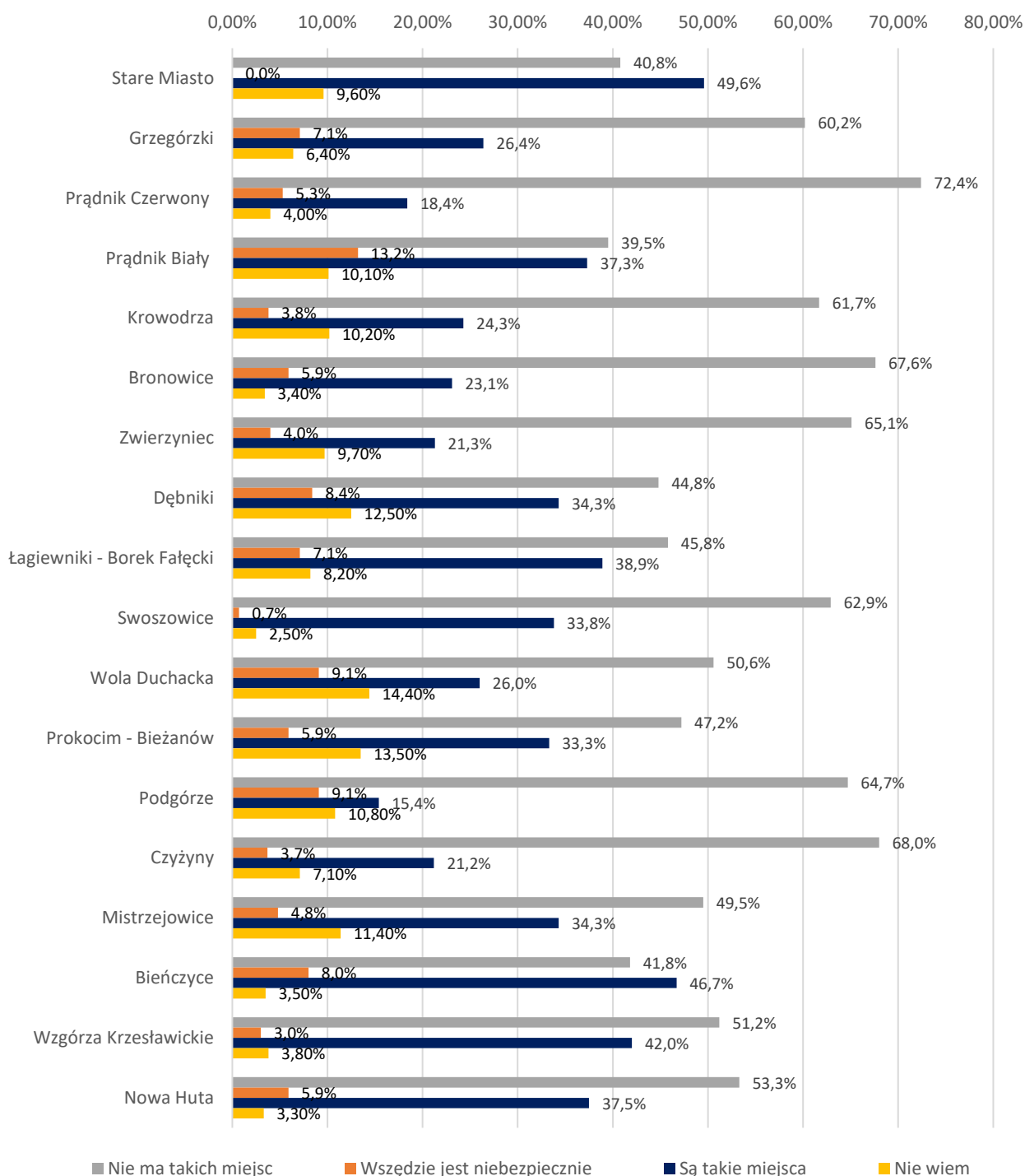
B7. Czy w Pana(i) okolicy są miejsca, które uważa Pan(i) za szczególnie niebezpieczne?	Ogółem					
	Wrzesień 2017		Maj 2018		Wrzesień 2018	
	N	%	N	%	N	%
Nie ma takich miejsc	1105	61,4%	1046	58,0%	895	49,6%
Wszędzie jest niebezpiecznie	80	4,4%	112	6,2%	116	6,4%
Są takie miejsca	536	29,8%	499	27,7%	576	31,9%
Nie wiem	79	4,4%	147	8,2%	217	12,0%
Ogółem	1800	100,0%	1804	100,0%	1804	100,0%

Kobiety nieco częściej niż mężczyźni wyrażają przekonanie, że w ich okolicy są niebezpieczne miejsca.

Tabela 13. Występowanie niebezpiecznych miejsc w rejonie zamieszkania z uwzględnieniem płci

B7. Czy w Pana(i) okolicy są miejsca, które uważa Pan(i) za szczególnie niebezpieczne?	Płeć					
	Wrzesień 2017		Maj 2018		Wrzesień 2018	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
	%	%	%	%	%	%
Nie ma takich miejsc	59,1%	63,2%	53,8%	63,0%	48,7%	50,8%
Wszędzie jest niebezpiecznie	6,3%	2,9%	5,9%	6,5%	6,0%	6,9%
Są takie miejsca	31,0%	28,8%	29,6%	25,3%	32,8%	30,8%
Nie wiem	3,6%	5,1%	10,6%	5,2%	12,5%	11,5%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Najwięcej osób, uważających, że w okolicy występują miejsca niebezpieczne to mieszkańcy Starego Miasta, Bieńczyce oraz Łagiewnik-Borku Fałęckiego.



Wykres 14. Występowanie niebezpiecznych miejsc w rejonie zamieszkania z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania

Kolejne pytanie zostało zadane w celu poznania stosunków sąsiedzkich panujących wśród mieszkańców Krakowa. Ankieter odczytywał kolejne stwierdzenia charakteryzujące różne stosunki z sąsiadami pytając, czy respondent posiada takich współmieszkańców. W odpowiedzi uzyskiwał odpowiedzi: nie ma takich sąsiadów, są – od 1 do 5, więcej niż 5, ale nie większość lub większość.

Tabela 14. Stosunki mieszkańców Krakowa z sąsiadami z uwzględnieniem płci

B9. Czy są tacy sąsiedzi, o których może Pan(i) powiedzieć, że:		Płeć		Ogółem
		Kobieta	Mężczyzna	
Kiedy się spotykamy, powiemy sobie „dzień dobry”, ale nic więcej	Nie ma takich sąsiadów	7,6%	6,6%	7,1%
	Są - od 1 do 5	32,1%	27,2%	29,8%
	Więcej niż 5, ale nie większość	32,4%	33,4%	32,8%
	Większość	28,0%	32,8%	30,2%
Kiedy się spotykamy, wymieniamy kilka zdań	Nie ma takich sąsiadów	3,6%	3,8%	3,7%
	Są - od 1 do 5	41,1%	41,0%	41,0%
	Więcej niż 5, ale nie większość	41,8%	42,5%	42,1%
	Większość	13,6%	12,7%	13,1%
Znamy się z imienia	Nie ma takich sąsiadów	9,8%	6,4%	8,3%
	Są - od 1 do 5	40,6%	42,2%	41,4%
	Więcej niż 5, ale nie większość	36,4%	39,8%	37,9%
	Większość	13,2%	11,6%	12,4%
Świadczymy sobie drobne przysługi, np. Pożyczanie artykułów spożywczych, odbiór przesyłek itp.	Nie ma takich sąsiadów	17,0%	19,8%	18,3%
	Są - od 1 do 5	63,3%	59,4%	61,5%
	Więcej niż 5, ale nie większość	16,6%	20,0%	18,2%
	Większość	3,1%	0,8%	2,0%
Bywamy u siebie w celach towarzyskich, na imieninach, uroczystościach rodzinnych itp.	Nie ma takich sąsiadów	47,1%	43,4%	45,4%
	Są - od 1 do 5	40,6%	43,3%	41,9%
	Więcej niż 5, ale nie większość	10,1%	12,5%	11,2%
	Większość	2,2%	0,8%	1,5%
Ciągłe są z nimi kłótnie	Nie ma takich sąsiadów	84,4%	83,9%	84,1%
	Są - od 1 do 5	12,1%	12,3%	12,2%
	Więcej niż 5, ale nie większość	3,1%	3,8%	3,4%
	Większość	0,4%	0,0%	0,2%

5.3. Wiktymizacja, prawdopodobieństwo wiktymizacji, środki ochrony przed wiktymizacją

Następna część badania skupiała się na określeniu prawdopodobieństwa wiktymizacji, ocenie skali wiktymizacji, a także ustaleniu sposobów ochrony przed nią.

Ankieterzy zapytali respondentów o oszacowanie prawdopodobieństwa doświadczenia przez nich fizycznych obrażeń, takich jak: pobicie, potrącenie przez samochód, napadnięcie i obrabowania oraz seksualne zaatakowanie/napastowanie czy wulgarne zaczepki.

W opinii ankietowanych najbardziej prawdopodobne jest, podobnie jak w poprzedniej edycji badania, potrącenie przez samochód. Taką możliwość uznało 35,5% ankietowanych.

Kolejną obawą badanych jest padnięcie ofiarą wulgarnych zaczepek, jako sytuację prawdopodobną wskazuje na nią 28% badanych.

Za najmniej możliwą ankietowani uznali seksualną napaść.

Tabela 15. Ocena prawdopodobieństwa doświadczenia obrażeń fizycznych - dane ogólne z podziałem na płeć

C10. Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie w Krakowie mógłbym zostać:		Płeć						
		Wrzesień 2017		Maj 2018		Wrzesień 2018		
		Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Ogółem
		%	%	%	%	%	%	%
Wulgarnie zaczepiony/a	Zdecydowanie tak	15,4%	14,0%	12,4%	11,2%	12,3%	9,8%	9,8%
	Raczej tak	24,3%	19,5%	22,3%	24,0%	18,1%	18,2%	18,2%
	Ani tak, ani nie	21,1%	19,5%	13,6%	14,8%	7,0%	10,8%	10,8%
	Raczej nie	27,2%	32,8%	31,2%	35,0%	36,7%	34,3%	34,3%
	Zdecydowanie nie	12,0%	14,2%	12,5%	7,9%	16,5%	16,3%	16,3%
Pobity(a)	Zdecydowanie tak	6,5%	8,1%	3,9%	3,6%	4,1%	4,2%	4,1%
	Raczej tak	9,1%	11,7%	9,4%	14,8%	11,6%	11,0%	11,3%
	Ani tak, ani nie	17,6%	15,4%	11,8%	13,7%	5,6%	9,3%	7,3%
	Raczej nie	40,1%	41,8%	40,5%	43,4%	44,5%	45,4%	44,9%
	Zdecydowanie nie	26,8%	23,0%	25,2%	17,9%	25,0%	19,8%	22,6%
Potrącony(a) przez samochód	Zdecydowanie tak	21,7%	13,2%	16,3%	10,6%	13,7%	8,5%	11,3%
	Raczej tak	27,5%	22,3%	22,5%	20,4%	24,0%	19,7%	22,0%
	Ani tak, ani nie	22,3%	19,9%	12,8%	16,2%	12,1%	10,6%	11,4%
	Raczej nie	17,2%	27,7%	25,0%	31,6%	28,1%	33,6%	30,6%
	Zdecydowanie nie	11,3%	17,0%	13,9%	13,3%	14,3%	17,0%	15,5%
Napadnięty(a) i obrabowany(a)	Zdecydowanie tak	12,1%	8,4%	6,1%	3,1%	7,9%	4,4%	6,3%
	Raczej tak	19,1%	12,4%	13,6%	11,4%	16,9%	13,0%	15,1%
	Ani tak, ani nie	19,0%	14,8%	14,7%	14,0%	9,0%	8,5%	8,7%
	Raczej nie	31,5%	41,9%	38,2%	47,5%	40,5%	41,4%	40,9%
	Zdecydowanie nie	18,3%	22,6%	17,9%	17,0%	16,7%	21,9%	19,1%
Seksualnie zaatakowany(a) albo napastowany(a)	Zdecydowanie tak	6,6%	1,6%	4,5%	1,0%	4,1%	2,4%	3,3%
	Raczej tak	9,7%	2,1%	7,5%	2,0%	9,6%	3,2%	6,7%
	Ani tak, ani nie	18,1%	6,2%	9,3%	5,5%	4,1%	4,7%	4,4%
	Raczej nie	35,8%	37,8%	32,1%	36,4%	38,3%	34,0%	36,3%
	Zdecydowanie nie	29,7%	52,2%	36,9%	48,4%	30,3%	44,6%	36,9%

Najwięcej obaw zadeklarowano wobec kradzieży telefonu, portfela lub innej rzeczy. Z taką możliwością liczy się 35,2% ankietowanych. Prawdopodobieństwo włamania do mieszkania dostrzegło 27,7% badanych, a kradzieży samochodu 23,1%.

Tabela 16. Prawdopodobieństwo bycia ofiarą przestępstwa - dane ogólne oraz z podziałem na płeć

C11. Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie w Krakowie ktoś mógłby:		Płeć						
		Wrzesień 2017		Maj 2018		Wrzesień 2018		
		Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Ogółem
		%	%	%	%	%	%	%
Włamać się do mieszkania, w którym Pan/i mieszka	Zdecydowanie tak	16,5%	15,7%	11,0%	7,3%	9,8%	6,2%	8,1%
	Raczej tak	15,6%	16,1%	25,8%	23,7%	19,1%	20,2%	19,6%
	Ani tak, ani nie	13,1%	10,2%	9,2%	13,7%	10,2%	9,2%	9,8%
	Raczej nie	27,5%	33,5%	33,3%	38,9%	37,3%	36,2%	36,8%
	Zdecydowanie nie	21,2%	19,6%	9,5%	9,3%	16,1%	18,3%	17,1%
	Nie wiem	6,0%	4,8%	11,1%	7,2%	7,5%	9,9%	8,6%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Ukraść Panu(i) samochód	Zdecydowanie tak	14,9%	15,2%	7,5%	7,1%	8,3%	6,3%	7,4%
	Raczej tak	16,0%	15,3%	17,8%	19,6%	14,8%	16,8%	15,7%
	Ani tak, ani nie	10,5%	10,8%	9,4%	11,4%	6,9%	9,5%	8,1%
	Raczej nie	20,8%	26,9%	25,1%	32,5%	32,1%	32,0%	32,1%
	Zdecydowanie nie	19,9%	22,0%	5,4%	4,6%	13,7%	19,3%	16,3%
	Nie posiadam samochodu	13,4%	6,6%	27,5%	19,3%	18,0%	8,1%	13,5%
	Nie wiem	4,5%	3,3%	7,4%	5,6%	6,1%	7,9%	6,9%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Ukraść telefon, portfel albo inną należącą do Pana(i) rzecz	Zdecydowanie tak	26,1%	17,0%	14,1%	9,7%	13,1%	6,7%	10,2%
	Raczej tak	23,2%	21,4%	28,0%	24,4%	27,3%	22,2%	25,0%
	Ani tak, ani nie	11,2%	12,7%	10,8%	17,1%	7,9%	10,6%	9,1%
	Raczej nie	20,5%	29,2%	31,3%	36,4%	32,6%	34,0%	33,2%
	Zdecydowanie nie	14,5%	16,0%	7,2%	6,9%	12,3%	16,5%	14,3%
	Nie wiem	4,6%	3,7%	8,6%	5,5%	6,8%	9,9%	8,3%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

25,4% badanych przyznało, że w swoim życiu padło ofiarą przestępstwa. Jest to wynik odbiegający od poprzednich.

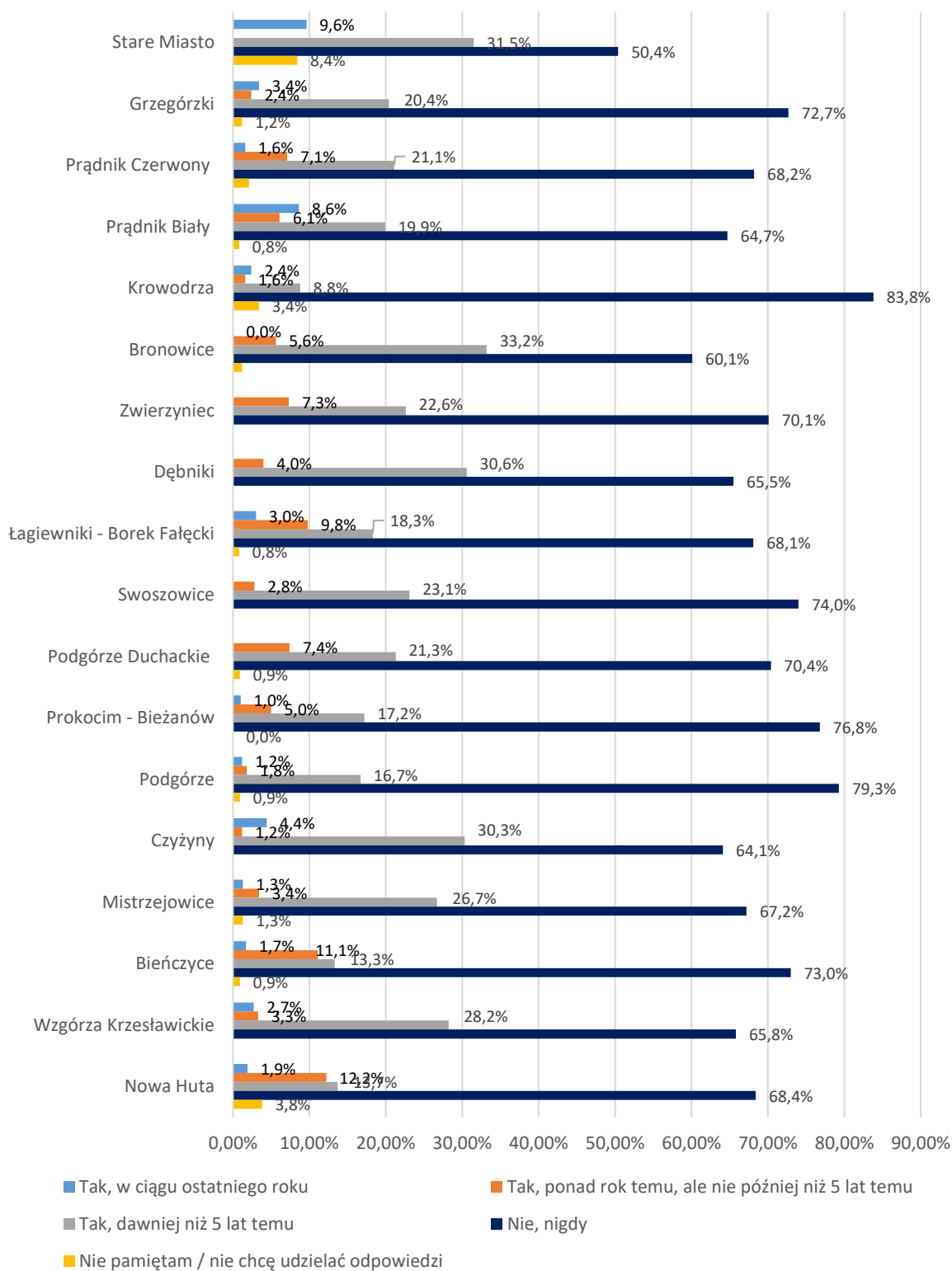
Tabela 17. Doświadczenie bycia ofiarą przestępstwa

C12. Czy był(a) Pan(i) kiedykolwiek ofiarą przestępstwa?	Ogółem					
	Wrzesień 2017		Maj 2018		Wrzesień 2018	
	N	%	N	%	N	%
Tak, w ciągu ostatniego roku	119	6,7%	71	3,9%	43	2,4%
Tak, ponad rok temu, ale nie później niż 5 lat temu	231	12,8%	176	9,7%	85	4,7%
Tak, dawniej niż 5 lat temu	429	23,8%	474	26,3%	330	18,3%
Nie, nigdy	987	54,8%	1043	57,8%	1283	71,1%
Nie pamiętam / nie chcę udzielać odpowiedzi	34	1,9%	40	2,2%	63	3,5%
Ogółem	1800	100,0%	1804	100,0%	1804	100,0%

Tabela 18. Doświadczenie bycia ofiarą przestępstwa z uwzględnieniem płci

C12. Czy był(a) Pan(i) kiedykolwiek ofiarą przestępstwa?	Płeć					
	Wrzesień 2017		Maj 2018		Wrzesień 2018	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
Tak, w ciągu ostatniego roku	5,5%	7,6%	4,1%	3,8%	2,3%	2,4%
Tak, ponad rok temu, ale nie później niż 5 lat temu	12,5%	13,1%	8,4%	11,3%	4,8%	4,7%
Tak, dawniej niż 5 lat temu	21,9%	25,4%	25,5%	27,3%	19,5%	18,3%
Nie, nigdy	58,8%	51,5%	60,4%	54,7%	70,6%	71,1%
Nie pamiętam / nie chcę udzielać odpowiedzi	1,2%	2,4%	1,6%	2,9%	2,9%	3,5%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

W ciągu ostatniego roku przestępstw najczęściej doświadczali mieszkańcy Starego Miasta, Prądnika Białego i Czyżyn.



Wykres 15. Doświadczenie bycia ofiarą przestępstwa z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania

Osoby, które przyznały, że padły ofiarami przestępstw najczęściej doświadczyły drobnych przestępstw przeciwko mieniu (53,8%) oraz przestępstw przeciwko mieniu o znacznej wartości (25,2%).

Tabela 19. Przestępstwa jakich doświadczyli respondenci

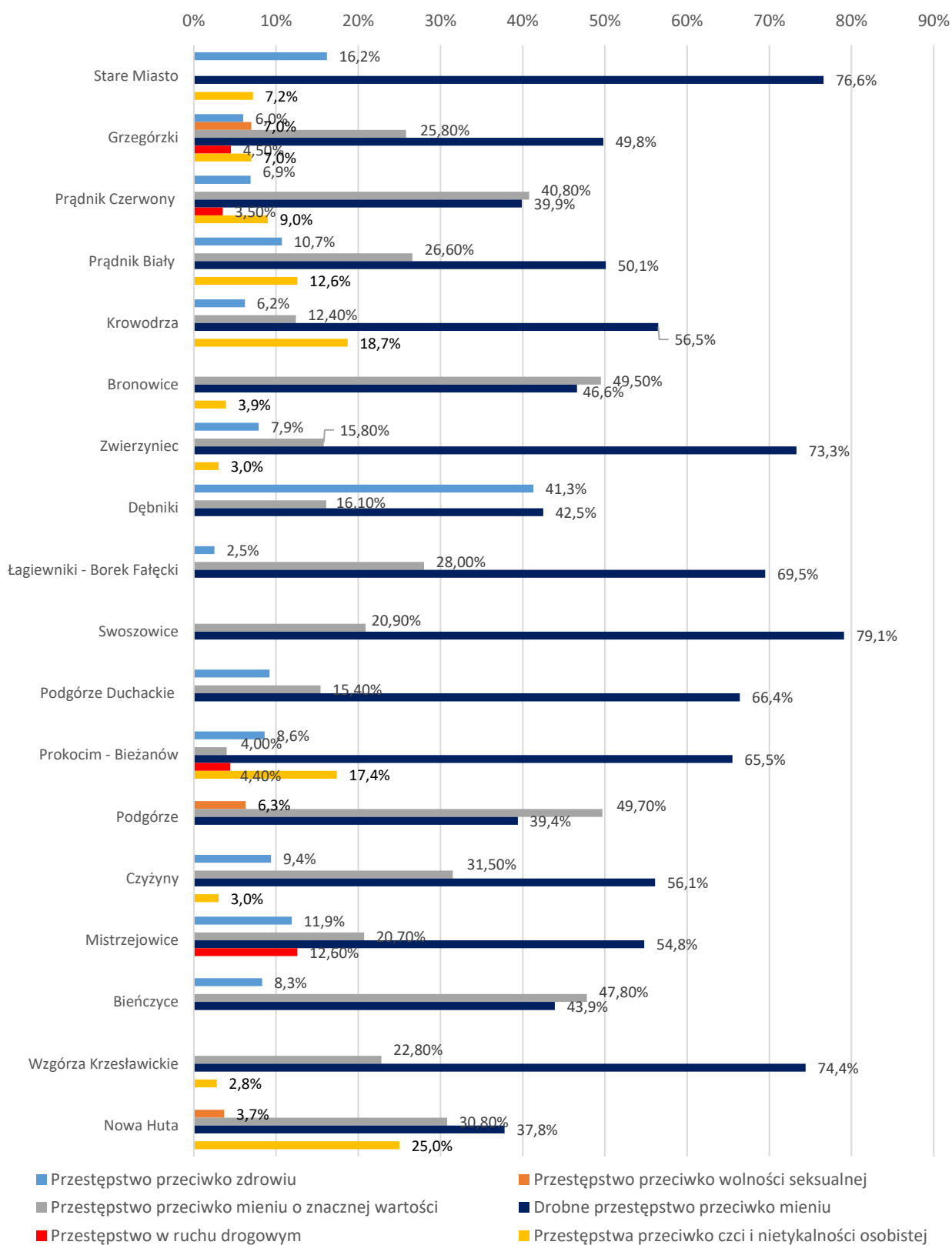
C13. Jakie to było przestępstwo?	Ogółem				
	Wrzesień 2017		Maj 2018		Wrzesień
	N	%	N	%	%
Drobne przestępstwo przeciwko mieniu (np. kradzież portfela, dokumentów, telefonu, roweru, uszkodzenie mienia)	410	52,2%	353	49,0%	53,8%
Przestępstwo przeciwko mieniu o znacznej wartości	216	28,2%	206	28,6%	25,2%
Przestępstwo przeciwko zdrowiu	43	5,6%	93	12,9%	10,5%
Przestępstwa przeciwko czci i nietykalności osobistej	83	10,8%	31	4,3%	6,8%
Przestępstwo w ruchu drogowym (wypadek, w którym osoba doznała uszkodzenia lub obrażeń ciała)	13	2,0%	12	1,7%	1,8%
Przestępstwo przeciwko wolności seksualnej	4	0,5%	7	1,0%	0,8%
Inne	-	-	18	2,4%	-
Ogółem	766	100%	721	100,0%	100%

Podobnie jak w poprzednich falach badania, mężczyźni częściej od kobiet padali ofiarami przestępstw przeciwko zdrowiu.

Tabela 20. Przestępstwa jakich doświadczyli respondenci z uwzględnieniem płci

C13. Jakie to było przestępstwo?	Płeć					
	Wrzesień 2017		Maj 2018		Wrzesień 2018	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
	%	%	%	%	%	%
Przestępstwo przeciwko zdrowiu	4,7%	6,3%	4,7%	21,9%	5,9%	16,2%
Przestępstwo przeciwko wolności seksualnej	1,3%	-	2,0%	,0%	1,4%	0,0%
Przestępstwo przeciwko mieniu o znacznej wartości	26,3%	29,5%	27,9%	29,4%	26,9%	23,1%
Drobne przestępstwo przeciwko mieniu (np. kradzież portfela, dokumentów, telefonu, roweru, uszkodzenie mienia)	58,6%	47,7%	57,5%	39,8%	56,4%	50,5%
Przestępstwa przeciwko czci i nietykalności osobistej	6,6%	13,9%	4,4%	4,2%	5,9%	7,9%
Przestępstwo w ruchu drogowym (wypadek, w którym osoba doznała uszkodzenia lub obrażeń ciała)	2,2%	1,8%	1,5%	1,9%	1,1%	1,1%
Inne	-	-	2,1%	2,87%	2,3%	1,2%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Wśród większości dzielnic przeważają drobne przestępstwa przeciwko mieniu, najwięcej odnotowano ich wśród mieszkańców Swoszowic, Starego Miasta i Wzgórz Krzesławickich.



Wykres 16. Przepięstwa jakich doświadczyli respondenci z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania

Zawiadomienie Policji o przestępstwie złożyło 63,9% osób – ofiar przestępstw.

Tabela 21. Zawiadamianie Policji o przestępstwie

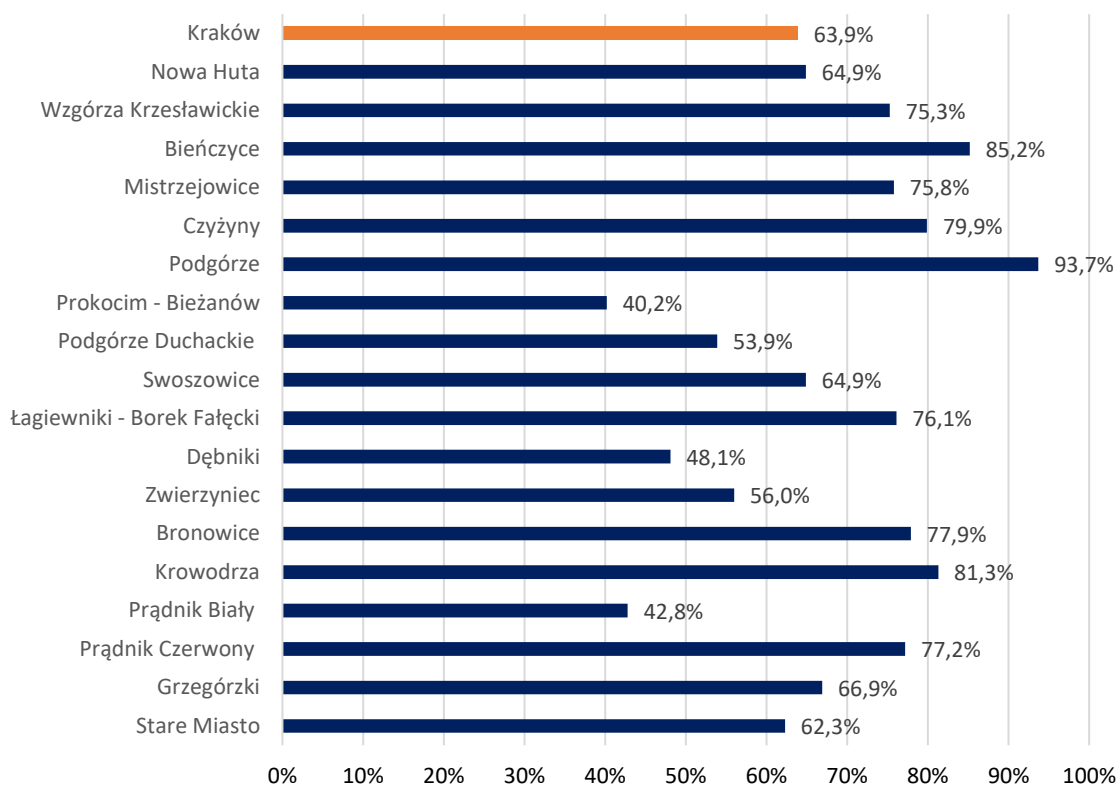
C14. Czy zawiadomił(a) Pan(i) policję?	Ogółem					
	Wrzesień 2017		Maj 2018		Wrzesień 2018	
	N	%	N	%	N	%
Tak	560	71,8%	500	69,2%	320	69,9%
Nie	220	28,2%	222	30,8%	138	30,1%
Ogółem	780	100,0%	721	100,0%	458	100,0%

W bieżącym pomiarze, bardzo podobny odsetek kobiet i mężczyzn deklaruje zawiadomienie policji o przestępstwie, którego doświadczyli.

Tabela 22. Zawiadamianie Policji o przestępstwie z uwzględnieniem płci

C14. Czy zawiadomił(a) Pan(i) policję?	Płeć					
	Wrzesień 2017		Maj 2018		Wrzesień 2018	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
	%	%	%	%	%	%
Tak	73,1%	70,8%	64,0%	75,0%	63,0%	64,9%
Nie	26,9%	29,2%	36,0%	25,0%	37,0%	35,1%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Najczęściej o byciu ofiarą przestępstwa powiadamiali Policję mieszkańcy dzielnicy Podgórze, a najrzadziej mieszkańcy Prokocimia-Bieżanowa i Prądnika Białego.



Wykres 17. Zawiadomianie Policji o przestępstwie z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania

Najczęściej wymienianymi powodami braku wezwania Policji były: brak wiary w skuteczność działań Policji (32,6%) oraz niska szkodliwość społeczna czynu/zbyt drobne wykroczenie (przestępstwo) aby zawiadomić Policję (21%). Wyniki te potwierdzają obserwacje z poprzednich edycji badania.

Tabela 23. Przyczyny niewzywania Policji do przestępstwa

C15a. Dlaczego nie zawiadomił Pan/i Policji?	Wrzesień 2018	
	N	%
Brak wiary w skuteczność działań	45	32,6%
Niska szkodliwość społeczna czynu/zbyt drobne wykroczenie (przestępstwo), aby zawiadomić policję	29	21,0%
Poradzenie sobie we własnym zakresie	15	10,9%
Brak świadków przestępstwa, niemożność udzielenia policji informacji niezbędnych w ściganiu sprawców (np. niemożność ich rozpoznania)	12	8,7%
Ucieczka sprawców	12	8,7%
Niedostrzeżenie potrzeby składania zawiadomienia	11	8,0%
Zbyt późne zorientowanie się, że przestępstwo zostało popełnione	10	7,2%
Udzielenie pomocy przez inne osoby	8	5,8%
Nadmiar biurokracji związanej ze zgłoszeniem przestępstwa Policji	5	3,6%
Obawa przed zemstą sprawców	1	0,7%
Stan szoku, silny stres, problemy zdrowotne	1	0,7%

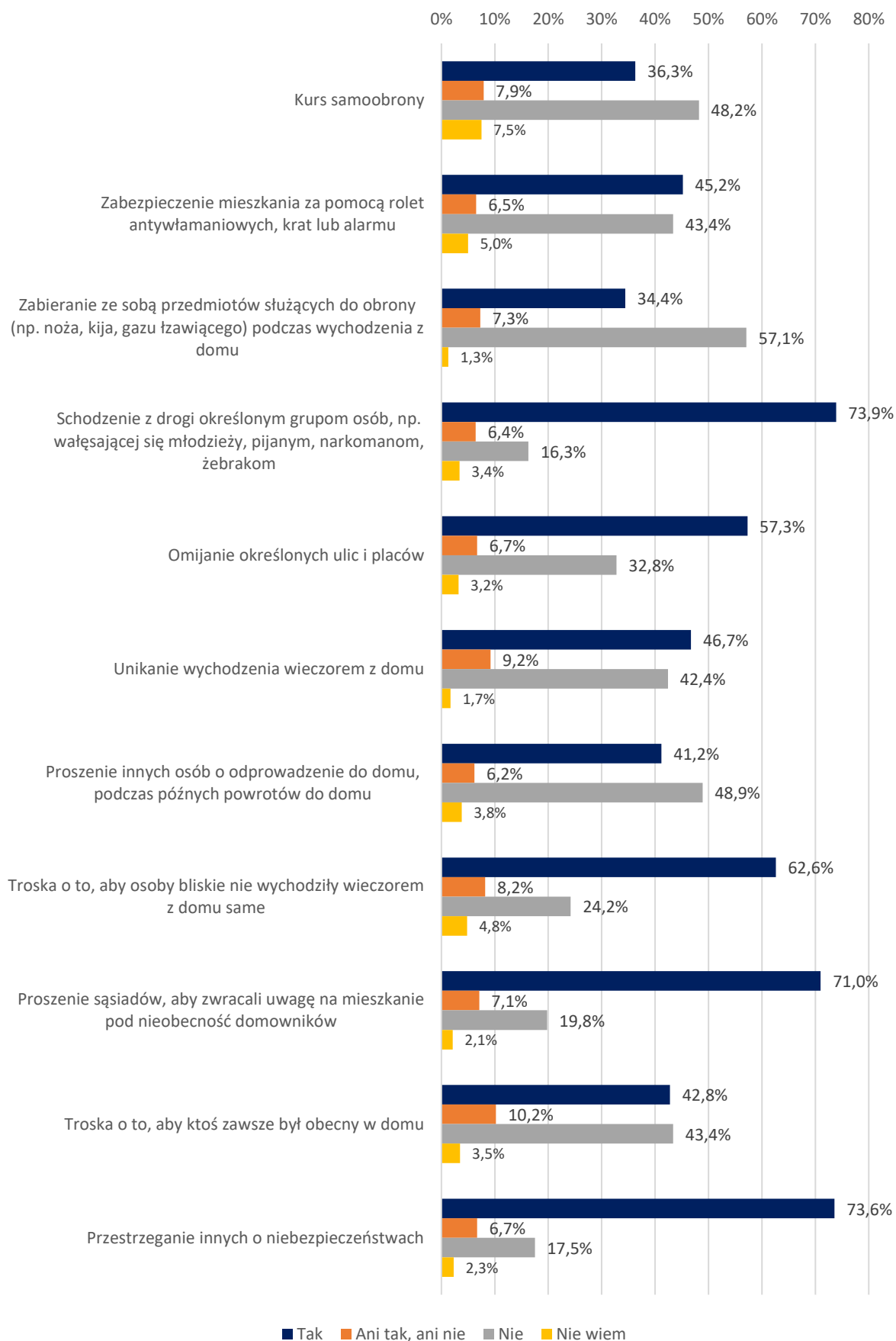
Kobiety częściej niż mężczyźni uzasadniają brak kontaktu z policją brakiem wiary w jej skuteczność oraz niską szkodliwość społeczną czynu.

Tabela 24. Przyczyny nie wzywania Policji do przestępstwa z uwzględnieniem płci

C15a. Dlaczego nie zawiadomił Pan/i Policji?	Płeć	
	Kobieta	Mężczyzna
Brak wiary w skuteczność działań	32,4%	27,2%
Niska szkodliwość społeczna czynu/zbyt drobne wykroczenie (przestępstwo), aby zawiadomić Policję	29,4%	18,6%
Niedostrzeżenie potrzeby składania zawiadomienia	9,1%	16,7%
Ucieczka sprawców	10,4%	10,5%
Poradzenie sobie we własnym zakresie	7,6%	13,6%
Brak świadków przestępstwa, niemożność udzielenia Policji informacji niezbędnych w ściganiu sprawców (np. niemożność ich rozpoznania)	2,8%	12,3%
Zbyt późne zorientowanie się, że przestępstwo zostało popełnione	8,9%	1,8%
Nadmiar biurokracji związanej ze zgłoszeniem przestępstwa Policji	3,1%	3,1%
Obawa przed zemstą sprawców	0,0%	4,1%
Udzielenie pomocy przez inne osoby	1,8%	0,0%
Stan szoku, silny stres, problemy zdrowotne	0,5%	0,0%

Kolejnym zagadnieniem poruszonym była ocena skłonności po sięgnięcia po określone środki zapobiegawcze w celu ochrony przed przestępstwem.

Podobnie jak w poprzednich falach badania, Krakowianie najbardziej byliby skłonni: przestrzegać innych o grożących im niebezpieczeństwach (71,7%), prosić sąsiadów o zwracanie uwagi na mieszkanie pod ich nieobecność (70,5%) oraz schodzić z drogi określonym grupom osób potencjalnie stanowiących niebezpieczeństwo (67%). Z kolei nie byliby skłonni: zabierać ze sobą przedmiotów służących do obrony („Nie” 80,6%), prosić innych o odprowadzenie do domu podczas późnych powrotów (70,1%), a także udział w kursie samoobrony (64,1%).



Wykres 18. Potencjalna ochrona przed wiktymizacją

W poniższej tabeli zaprezentowano szczegółowe dane dotyczące udzielanych odpowiedzi z uwzględnieniem podziału na płeć w trzech kolejnych edycjach badania.

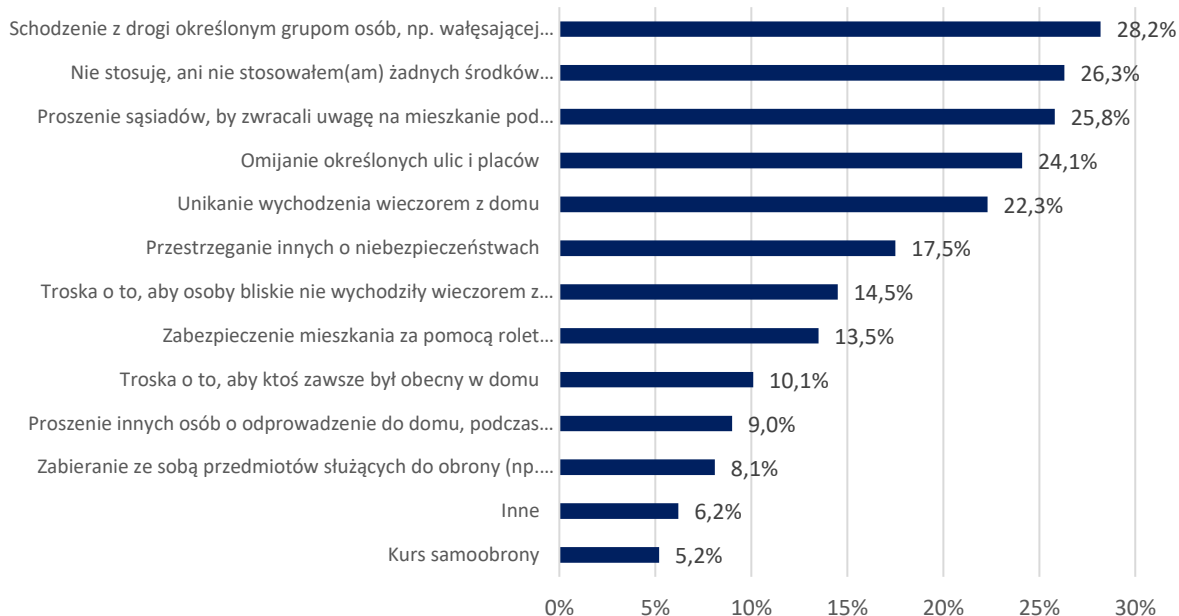
Tabela 25. Potencjalna ochrona przed wiktylizacją z uwzględnieniem płci

S15. Niektórzy ludzie, aby uchronić się przed przestępczością sięgają po rozmaite środki zapobiegawcze. W jakim stopniu był(a)by Pan(i)skłonny(a) sięgnąć po te środki?		Płeć					
		Wrzesień 2017		Maj 2018		Wrzesień 2018	
		Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
		%	%	%	%	%	%
Kurs samoobrony	Zdecydowanie tak	30,0%	29,5%	12,6%	10,9%	11,0%	14,4%
	Raczej tak	14,9%	15,8%	13,4%	9,1%	25,9%	21,4%
	Ani tak, ani nie	4,6%	5,3%	5,5%	9,9%	7,6%	8,4%
	Raczej nie	18,0%	19,1%	22,6%	26,7%	20,1%	25,1%
	Zdecydowanie nie	30,7%	29,2%	41,5%	37,4%	26,8%	24,5%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	1,8%	1,1%	4,5%	6,0%	8,6%	6,3%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Zabezpieczenie mieszkania za pomocą rolet antywłamaniowych, krat lub alarmu	Zdecydowanie tak	38,1%	37,1%	24,5%	23,5%	23,2%	17,2%
	Raczej tak	17,7%	16,5%	15,5%	19,0%	22,4%	27,3%
	Ani tak, ani nie	4,6%	4,7%	6,1%	8,2%	6,1%	7,0%
	Raczej nie	13,3%	14,6%	23,3%	21,7%	19,8%	20,4%
	Zdecydowanie nie	24,7%	26,3%	28,7%	24,5%	22,2%	24,7%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	1,6%	0,9%	2,0%	3,0%	6,4%	3,4%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Zabieranie ze sobą przedmiotów służących do obrony (np. noża, kija, gazu łzawiącego) podczas wychodzenia z domu	Zdecydowanie tak	24,3%	21,2%	5,3%	4,0%	10,2%	9,0%
	Raczej tak	12,2%	12,2%	6,9%	6,1%	23,8%	25,8%
	Ani tak, ani nie	6,7%	5,3%	4,2%	5,5%	7,5%	7,0%
	Raczej nie	16,8%	18,2%	20,4%	21,2%	19,7%	23,0%
	Zdecydowanie nie	39,0%	41,4%	60,7%	58,8%	37,6%	33,9%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	1,0%	1,7%	2,4%	4,4%	1,3%	1,3%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Schodzenie z drogi określonym grupom osób	Zdecydowanie tak	63,1%	41,2%	43,0%	27,5%	36,8%	26,7%
	Raczej tak	19,3%	24,9%	29,0%	33,3%	41,3%	42,2%
	Ani tak, ani nie	3,5%	4,1%	6,3%	7,8%	5,4%	7,6%
	Raczej nie	5,4%	10,7%	10,7%	16,7%	9,5%	13,6%
	Zdecydowanie nie	8,0%	17,5%	7,5%	11,5%	3,7%	6,4%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	0,7%	1,5%	3,6%	3,2%	3,3%	3,5%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Omijanie określonych ulic i placów	Zdecydowanie tak	48,6%	33,9%	26,6%	18,2%	23,5%	15,7%
	Raczej tak	19,0%	18,9%	25,3%	23,4%	37,6%	37,2%
	Ani tak, ani nie	4,8%	4,5%	7,8%	7,7%	5,5%	8,1%
	Raczej nie	11,1%	17,1%	23,7%	28,2%	19,2%	22,1%
	Zdecydowanie nie	15,8%	24,0%	12,3%	20,2%	10,5%	14,3%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	0,6%	1,5%	4,5%	2,4%	3,6%	2,6%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Unikanie wychodzenia wieczorem z domu	Zdecydowanie tak	23,0%	11,8%	18,3%	5,1%	20,3%	9,0%
	Raczej tak	11,1%	8,0%	19,6%	11,0%	33,1%	29,7%
	Ani tak, ani nie	8,3%	5,6%	7,4%	5,9%	9,5%	8,9%
	Raczej nie	20,7%	24,1%	26,7%	28,2%	22,0%	26,3%
	Zdecydowanie nie	35,1%	49,3%	25,2%	46,2%	12,9%	24,8%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	1,9%	1,2%	2,8%	3,6%	2,2%	1,2%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Prośenie innych osób o odprowadzenie do domu, podczas późnych powrotów do domu	Zdecydowanie tak	30,9%	16,1%	13,0%	5,2%	14,4%	8,2%
	Raczej tak	18,8%	7,8%	15,9%	5,0%	31,9%	26,9%
	Ani tak, ani nie	6,2%	4,7%	5,1%	4,7%	6,4%	6,0%
	Raczej nie	13,6%	25,2%	30,6%	29,0%	24,8%	25,4%
	Zdecydowanie nie	29,1%	44,2%	29,5%	53,3%	19,0%	29,4%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	1,5%	2,0%	5,9%	2,9%	3,4%	4,3%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Troska o to, aby osoby bliskie nie wychodziły wieczorem z domu same	Zdecydowanie tak	50,0%	41,0%	25,3%	21,6%	27,2%	21,9%
	Raczej tak	19,4%	23,4%	23,9%	30,1%	35,0%	41,1%
	Ani tak, ani nie	6,0%	5,2%	8,7%	6,9%	8,9%	7,5%
	Raczej nie	8,4%	12,3%	22,8%	21,8%	15,7%	15,7%
	Zdecydowanie nie	14,4%	16,7%	12,7%	15,5%	7,4%	10,0%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	1,7%	1,5%	6,6%	4,1%	5,7%	3,8%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Proszenie sąsiadów, aby zwracali uwagę na mieszkanie pod nieobecność domowników	Zdecydowanie tak	54,6%	50,6%	52,8%	47,2%	54,9%	47,2%
	Raczej tak	17,2%	21,2%	21,7%	23,7%	17,1%	21,4%
	Ani tak, ani nie	4,7%	4,6%	4,6%	4,4%	5,3%	7,8%
	Raczej nie	7,7%	6,5%	6,7%	10,5%	10,3%	10,6%
	Zdecydowanie nie	15,7%	16,9%	13,8%	13,1%	10,4%	10,9%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	0,2%	0,4%	0,4%	1,0%	2,0%	2,0%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Troska o to, aby ktoś zawsze był obecny w domu	Zdecydowanie tak	24,4%	15,7%	27,5%	22,1%	10,7%	10,9%
	Raczej tak	14,3%	16,8%	15,1%	14,6%	23,6%	16,8%
	Ani tak, ani nie	9,6%	6,9%	8,4%	10,1%	10,6%	10,6%
	Raczej nie	18,4%	19,7%	23,1%	18,8%	27,2%	30,3%
	Zdecydowanie nie	31,7%	40,0%	24,4%	32,2%	21,4%	25,4%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	1,5%	0,9%	1,5%	2,1%	6,4%	6,0%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Przestrzeganie innych o niebezpieczeństwach	Zdecydowanie tak	57,3%	51,4%	61,1%	48,8%	43,4%	39,9%
	Raczej tak	22,9%	24,4%	22,1%	25,2%	28,2%	32,0%
	Ani tak, ani nie	5,1%	6,6%	4,3%	4,4%	5,9%	6,9%
	Raczej nie	6,7%	5,3%	4,7%	8,3%	12,3%	12,6%
	Zdecydowanie nie	7,3%	11,4%	7,5%	12,0%	7,5%	6,8%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	0,7%	0,9%	0,2%	1,3%	2,7%	1,7%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Ostatnie pytanie w tym dziale weryfikuje faktyczne wykorzystanie omawianych powyżej środków zapobiegawczych przez mieszkańców Krakowa. Nieco ponad jedna czwarta mieszkańców Krakowa (26,3%) badanych nie stosuje żadnych środków. Wśród stosowanych przez mieszkańców środków zapobiegawczych najpopularniejsze jest schodzenie z drogi określonym grupom osób, które wyglądają na niebezpieczne oraz proszeni sąsiadów o zwracanie uwagi na mieszkanie pod nieobecność domowników.



Wykres 19. Środki ochronne stosowane przed przestępczością

5.4. Ocena służb porządkowych

Ostania część pytań w ankiecie została poświęcona ocenie służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo i porządek w mieście i sprawdzenia jak dużym zaufaniem mieszkańcy darzą policję i straż miejską.

Stopień zaufania do Policji wynosi 70,4%, co oznacza wzrost o ok. 5 pkt. p. w porównaniu z poprzednim pomiarem. Zaledwie 13,5% ankietowanych nie ufa policji.

Tabela 26. Ocena działań Policji

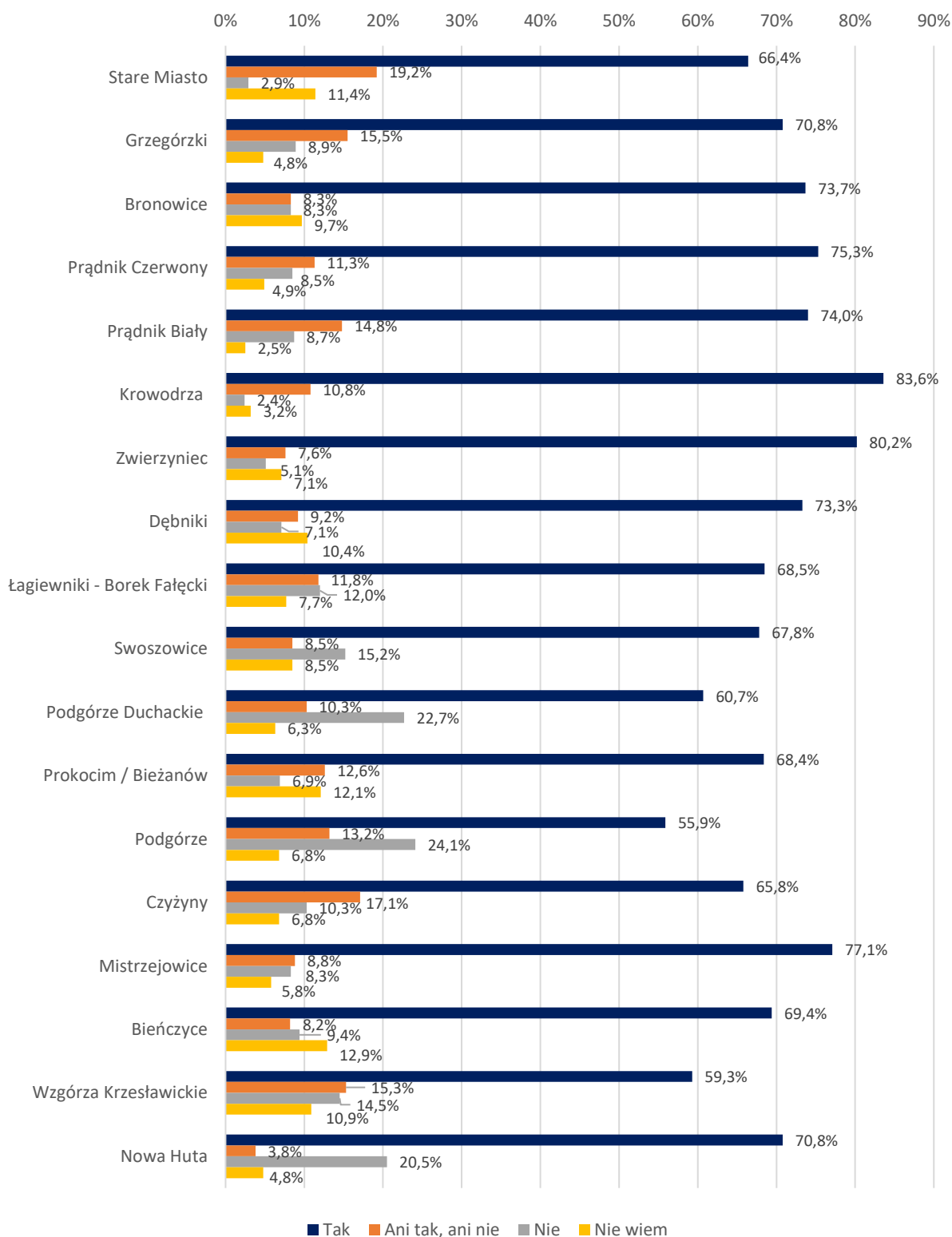
D18. Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc policji, gdy zajdzie taka potrzeba?	Ogółem					
	Wrzesień 2017		Maj 2018		Wrzesień 2018	
	N	%	N	%	N	%
Zdecydowanie tak	524	29,1%	387	21,5%	315	17,5%
Raczej tak	474	26,3%	789	43,7%	955	52,9%
Ani tak, ani nie	283	15,8%	247	13,7%	156	8,6%
Raczej nie	206	11,5%	173	9,6%	176	9,8%
Zdecydowanie nie	197	11,0%	103	5,7%	67	3,7%
Nie wiem	115	6,3%	105	5,8%	135	7,5%
Ogółem	1800	100,0%	1804	100,0%	1804	100,0%

W obecnej fali badania, podobnie jak w maju 2018, mężczyźni są nieco bardziej krytyczni w stosunku do oceny prac policji niż kobiety.

Tabela 27. Ocena działań Policji z uwzględnieniem płci

D18. Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Policji, gdy zajdzie taka potrzeba?	Płeć					
	Wrzesień 2017		Maj 2018		Wrzesień 2018	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
	%	%	%	%	%	%
Zdecydowanie tak	31,4%	27,3%	24,5%	17,8%	20,0%	14,7%
Raczej tak	24,4%	27,9%	43,0%	44,6%	54,8%	51,4%
Ani tak, ani nie	16,5%	15,2%	12,9%	14,6%	6,1%	8,7%
Raczej nie	10,2%	12,4%	7,3%	12,4%	10,1%	12,2%
Zdecydowanie nie	10,2%	11,5%	5,6%	5,8%	2,0%	5,8%
Nie wiem	7,2%	5,7%	6,7%	4,8%	7,0%	7,2%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Największe zaufanie do pracy Policji mają mieszkańcy Krowodrzy i Zwierzyńca. Najmniej przekonani o możliwości wsparcia ze strony Policji są mieszkańcy Podgórza i Podgórza Duchackiego.



Wykres 20. Ocena działań Policji z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania

Na podstawie aktualnych wyników badań 49,1% ankietowanych jest przekonanych, że można liczyć na pomoc Straży Miejskiej, gdy zajdzie taka potrzeba (oznacza to spory wzrost zaufania do tej instytucji w porównaniu z ostatnią edycją badania – ok. 10 pkt. proc.).

Tabela 28. Ocena działań Straży Miejskiej

D19. Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Straży Miejskiej, gdy zajdzie taka potrzeba?	Ogółem					
	Wrzesień 2017		Maj 2018		Wrzesień 2018	
	N	%	N	%	N	%
Zdecydowanie tak	367	20,4%	148	8,2%	182	10,1%
Raczej tak	329	18,3%	559	31,0%	704	39,0%
Ani tak, ani nie	227	12,6%	265	14,7%	199	11,0%
Raczej nie	233	12,9%	276	15,3%	286	15,9%
Zdecydowanie nie	466	25,9%	294	16,3%	215	11,9%
Nie wiem	177	9,8%	262	14,5%	218	12,1%
Ogółem	1800	100,0%	1804	100,0%	1804	100,0%

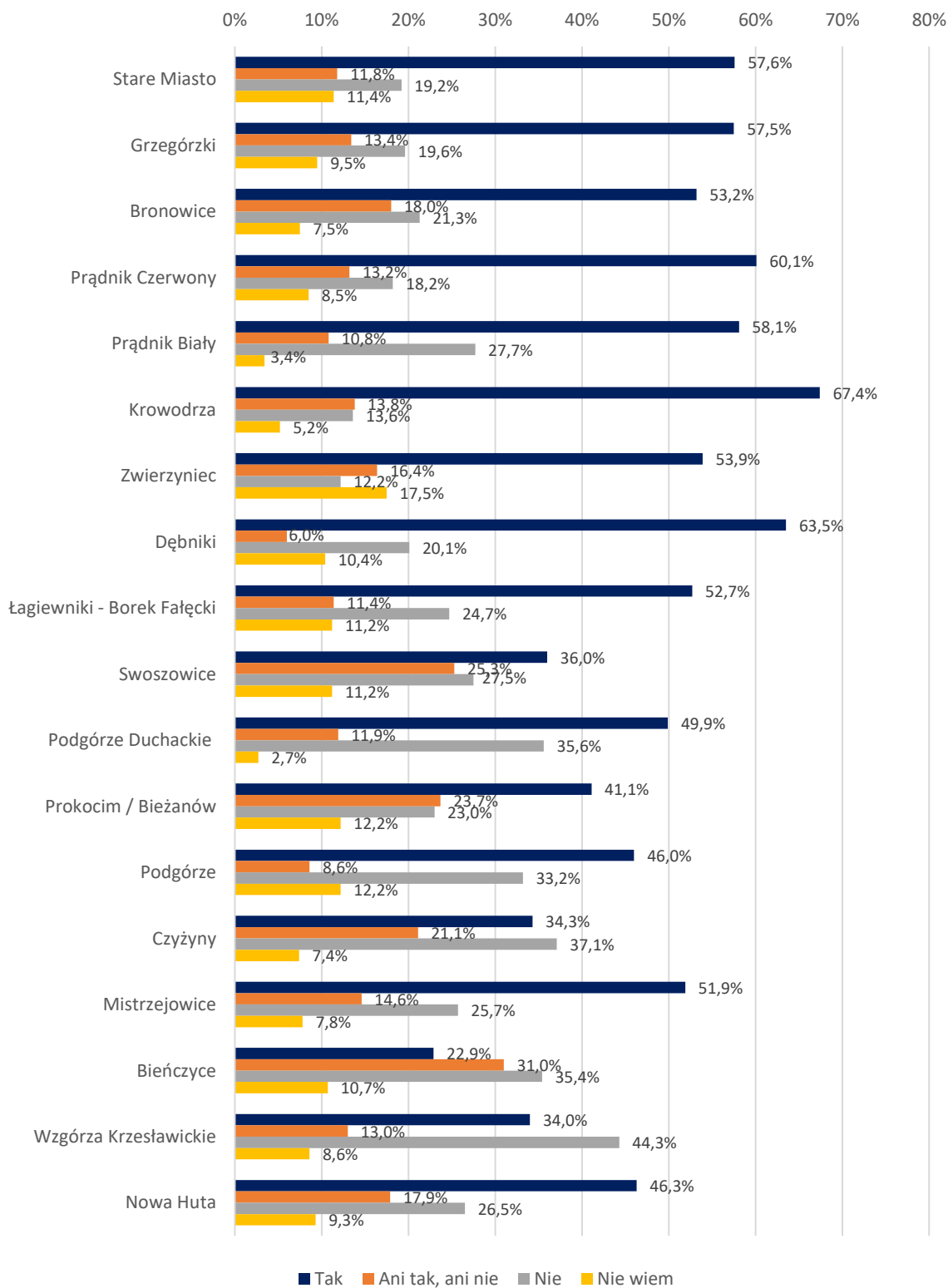
Nadal obserwujemy tendencję wskazującą, że kobiety mają dużo większe zaufanie do Straży Miejskiej od mężczyzn. Ta tendencja dotyczyła również dwóch ostatnich edycji badania.

Tabela 29. Ocena działań Straży Miejskiej z uwzględnieniem płci

D19. Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Straży Miejskiej, gdy zajdzie taka potrzeba?	Płeć					
	Wrzesień 2017		Maj 2018		Wrzesień 2018	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
	%	%	%	%	%	%
Zdecydowanie tak	24,5%	17,1%	9,7%	6,4%	12,9%	6,9%
Raczej tak	19,4%	17,4%	35,9%	25,0%	43,7%	35,6%
Ani tak, ani nie	12,9%	12,3%	15,2%	14,0%	7,5%	10,1%
Raczej nie	12,0%	13,8%	10,5%	21,1%	13,7%	17,8%
Zdecydowanie nie	21,5%	29,6%	14,2%	18,8%	9,0%	17,6%
Nie wiem	9,7%	9,8%	14,4%	14,7%	13,3%	12,1%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

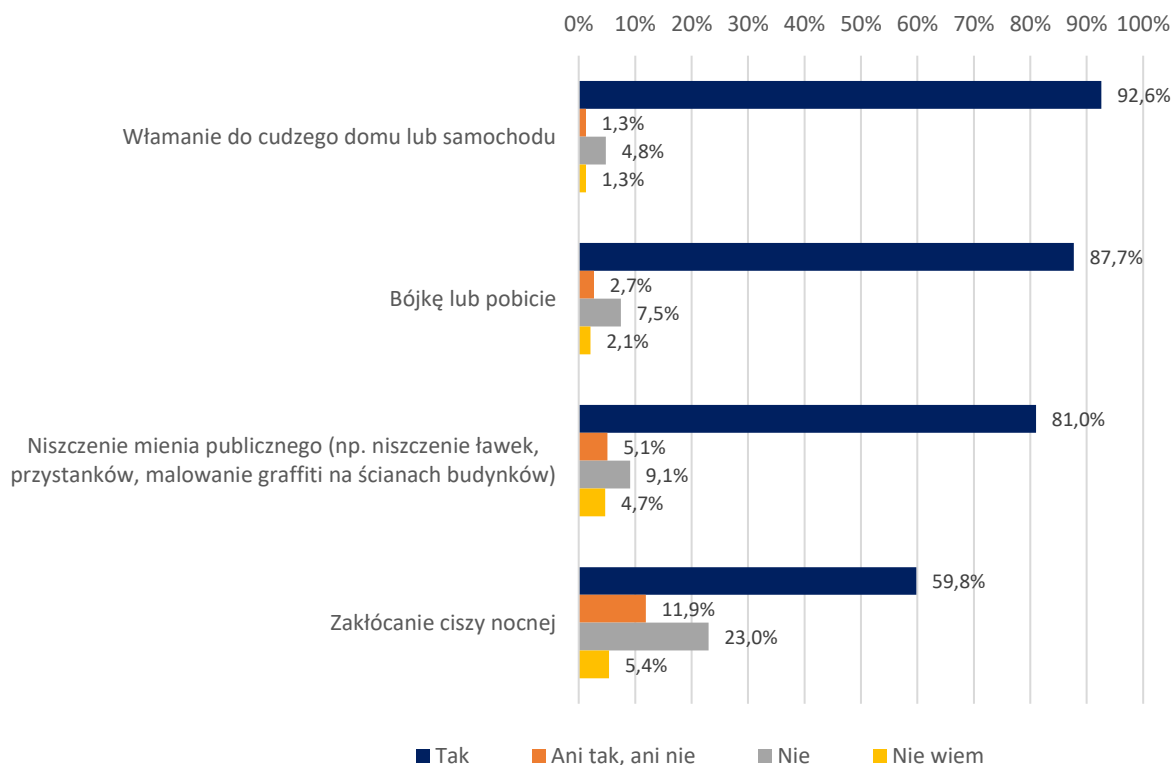
Największe przekonanie o właściwym działaniu Straży Miejskiej mają mieszkańcy Krowodrzy, Dębnik i Prądnika Czerwonego.

Brak zaufania do tej instytucji najbardziej uwidoczni się na Wzgórzach Krzesławickich, Czyżynach oraz w Podgórzu Duchackim.



Wykres 21. Ocena działań Straży Miejskiej z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania

Respondenci wyrazili największą gotowość zgłoszenia na Policję przypadków włamania do cudzego domu lub samochodu (92,6%) oraz bójki lub pobicia (87,7%).



Wykres 22. Deklaracje zgłoszenia przestępstw i wykroczeń Policji

Weryfikacja gotowości do zgłoszenia przestępstw i wykroczeń Policji z uwzględnieniem podziału na płeć pokazuje, że kobiety częściej od mężczyzn zgłosiłyby takie przypadki Policji, podobnie jak w zeszłorocznej edycji badania w analogicznym okresie.

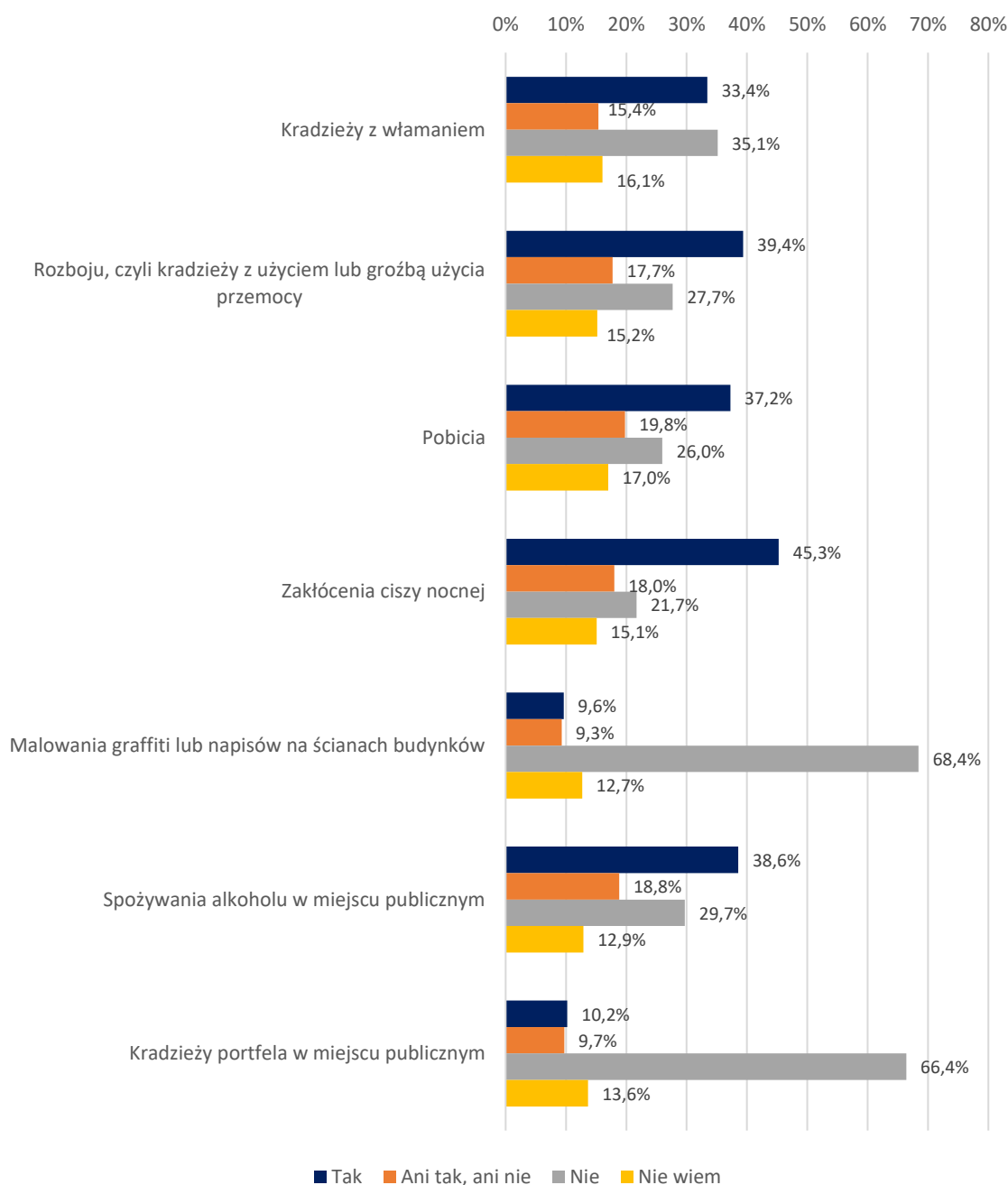
Tabela 30. Deklaracje zgłoszenia przestępstw i wykroczeń Policji z uwzględnieniem płci

D20. Czy był(a)by Pan(i) skłonny(a) zadzwonić na Policję widząc następujące zdarzenia?		Płeć					
		Wrzesień 2017		Maj 2018		Wrzesień 2018	
		Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
		%	%	%	%	%	%
Włamanie do cudzego domu lub samochodu	Zdecydowanie tak	91,8%	87,0%	77,7%	81,9%	71,3%	67,4%
	Raczej tak	5,4%	7,4%	13,9%	14,7%	21,9%	24,5%
	Ani tak, ani nie	0,5%	0,8%	2,2%	,9%	1,9%	0,6%
	Raczej nie	0,1%	0,8%	,5%	,4%	3,1%	4,2%
	Zdecydowanie nie	1,5%	3,2%	1,0%	,3%	1,0%	1,4%
	Nie wiem	0,6%	0,8%	4,6%	1,7%	0,8%	1,9%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Bójkę lub pobicie	Zdecydowanie tak	89,6%	78,8%	71,7%	71,2%	64,9%	54,9%
	Raczej tak	4,6%	10,8%	12,9%	18,9%	26,1%	28,9%
	Ani tak, ani nie	2,1%	3,0%	5,3%	3,7%	1,0%	4,8%
	Raczej nie	0,6%	1,3%	1,6%	2,1%	4,0%	5,5%
	Zdecydowanie nie	2,1%	4,6%	1,1%	,5%	2,7%	2,8%
	Nie wiem	1,0%	1,4%	7,4%	3,6%	1,3%	3,1%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Niszczenie mienia publicznego (np. niszczenie ławek, przystanków, malowanie graffiti na ścianach budynków)	Zdecydowanie tak	76,8%	72,0%	60,4%	63,3%	47,1%	48,3%
	Raczej tak	13,8%	12,8%	21,2%	23,0%	33,2%	33,7%
	Ani tak, ani nie	2,8%	4,6%	4,8%	5,7%	5,3%	4,9%
	Raczej nie	1,6%	3,7%	3,7%	2,1%	7,4%	7,6%
	Zdecydowanie nie	3,5%	4,9%	1,8%	1,0%	1,4%	2,0%
	Nie wiem	1,5%	1,8%	8,2%	4,9%	5,7%	3,6%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Zakłócanie ciszy nocnej	Zdecydowanie tak	47,3%	38,5%	37,9%	31,5%	27,0%	27,6%
	Raczej tak	14,2%	15,4%	17,1%	19,5%	32,8%	32,1%
	Ani tak, ani nie	13,0%	12,1%	17,4%	14,0%	11,3%	12,6%
	Raczej nie	11,4%	15,8%	13,1%	17,7%	18,8%	17,8%
	Zdecydowanie nie	12,5%	15,2%	4,2%	5,3%	4,8%	4,6%
	Nie wiem	1,7%	3,0%	10,5%	12,0%	5,4%	5,4%
	Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Na zakończenie zadano respondentom pytanie o to, na ile prawdopodobne jest wykrycie sprawcy następujących zdarzeń przez odpowiednie służby.

Za najbardziej prawdopodobne uznano wykrycie sprawcy zakłócania ciszy nocnej (45,3%). Na drugim miejscu ankietowani uznali, że prawdopodobne jest ujęcie popełniających rozboju, czyli kradzieży z użyciem lub groźbą użycia przemocy (39,4%).

Z kolei, najmniejsze prawdopodobne jest złapanie sprawcy malowania graffiti lub napisów na ścianach budynków (68,4%) oraz kradzieży portfela w miejscu publicznym (66,4%).



Wykres 23. Opinie na temat skuteczności służb bezpieczeństwa i porządku publicznego

6. Indeksy

6.1. Indeks Strachu

Indeks Strachu zbudowano w oparciu o pytania odnoszące się do poczucia bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania zarówno w dzień oraz w nocy, pytania wskazujące na stopień prawdopodobieństwa bycia osobą poszkodowaną (wiktyimizacja) oraz pytania odnoszące się do potencjalnej ochrony przed przestępczością. Poniżej w tabeli znajduje się lista wykorzystanych pytań, które wchodzi w skład indeksu. Wszystkim odpowiedziom udzielonym na poszczególne pytania przypisano odpowiednią wagę. Na Indeks Strachu składają się trzy komponenty: afektywny (średnia

z pytań B4 i B5), poznawczy (pytanie C10 i C11) i behawioralny (pytanie C16). Każdy z komponentów mógł przyjąć punktację od 0 do 30 punktów. Wagi odpowiedziom na poszczególne pytania zostały nadane w sposób arbitralny tak, aby wraz ze wzrastającym poziomem odpowiedzi (od zdecydowanie nie do zdecydowanie tak) malała waga przypisywana tymże odpowiedziom.

B4	Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując <u>w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia</u> ? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.	
1	Zdecydowanie tak	0
2	Raczej tak	7,5
3	Ani tak, ani nie	15
4	Raczej nie	22,5
5	Zdecydowanie nie	30
96	Nie wiem/trudno powiedzieć	0
B5	Czy czuje się Pan/i bezpiecznie spacerując <u>w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku</u> ? Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie	
1	Zdecydowanie tak	0
2	Raczej tak	7,5
3	Ani tak, ani nie	15
4	Raczej nie	22,5
5	Zdecydowanie nie	30
96	Nie wiem/trudno powiedzieć	0

C10		Czasami ludzie zastanawiają się, czy nie staną się w przyszłości ofiarą przestępstwa albo w inny sposób nie zostaną zranieni lub poszkodowani. W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z poszczególnymi stwierdzeniami, ocenę proszę wyrazić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.					
	Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie <u>w Krakowie</u> mógłbym zostać:	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Wulgarnie zaczepiony(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
2	Pobity(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
3	Potrącony(a) przez samochód	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
4	Napadnięty(a) i obrabowany(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
5	Seksualnie zaatakowany(a) albo napastowany(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
C11		W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z poszczególnymi stwierdzeniami, ocenę proszę wyrazić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie					
	Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie <u>w Krakowie</u> ktoś mógłby:	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Włamać się do mieszkania, w którym Pan(i) mieszka	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
2	Ukraść Panu(i) samochód	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
3	Ukraść telefon, portfel albo inną należącą do Pana(i) rzecz	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
C16		Niektórzy ludzie, aby uchronić się przed przestępczością sięgają po rozmaite środki zapobiegawcze. W jakim stopniu <u>byłby Pan(i) skłonny(a) sięgnąć po te środki?</u> Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.					

		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Kurs samoobrony	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
2	Zabezpieczenie mieszkania za pomocą rolet antywłamaniowych, krat lub alarmu	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
3	Zabieranie ze sobą przedmiotów służących do obrony (np. noża, kija, gazu łzawiącego) podczas wychodzenia z domu	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
4	Schodzenie z drogi określonym grupom osób, np. wałęsającej się młodzieży, pijanym, narkomanom, żebrakom	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
5	Omijanie określonych ulic i placów	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
6	Unikanie wychodzenia wieczorem z domu	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
7	Proszenie innych osób o odprowadzenie do domu, podczas późnych powrotów do domu	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
8	Troska o to, aby osoby bliskie nie wychodziły wieczorem z domu same	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
9	Proszenie sąsiadów, aby zwracali uwagę na mieszkanie pod nieobecność domowników	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0

10	Troska o to, aby ktoś zawsze był obecny w domu	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
11	Przestrzeganie innych o niebezpieczeństwach	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0

Indeks Strachu to suma punktów wszystkich powyższych pytań, dlatego część wyników ukazana jest w formie miar tendencji centralnej. Dodatkowo przedstawiono indeks za pomocą trzech poziomów: **indeksu niskiego** (0-29,9 pkt.), **średniego** (30-59,92 pkt.) i **wysokiego** (60-90 pkt.) ukazanego za pomocą odsetka osób charakteryzujących się danym poziomem Indeksu. Druga kategoryzacja dzieli Indeks na pięć kategorii: bardzo niski (0-29,99 pkt.), raczej niski (30-39,99 pkt.), średni (40-49,99 pkt.), raczej wysoki (50-59,99 pkt.), bardzo wysoki (60-90 pkt.).

Tabela 31 Indeks strachu

		Wrzesień 2017		Maj 2018		Wrzesień 2018	
		N	%	N	%	N	%
Indeks Strachu	Niski	728	40,4%	924	51,2%	753	41,7%
	Średni	997	55,4%	836	46,3%	992	55,0%
	Wysoki	75	4,2%	45	2,5%	59	3,3%
	Ogółem	1800	100%	1804	100%	1804	100%

Tabela 32 Indeks strachu

		Wrzesień 2017		Maj 2018		Wrzesień 2018	
		N	%	N	%	N	%
Indeks Strachu	Bardzo niski	728	40,4%	928	51,4%	753	41,8%
	Raczej niski	484	26,9%	470	26,1%	589	32,7%
	Średni	316	17,6%	255	14,1%	284	15,8%
	Raczej wysoki	197	10,9%	107	5,9%	117	6,5%
	Bardzo wysoki	75	4,2%	45	2,5%	59	3,3%
	Ogółem	1800	100,0%	1804	100,0%	1802	100%

Tabela 33. Indeks strachu z uwzględnieniem płci

Płeć	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Mężczyzna	34.06	1012	33.29	.00	85.25
Kobieta	31.86	792	30.72	.00	80.82
Ogółem	33.09	1804	32.10	.00	85.25

Tabela 34. Indeks strachu z uwzględnieniem wieku

Wiek	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
18-24	32.87	54,86	35.52	7.50	60.09
25-34	33.02	210,34	32.25	3.75	85.25
35-44	35.43	190,14	35.72	3.49	70.33
45-54	36.70	130,18	35.16	6.91	75.03
55-64	33.69	139,42	30.28	5.04	80.84
65+	29.94	246,81	29.95	.00	69.39
Ogółem	33.29	971,75	32.73	.00	85.25

Tabela 35. Indeks strachu z uwzględnieniem wykształcenia

Wykształcenie	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Podstawowe	30.72	25	27.30	6.40	77.43
Zasadnicze zawodowe	34.66	189	32.91	8.86	80.84
Średnie	33.48	466	32.86	.00	76.04
Średnie techniczne (technikum, liceum zawodowe)	33.16	248	31.51	2.05	77.84
Pomaturalne	29.99	63	29.86	7.50	48.97
Studia wyższe niepełne (w trakcie nauki, nieukończone)	31.66	81	32.39	.00	67.43
Studia wyższe ukończone (licencjat, magister, inżynier, wyższe niż magisterskie)	32.78	599	31.65	2.73	85.25
Odmowa	33.59	133	32.78	.00	84.57
Ogółem	33.09	1804	32.10	.00	85.25

Tabela 36. Indeks strachu z uwzględnieniem statusu społeczno-zawodowego

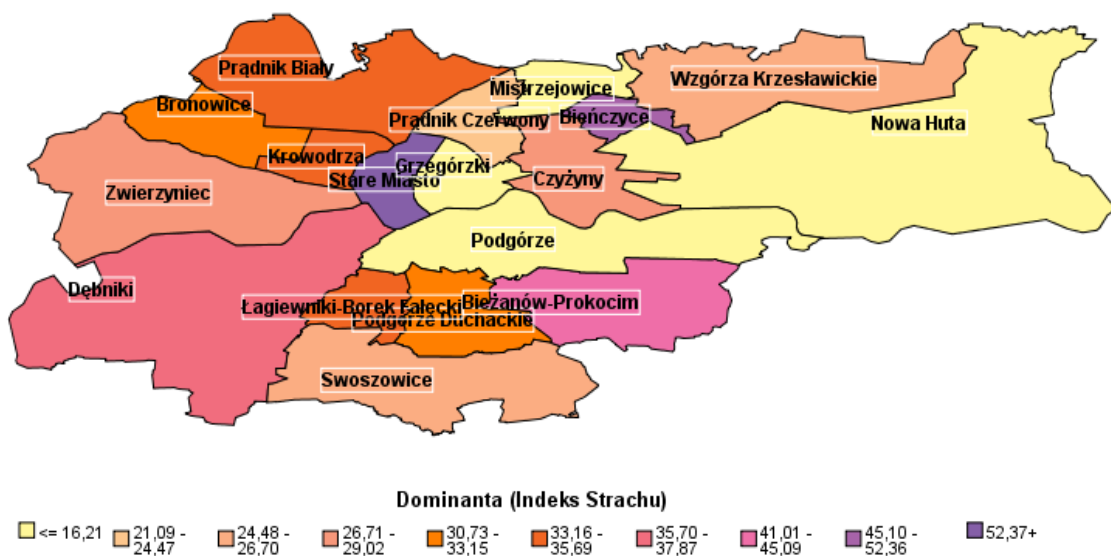
Status społeczno-zawodowy	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Praca zawodowa	34.91	875	33.45	.00	85.25
Samozatrudnieni e	30.81	111	29.35	8.53	53.93
Emeryci/renciści	31.20	630	30.05	.00	80.84
Uczniowie/studenci	26.54	36	27.23	.00	47.09
Bezrobotni	36.63	19	38.73	14.92	53.90
Inna grupa	36.67	14	31.99	24.56	57.13
Odmowa	32.87	119	32.78	.00	84.57
Ogółem	33.09	1804	32.10	.00	85.25

Tabela 37. Indeks strachu z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkaniowej.

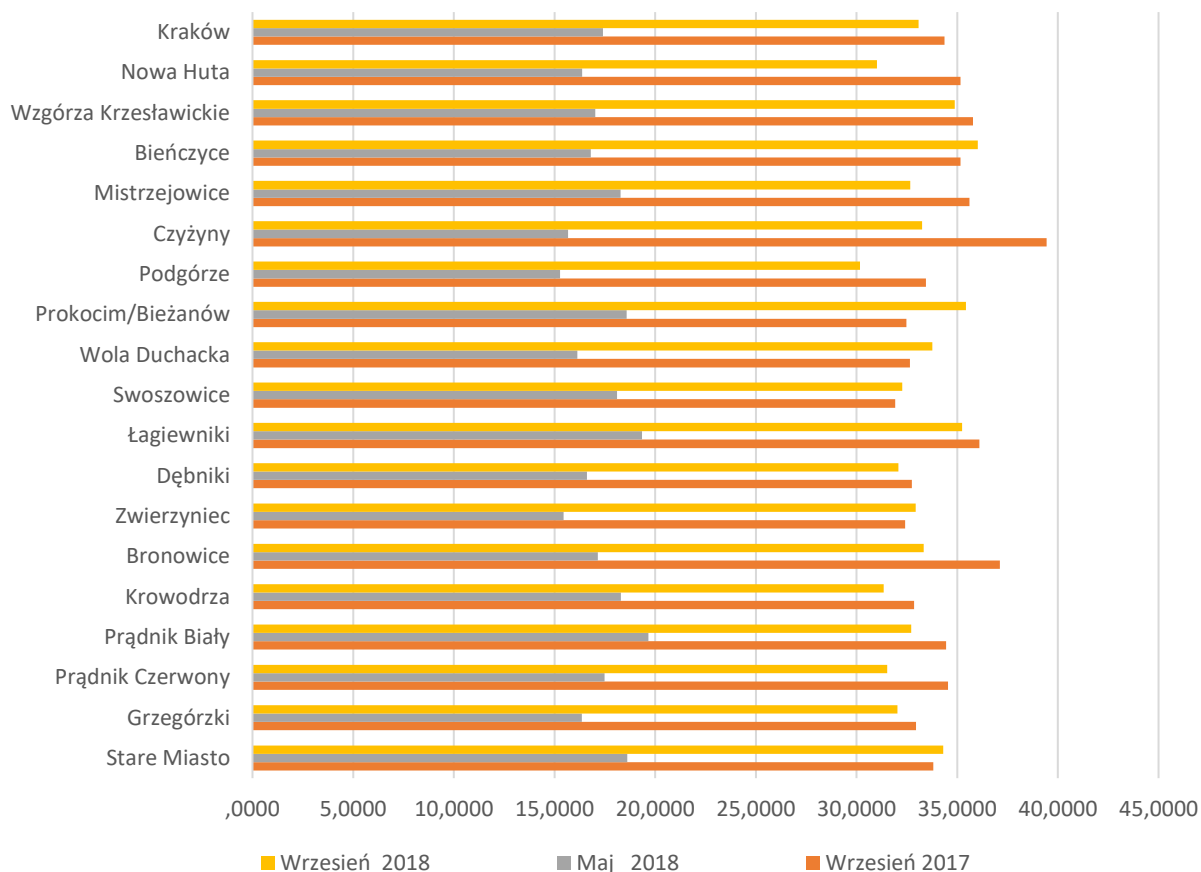
Czy mieszka Pan(i) w bloku/kamienicy/domu jednorodzinnym?	Średni a	N	Mediana	Minimum	Maksimum
W wysokim bloku	32.19	384	30.62	.00	85.25
W niskim bloku	32.56	293	31.37	.00	84.57
W kamienicy	34.03	665	33.02	.00	77.43
W domu w zabudowie szeregowej	32.66	165	32.52	2.05	80.84
W domu jednorodzinnym	32.37	26	32.44	10.05	50.05
Ogółem	32.98	271	32.10	.00	77.84

Tabela 38. Indeks strachu z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania.

Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Stare Miasto	34.33	100,00	32.94	.00	76.04
Grzegórzki	32.03	100,00	31.39	2.73	64.70
Prądnik Czerwony	31.52	101,00	30.05	7.34	63.34
Prądnik Biały	32.72	100,00	33.29	.00	75.01
Krowodrza	31.35	100,00	30.38	6.57	84.57
Bronowice	33.34	100,00	32.80	5.46	75.03
Zwierzyniec	32.94	100,00	31.45	.00	77.43
Dębniki	32.80	100,00	30.80	7.50	77.84
Łagiewniki	35.25	100,00	34.80	8.97	73.14
Swoszowice	32.27	100,00	29.98	6.91	70.33
Wola Duchacka	33.76	100,00	33.26	5.96	63.00
Prokocim/Bieżanów	35.44	100,00	33.62	3.75	80.84
Podgórze	30.17	102,00	29.71	3.49	60.01
Czyżyny	33.25	100,00	30.65	4.08	71.26
Mistrzejowice	32.67	100,00	30.05	10.49	85.25
Bieńczyce	36.03	100,00	34.04	9.47	62.93
Wzgórze Krzesławickie	34.88	100,00	32.86	7.50	80.82
Nowa Huta	31.01	101,00	31.31	5.55	62.81
Ogółem	33.09	1804,00	32.10	.00	85.25



Mapa 1. Natężenie Indeksu Strachu w poszczególnych dzielnicach



Wykres 24. Indeks strachu w poszczególnych dzielnicach w latach 2017 - 2018

Tabela 39. Indeks strachu z uwzględnieniem sytuacji materialnej

Jak ocenia Pan/i swoją sytuację materialną?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Powodzi mi się bardzo dobrze	27.50	43,23	27.54	5.55	50.91
Powodzi mi się raczej dobrze	32.57	425,63	31.64	.00	71.11
Powodzi mi się przeciętnie	34.78	388,73	34.35	3.67	85.25
Powodzi mi się raczej źle	33.88	52,66	32.23	8.86	65.64
Powodzi mi się bardzo źle	28.60	6,33	23.11	4.18	51.49
Odmowa	32.92	55,17	30.28	6.91	63.34
Ogółem	33.29	971,75	32.73	.00	85.25

Tabela 40. Indeks strachu z uwzględnieniem zamieszkania z innymi

Czy mieszka Pan(i) sam(a), czy z innymi osobami?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Sam(a)	29.88	280,00	29.35	.00	77.43
Z innymi osobami	33.68	1524,00	32.55	.00	85.25
Ogółem	33.09	1804,00	32.10	.00	85.25

Tabela 41. Indeks strachu z uwzględnieniem liczby dzieci w gospodarstwie domowym

Liczba dzieci do lat 18 w gospodarstwie domowym?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
,00	32.53	1218,00	31.59	.00	84.57
1,00	34.55	262,00	32.77	3.75	85.25
2,00	34.63	268,00	33.01	.00	71.11
3,00	31.98	42,00	31.14	14.96	51.84
4,00	27.42	10,00	28.71	9.63	44.19
5,00	32.58	3,00	34.46	25.26	38.01
Ogółem	33.10	1803,00	32.10	.00	85.25

2.1.1. Dodatkowe analizy

C12 Czy był(a) Pan(i) kiedykolwiek ofiarą przestępstwa?	Skala duża (Indeks strachu)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Tak, w ciągu ostatniego roku	1,1%	2,4%	2,5%	7,7%	8,5%
Tak, ponad rok temu, ale nie później niż 5 lat temu	3,5%	4,2%	4,9%	10,3%	13,6%
Tak, dawniej niż 5 lat temu	17,9%	16,3%	19,4%	26,5%	20,3%
Nie, nigdy	74,0%	74,0%	70,4%	49,6%	52,5%
Nie pamiętam, Nie chcę udzielać odpowiedzi	3,6%	3,1%	2,8%	6,0%	5,1%

C14 Czy zawiadomił Pan(i) Policję?	Skala duża (Indeks strachu)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Tak	64,5%	74,1%	67,1%	73,1%	84,0%
Nie	35,5%	25,9%	32,9%	26,9%	16,0%

A2 Czy według Pana(i) Kraków jest bezpiecznym miastem?	Skala duża (Indeks strachu)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	28,3%	12,7%	8,1%	2,6%	6,8%
Raczej tak	62,4%	72,2%	58,5%	53,8%	40,7%
Ani tak, ani nie	4,5%	7,8%	18,3%	16,2%	8,5%
Raczej nie	2,4%	5,6%	10,9%	23,9%	25,4%
Zdecydowanie nie	0,5%	0,8%	2,8%	3,4%	18,6%
Nie wiem/trudno powiedzieć	1,9%	0,8%	1,4%	0,0%	0,0%

A3 Czy według Pana(i) dzielnica w której Pan mieszka jest bezpieczna?	Skala duża (Indeks strachu)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	36,7%	13,8%	9,2%	9,4%	5,1%
Raczej tak	58,4%	73,3%	65,1%	41,0%	32,2%
Ani tak, ani nie	2,7%	7,0%	14,1%	15,4%	6,8%
Raczej nie	0,8%	4,2%	9,2%	25,6%	33,9%
Zdecydowanie nie	0,1%	1,2%	2,1%	8,5%	22,0%
Nie wiem/trudno powiedzieć	1,3%	0,5%	0,4%	0,0%	0,0%

B4 Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia?	Skala duża (Indeks strachu)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	63,7%	35,3%	28,5%	23,9%	10,2%
Raczej tak	33,3%	62,0%	62,7%	55,6%	44,1%
Ani tak, ani nie	0,8%	1,5%	5,3%	4,3%	3,4%
Raczej nie	0,4%	0,8%	2,8%	14,5%	28,8%
Zdecydowanie nie	0,0%	0,2%	0,7%	1,7%	13,6%
Nie wiem/trudno powiedzieć	1,7%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%

B5 Czy czuje się Pan/i bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku?	Skala duża (Indeks strachu)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	30,4%	7,5%	4,2%	0,9%	1,7%
Raczej tak	47,1%	56,7%	29,6%	14,5%	10,2%
Ani tak, ani nie	4,1%	10,0%	16,9%	6,8%	3,4%
Raczej nie	2,4%	17,7%	34,9%	47,9%	40,7%
Zdecydowanie nie	0,5%	3,6%	13,0%	29,1%	44,1%
Nie wiem, trudno powiedzieć	30,4%	7,5%	4,2%	0,9%	1,7%

D18 Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Policji, gdy zajdzie taka potrzeba?	Skala duża (Indeks strachu)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	24,4%	13,6%	10,9%	12,8%	6,8%
Raczej tak	46,9%	58,6%	58,5%	47,0%	59,3%
Ani tak, ani nie	6,5%	11,0%	9,5%	22,2%	15,3%
Raczej nie	3,3%	2,2%	6,0%	3,4%	13,6%
Zdecydowanie nie	10,6%	6,3%	4,6%	3,4%	1,7%
Nie wiem, trudno powiedzieć	8,2%	8,3%	10,6%	11,1%	3,4%

D19 Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Straży Miejskiej, gdy zajdzie taka potrzeba?	Skala duża (Indeks strachu)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	12,2%	9,0%	9,2%	6,8%	5,1%
Raczej tak	33,3%	43,3%	43,0%	41,0%	45,8%
Ani tak, ani nie	15,8%	14,8%	16,2%	20,5%	16,9%
Raczej nie	11,7%	10,5%	12,0%	14,5%	22,0%
Zdecydowanie nie	16,3%	10,4%	8,5%	6,8%	3,4%
Nie wiem, trudno powiedzieć	10,6%	12,1%	11,3%	10,3%	6,8%

1.1. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji

Skalę Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji zbudowano w oparciu o pytania odnoszące się do określenia prawdopodobieństwa stania się ofiarą wskazanych ośmiu przestępstw przeciwko mieniu oraz przeciwko nietykalności cielesnej, przypisując odpowiednią wagę poszczególnym odpowiedziom. Na Skalę Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji składają się pytania C10 i C11. Wagi odpowiedziom na poszczególne pytania zostały nadane w sposób arbitralny tak, aby wraz ze wzrastającym poziomem odpowiedzi (od zdecydowanie nie do zdecydowanie tak) wzrastała waga przypisywana tymże odpowiedziom, a w związku z tym wzrastała punktacja skali.

C10	Czasami ludzie zastanawiają się, czy nie staną się w przyszłości ofiarą przestępstwa albo w inny sposób nie zostaną zranieni lub poszkodowani. W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z poszczególnymi stwierdzeniami, ocenę proszę wyrazić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie <u>w Krakowie</u> mógłbym zostać:		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Wulgarnie zaczepiony(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
2	Pobity(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
3	Potrącony(a) przez samochód	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
4	Napadnięty(a) i obrabowany(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
5	Seksualnie zaatakowany(a) albo napastowany(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
C11	W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z poszczególnymi stwierdzeniami, ocenę proszę wyrazić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie						
Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie <u>w Krakowie</u> ktoś mógłby:		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Włamać się do mieszkania, w którym Pan(i)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0

	mieszka						
2	Ukraść Panu(i) samochód	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
3	Ukraść telefon, portfel albo inną należącą do Pana(i) rzecz	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0

Kategoryzacja oparta na pięciu kategoriach Skali Ryzyka Wiktylizacji wygląda następująco: poziom bardzo niski (0-9,99 pkt.), raczej niski (10-13,33 pkt.), średni (13,34-16,67 pkt.), raczej wysoki (16,68-19,99 pkt.), bardzo wysoki (20-30 pkt.).

Tabela 42. Skala ryzyka wiktylizacji

		Wrzesień 2017		Maj 2018		Wrzesień 2018	
		N	%	N	%	N	%
Skala Ryzyka Wiktylizacji	Bardzo niska	699	38,8%	873	48,4%	533	54,8%
	Raczej niska	393	21,8%	361	20,0%	157	16,1%
	Średnia	238	13,2%	220	12,2%	109	11,2%
	Raczej wysoka	251	13,9%	216	11,9%	79	8,2%
	Bardzo wysoka	219	12,2%	134	7,4%	94	9,7%
	Ogółem	1800	100,0%	1804	100,0%	972	100,0%

Część wyników została ukazana za pomocą odsetka osób charakteryzujących się niskim (0-9,99 pkt.), średnim (10-19,99 pkt.) lub wysokim (20-30 pkt.) poziomem skali.

Tabela 43. Skala ryzyka wiktylizacji trzystopniowa

		Wrzesień 2017		Maj 2018		Maj 2018	
		N	%	N	%	N	%
Skala Ryzyka Wiktylizacji	Niska	699	38,8%	873	48,4%	533	54,8%
	Średnia	882	49,0%	797	44,2%	345	35,5%
	Wysoka	219	12,2%	134	7,4%	94	9,7%
	Ogółem	1800	100%	1804	100,0%	972	100,0%

Tabela 44. Skala ryzyka wiktymizacji z uwzględnieniem płci

Płeć	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Mężczyzna	10.62	526,53	9.39	.00	30.00
Kobieta	9.42	445,22	8.44	.00	30.00
Ogółem	10.07	971,75	8.46	.00	30.00

Tabela 45. Skala ryzyka wiktymizacji z uwzględnieniem wieku

Wiek	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
18-24	9.26	54,86	7.52	.00	26.25
25-34	8.77	210,34	7.52	.00	30.00
35-44	11.09	190,14	10.34	.00	30.00
45-54	12.08	130,18	11.25	.00	30.00
55-64	10.23	139,42	9.40	.00	30.00
65+	9.44	246,81	8.45	.00	26.25
Ogółem	10.07	971,75	8.46	.00	30.00

Tabela 46. Skala ryzyka wiktymizacji z uwzględnieniem wykształcenia

Wykształcenie respondenta	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Podstawowe	6.61	10,15	3.75	.00	26.25
Zasadnicze zawodowe	8.33	84,60	7.52	.00	30.00
Średnie	9.19	258,09	7.52	.00	30.00
Średnie techniczne (technikum, liceum zawodowe)	9.94	142,08	8.46	.00	27.19
Pomaturalne	6.77	15,64	5.63	.00	17.82
Studia wyższe niepełne (w trakcie nauki, nieukończone)	6.69	54,10	7.52	.00	20.61
Studia wyższe ukończone (licencjat, magister, inżynier, wyższe niż magisterskie)	11.97	392,59	11.25	.00	30.00
Ogółem	10.07	971,75	8.46	.00	30.00

Tabela 47. Skala ryzyka wiktymizacji z uwzględnieniem wieku statusu społeczno-zawodowego

Status społeczno-zawodowy	Średni a	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Praca zawodowa w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu	10.68	532,87	9.39	.00	30.00
Samozatrudnienie	10.06	59,64	9.39	.00	26.24
Emeryci/renciści	9.31	289,34	8.45	.00	30.00
Uczniowie/studenci	9.52	45,05	7.52	.00	26.25
Bezrobotni	8.91	15,10	7.52	2.82	22.48
Inna grupa	14.17	8,91	15.00	6.57	24.37
Odmowa	5.57	20,84	4.69	.00	22.50
Ogółem	10.07	971,75	8.46	.00	30.00

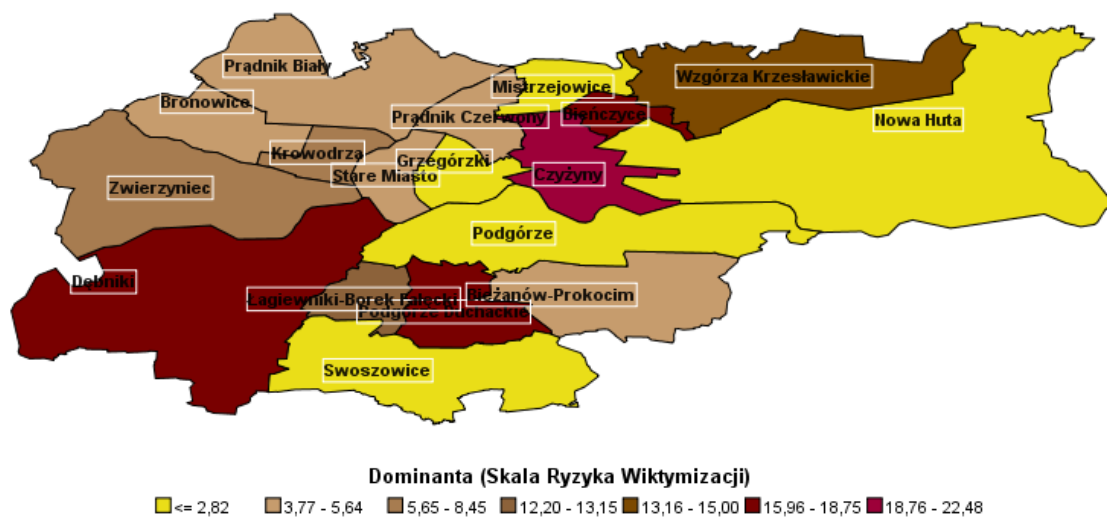
Tabela 48. Skala ryzyka wiktymizacji z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkalnej

Typ zabudowy	Średni a	N	Mediana	Minimum	Maksimum
W wysokim bloku (co najmniej 5 pięter)	10.48	251,91	8.45	.00	30.00
W niskim bloku (do 4 pięter)	9.96	392,55	8.46	.00	30.00
W kamienicy	10.47	87,92	10.32	.00	30.00
W domu w zabudowie szeregowej	10.10	13,46	9.40	.00	22.48
W domu jednorodzinnym	11.60	152,60	11.26	.00	28.12
Ogółem	10.07	971,75	8.46	.00	30.00

Tabela 49. Skala ryzyka wiktymizacji z uwzględnieniem dzielnicy

Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	Średni a	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Stare Miasto	9.39	21,72	8.46	.00	28.13
Grzegórzki	9.18	45,67	8.44	.00	24.37
Prądnik Czerwony	9.28	63,16	7.52	.00	26.25

Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	Średni a	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Prądnik Biały	10.63	98,66	9.39	.00	26.24
Krowodrza	9.44	58,05	8.46	.00	24.37
Bronowice	9.50	34,05	7.52	.00	30.00
Zwierzyniec	10.28	30,25	8.46	.00	22.51
Dębniki	11.99	83,41	11.25	.00	28.12
Łagiewniki	11.42	22,96	11.26	.00	30.00
Swoszowice	8.96	31,06	9.39	.00	29.06
Wola Duchacka	10.93	68,96	10.34	.00	29.06
Prokocim/Bieżanów	10.38	90,50	8.46	.00	30.00
Podgórze	6.87	44,35	3.76	.00	24.37
Czyżyny	10.52	38,43	7.52	.00	29.06
Mistrzejowice	10.27	75,61	7.52	.00	30.00
Bieńczyce	11.69	62,45	11.25	.00	27.19
Wzgórze Krzesławickie	12.14	28,91	14.06	.00	28.12
Nowa Huta	7.48	73,55	7.51	.00	26.25
Ogółem	10.07	971,75	8.46	.00	30.00



Mapa 2. natężenie skali ryzyka wiktymizacji w poszczególnych dzielnicach

Tabela 50. Skala ryzyka wiktymizacji z uwzględnieniem sytuacji materialnej

Sytuacja materialna	Średni a	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Powodzi mi się bardzo dobrze	8.29	43,23	8.44	.00	22.50
Powodzi mi się raczej dobrze	8.97	425,63	7.52	.00	28.13
Powodzi mi się przeciętnie	11.16	388,73	10.31	.00	30.00
Powodzi mi się raczej źle	11.51	52,66	10.31	.00	28.12
Powodzi mi się bardzo źle	12.41	6,33	13.12	2.82	26.25
Odmowa	10.71	55,17	10.34	.00	30.00
Ogółem	10.07	971,75	8.46	.00	30.00

Tabela 51. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem zamieszkania z innymi

Czy mieszka Pan(i) sam(a), czy z innymi osobami?	Średni a	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Sam(a)	7.82	127,94	6.58	.00	26.25
Z innymi osobami	10.42	843,81	9.38	.00	30.00
Ogółem	10.07	971,75	8.46	.00	30.00

Tabela 52. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem liczby dzieci do 18 roku życia

Liczba dzieci do lat 18 w gospodarstwie domowym	Średni a	N	Mediana	Minimum	Maksimum
,00	10.21	589,94	8.46	.00	30.00
1,00	9.38	180,03	7.52	.00	30.00
2,00	10.15	174,63	8.46	.00	30.00
3,00	11.50	21,95	9.39	2.82	22.48
4,00	9.38	180,03	7.52	.00	30.00
5,00	13.56	1,94	16.87	7.52	16.87
Ogółem	10.07	971,10	8.46	.00	30.00

1.1.1. Dodatkowe analizy

C12 Czy był(a) Pan(i) kiedykolwiek ofiarą przestępstwa?	Skala duża (Skala subiektywnego ryzyka wiktylizacji)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Tak, w ciągu ostatniego roku	1,2%	3,6%	0,0%	4,3%	7,7%
Tak, ponad rok temu, ale nie później niż 5 lat temu	3,1%	5,5%	8,6%	8,1%	13,3%
Tak, dawniej niż 5 lat temu	16,2%	25,0%	29,1%	29,6%	26,1%
Nie, nigdy	78,2%	65,1%	60,8%	54,9%	52,8%
Nie pamiętam, Nie chcę udzielać odpowiedzi	1,3%	0,8%	1,5%	3,2%	0,2%

C14 Czy zawiadomił Pan(i) Policję?	Skala duża (Skala subiektywnego ryzyka wiktymizacji)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Tak	62,8%	66,5%	51,8%	74,6%	66,2%
Nie	37,2%	33,5%	48,2%	25,4%	33,8%

A2 Czy według Pana(i) Kraków jest bezpiecznym miastem?	Skala duża (Skala subiektywnego ryzyka wiktymizacji)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	20,4%	14,3%	8,2%	10,2%	6,7%
Raczej tak	66,1%	71,2%	65,4%	58,6%	58,7%
Ani tak, ani nie	6,0%	7,3%	8,5%	16,8%	8,8%
Raczej nie	4,8%	5,9%	16,3%	12,2%	12,8%
Zdecydowanie nie	0,6%	0,4%	0,7%	2,2%	11,1%
Nie wiem/trudno powiedzieć	2,1%	0,9%	0,9%	0,0%	1,8%

A3 Czy według Pana(i) dzielnica w której Pan mieszka jest bezpieczna?	Skala duża (Skala subiektywnego ryzyka wiktymizacji)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	25,4%	25,1%	15,3%	13,5%	12,5%
Raczej tak	64,3%	64,2%	64,6%	60,5%	49,9%
Ani tak, ani nie	5,5%	3,9%	10,8%	12,2%	9,7%
Raczej nie	2,5%	5,9%	7,9%	10,7%	14,3%
Zdecydowanie nie	0,8%	0,9%	1,1%	2,1%	12,3%
Nie wiem/trudno powiedzieć	1,5%	0,0%	0,3%	1,0%	1,3%

B4 Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia?	Skala duża (Skala subiektywnego ryzyka wiktymizacji)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	48,2%	66,3%	50,2%	55,4%	47,6%
Raczej tak	46,3%	29,5%	45,8%	40,4%	40,3%
Ani tak, ani nie	2,9%	0,3%	0,9%	0,0%	1,8%
Raczej nie	1,3%	3,4%	3,1%	2,5%	7,5%
Zdecydowanie nie	0,4%	0,5%	0,0%	0,0%	2,7%
Nie wiem/trudno powiedzieć	1,0%	0,0%	0,0%	1,7%	0,0%

B5 Czy czuje się Pan/i bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku?	Skala duża (Skala subiektywnego ryzyka wiktymizacji)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	19,0%	14,5%	12,8%	18,8%	5,6%
Raczej tak	48,6%	38,0%	48,1%	35,0%	26,8%
Ani tak, ani nie	7,8%	12,2%	7,2%	9,5%	8,0%
Raczej nie	14,5%	17,6%	24,4%	21,0%	22,5%
Zdecydowanie nie	3,7%	5,1%	3,1%	2,0%	28,6%
Nie wiem/trudno powiedzieć	6,3%	12,7%	4,4%	13,7%	8,6%

D18 Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Policji, gdy zajdzie taka potrzeba?	Skala duża (Skala subiektywnego ryzyka wiktymizacji)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	18,4%	25,5%	10,8%	16,6%	8,5%
Raczej tak	54,3%	45,4%	59,5%	48,3%	57,0%
Ani tak, ani nie	9,4%	14,5%	9,3%	11,3%	16,3%
Raczej nie	2,3%	0,5%	6,0%	7,1%	12,3%

Zdecydowanie nie	8,5%	8,4%	5,6%	4,2%	1,4%
Nie wiem, trudno powiedzieć	7,2%	5,6%	8,8%	12,5%	4,6%

D19 Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Straży Miejskiej, gdy zajdzie taka potrzeba?	Skala duża (Skala subiektywnego ryzyka wiktymizacji)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	9,4%	18,2%	5,8%	10,5%	5,5%
Raczej tak	45,3%	24,4%	38,1%	33,5%	43,1%
Ani tak, ani nie	15,5%	20,4%	15,6%	13,1%	9,8%
Raczej nie	9,3%	12,7%	17,1%	16,5%	26,2%
Zdecydowanie nie	12,8%	15,4%	13,6%	7,3%	11,9%
Nie wiem, trudno powiedzieć	7,7%	8,9%	9,8%	19,1%	3,6%

1.2. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku

Odpowiedzi na pytanie C10 tworzyły Skalę Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku. Punktacja do skali była wyliczana podobnie jak wcześniej Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji, na podstawie sumy punktów uzyskanych w ramach odpowiedzi na poszczególne pytania. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku (0-18,75 pkt.) przyjmowała trzy poziomy, gdzie poziom niski odnosił się do osób, które uzyskały punktację od 0 do 6,24, średni - od 6,25 do 12,49, wysoki - od 12,50 do 18,75.

Tabela 53. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku

		Wrzesień 2017		Maj 2018		Wrzesień 2018	
		N	%	N	%	N	%
Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku	Niska	751	41,7%	951	52,7%	570	58,7%
	Średnia	832	46,2%	698	38,7%	308	31,8%
	Wysoka	217	12,1%	155	8,6%	93	9,5%
	Ogółem	1800	100,0%	1804	100,0%	971	100,0%

Tabela 54. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku

		Wrzesień 2017		Maj 2018		Wrzesień 2018	
		N	%	N	%	N	%
Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku	Bardzo niska	751	41,7%	951	52,7%	570	58,7%
	Raczej niska	291	16,2%	271	15,0%	110	11,3%
	Średnia	385	21,4%	329	18,3%	157	16,2%
	Raczej wysoka	156	8,7%	98	5,4%	41	4,2%
	Bardzo wysoka	217	12,1%	155	8,6%	93	9,5%
	Ogółem	1800	100%	1804	100,0%	971	100,0%

Tabela 55. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem płci

Płeć	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Mężczyzna	6.31	526,53	4.70	.00	18.75
Kobieta	5.53	445,22	4.70	.00	18.75
Ogółem	5.95	971,75	4.70	.00	18.75

Tabela 56. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem wieku

Wiek	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
18-24	5.69	54,86	4.70	.00	18.75
25-34	5.38	210,34	4.70	.00	18.75
35-44	6.58	190,14	5.64	.00	18.75
45-54	7.17	130,18	6.57	.00	18.75
55-64	5.80	139,42	4.70	.00	18.75
65+	5.46	246,81	4.70	.00	18.75
Ogółem	5.95	971,75	4.70	.00	18.75

Tabela 57. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem wieku

Wykształcenie respondenta	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Podstawowe	4.30	10,15	2.82	.00	18.75
Zasadnicze zawodowe	5.02	84,60	4.70	.00	18.75
Średnie	5.59	258,09	4.70	.00	18.75
Średnie techniczne (technikum, liceum zawodowe)	5.79	142,08	4.70	.00	18.75
Pomaturalne	3.69	15,64	2.82	.00	10.32
Studia wyższe niepełne (w trakcie nauki, nieukończone)	4.21	54,10	4.70	.00	13.13
Studia wyższe ukończone (licencjat, magister, inżynier, wyższe niż magisterskie)	6.94	392,59	6.57	.00	18.75
Ogółem	5.95	971,75	4.70	.00	18.75

Tabela 58. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem statusu społeczno-zawodowego

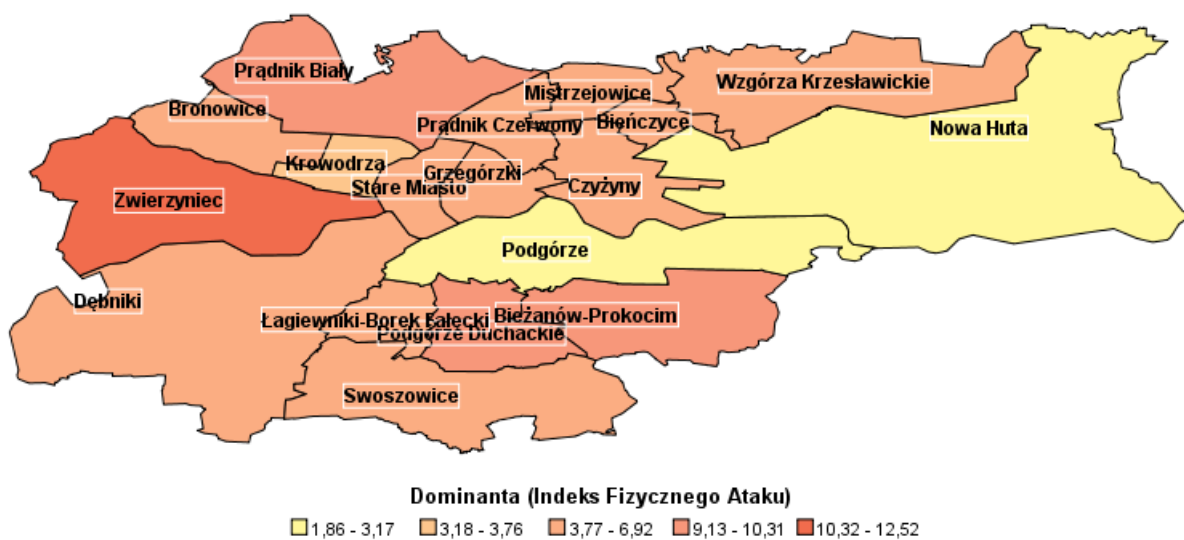
Status społeczno-zawodowy respondenta	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Praca zawodowa w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu	6.30	532,87	4.70	.00	18.75
Samozatrudnienie	6.13	59,64	4.70	.00	16.87
Emeryci/renciści	5.39	289,34	4.70	.00	18.75
Uczniowie/studenci	6.25	45,05	4.70	.00	17.81
Bezrobotni	5.22	15,10	4.70	1.88	14.05
Inna grupa	7.84	8,91	8.45	2.82	14.06
Odmowa	3.48	20,84	2.81	.00	15.93
Ogółem	5.95	971,75	4.70	.00	18.75

Tabela 59. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkalnej

Czy mieszka Pan(i) w bloku/kamienicy/domu jednorodzinnym?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
W wysokim bloku	6.28	251,91	4.70	.00	18.75
W niskim bloku	5.86	392,55	4.70	.00	18.75
W kamienicy	6.29	87,92	5.63	.00	18.75
W domu w zabudowie szeregowej	5.67	13,46	5.64	.00	14.05
W domu jednorodzinnym	6.82	152,60	6.57	.00	18.75
Ogółem	5.95	971,75	4.70	.00	18.75

Tabela 60. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem dzielnicy

Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Stare Miasto	5.66	21,72	5.64	.00	16.88
Grzegórzki	5.40	45,67	4.70	.00	18.75
Prądnik Czerwony	5.41	63,16	4.70	.00	17.81
Prądnik Biały	6.37	98,66	5.63	.00	16.87
Krowodrza	5.91	58,05	4.70	.00	15.00
Bronowice	5.81	34,05	4.70	.00	18.75
Zwierzyniec	5.83	30,25	4.70	.00	15.00
Dębniki	7.05	83,41	5.64	.00	18.75
Łagiewniki	6.44	22,96	4.70	.00	18.75
Swoszowice	5.25	31,06	4.70	.00	18.75
Wola Duchacka	6.55	68,96	6.56	.00	17.81
Prokocim/Bieżanów	5.92	90,50	4.70	.00	18.75
Podgórze	3.90	44,35	2.82	.00	16.87
Czyżyny	6.27	38,43	4.70	.00	18.75
Mistrzejowice	6.07	75,61	4.70	.00	18.75
Bieńczyce	7.21	62,45	6.58	.00	18.75
Wzgórza Krzesławickie	7.24	28,91	7.50	.00	16.87
Nowa Huta	4.19	73,55	3.76	.00	15.94
Ogółem	5.95	971,75	4.70	.00	18.75



Mapa 3. Natężenie skali subiektywnego ryzyka fizycznego ataku w poszczególnych dzielnicach.

Tabela 61. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem sytuacji materialnej

Jak ocenia Pan/i swoją sytuację materialną?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Powodzi mi się bardzo dobrze	4.78	43,23	4.70	.00	14.06
Powodzi mi się raczej dobrze	5.28	425,63	4.70	.00	18.75
Powodzi mi się przeciętnie	6.55	388,73	5.63	.00	18.75
Powodzi mi się raczej źle	7.09	52,66	6.56	.00	16.87
Powodzi mi się bardzo źle	8.78	6,33	8.43	.00	18.75
Odmowa	6.47	55,17	4.70	.00	18.75
Ogółem	5.95	971,75	4.70	.00	18.75

Tabela 62. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem zamieszkania z innymi

Czy mieszka Pan(i) sam(a), czy z innymi osobami?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Sam(a)	4.62	127,94	3.76	.00	15.94
Z innymi osobami	6.16	843,81	4.70	.00	18.75
Ogółem	5.95	971,75	4.70	.00	18.75

Tabela 63. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem liczby dzieci

Liczba dzieci do lat 18 w gospodarstwie domowym?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
,00	6.00	589,94	4.70	.00	18.75
1,00	5.63	180,03	4.70	.00	18.75
2,00	6.00	174,63	4.70	.00	18.75
3,00	6.70	21,95	6.57	.00	14.05
4,00	5.39	2,61	4.69	.00	14.06
5,00	6.00	589,94	4.70	.00	18.75
Ogółem	5.95	971,10	4.70	.00	18.75

1.2.1. Dodatkowe analizy

C12 Czy był(a) Pan(i) kiedykolwiek ofiarą przestępstwa?	Skala duża (Skala subiektywnego ryzyka ataku fizycznego)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Tak, w ciągu ostatniego roku	0,9%	5,0%	1,8%	6,3%	7,6%
Tak, ponad rok temu, ale nie później niż 5 lat temu	3,2%	10,3%	3,7%	12,9%	13,7%
Tak, dawniej niż 5 lat temu	18,3%	20,2%	27,6%	19,1%	28,7%
Nie, nigdy	76,5%	62,8%	65,9%	55,1%	50,1%
Nie pamiętam, Nie chcę udzielać odpowiedzi	1,1%	1,6%	1,0%	6,5%	0,0%

C14 Czy zawiadomił Pan(i) Policję?	Skala duża (Skala subiektywnego ryzyka ataku fizycznego)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Tak	68,0%	63,2%	52,7%	54,8%	69,7%
Nie	32,0%	36,8%	47,3%	45,2%	30,3%

A2 Czy według Pana(i) Kraków jest bezpiecznym miastem?	Skala duża (Skala subiektywnego ryzyka ataku fizycznego)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	20,3%	14,3%	7,7%	9,5%	7,9%
Raczej tak	66,0%	67,5%	69,2%	64,2%	55,4%
Ani tak, ani nie	6,3%	8,4%	9,9%	7,7%	10,5%
Raczej nie	5,0%	7,9%	11,3%	16,5%	13,5%
Zdecydowanie nie	0,5%	0,9%	1,4%	0,0%	11,3%
Nie wiem/trudno powiedzieć	1,9%	1,0%	0,6%	2,1%	1,4%

A3 Czy według Pana(i) dzielnica w której Pan mieszka jest bezpieczna?	Skala duża (Skala subiektywnego ryzyka ataku fizycznego)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	26,2%	22,1%	12,5%	18,3%	14,0%
Raczej tak	64,3%	60,7%	67,0%	62,7%	46,9%
Ani tak, ani nie	4,9%	5,3%	12,5%	3,3%	11,8%
Raczej nie	2,5%	9,7%	6,9%	11,8%	13,5%
Zdecydowanie nie	0,7%	2,2%	1,0%	2,0%	12,5%
Nie wiem/trudno powiedzieć	1,4%	0,0%	0,2%	1,8%	1,3%

B4 Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia?	Skala duża (Skala subiektywnego ryzyka ataku fizycznego)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	49,0%	63,3%	54,2%	56,2%	50,9%
Raczej tak	45,6%	33,6%	40,5%	41,7%	36,5%
Ani tak, ani nie	2,6%	1,0%	0,6%	0,7%	1,6%
Raczej nie	1,5%	2,1%	3,4%	1,4%	8,3%
Zdecydowanie nie	0,4%	0,0%	0,5%	0,0%	2,7%
Nie wiem/trudno powiedzieć	0,9%	0,0%	0,8%	0,0%	0,0%

B5 Czy czuje się Pan/i bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku?	Skala duża (Skala subiektywnego ryzyka ataku fizycznego)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	19,0%	11,0%	13,2%	23,4%	8,0%
Raczej tak	47,9%	49,6%	39,5%	22,5%	27,0%
Ani tak, ani nie	7,3%	8,6%	12,9%	11,6%	8,1%
Raczej nie	15,4%	16,2%	20,5%	22,2%	23,9%
Zdecydowanie nie	3,5%	4,9%	2,9%	12,2%	26,1%
Nie wiem/trudno powiedzieć	6,8%	9,8%	11,0%	8,1%	7,0%

D18 Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Policji, gdy zajdzie taka potrzeba?	Skala duża (Skala subiektywnego ryzyka ataku fizycznego)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	19,2%	14,3%	21,3%	12,5%	7,6%
Raczej tak	56,0%	44,0%	47,2%	56,4%	56,2%
Ani tak, ani nie	8,7%	17,2%	12,0%	12,0%	16,2%
Raczej nie	2,1%	3,2%	5,3%	3,7%	12,2%
Zdecydowanie nie	6,7%	14,5%	6,6%	8,1%	1,4%
Nie wiem, trudno powiedzieć	7,3%	6,8%	7,5%	7,3%	6,4%

D19 Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Straży Miejskiej, gdy zajdzie taka potrzeba?	Skala duża (Skala subiektywnego ryzyka ataku fizycznego)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	10,4%	8,2%	13,3%	12,1%	4,8%
Raczej tak	44,9%	23,1%	35,2%	28,9%	41,7%
Ani tak, ani nie	8,0%	13,1%	9,1%	11,6%	5,3%
Raczej nie	15,5%	16,7%	18,0%	19,3%	8,5%
Zdecydowanie nie	8,7%	18,1%	15,6%	18,5%	26,3%
Nie wiem, trudno powiedzieć	12,4%	20,9%	8,8%	9,7%	13,5%

1.3. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwno Mieniu

Odpowiedzi na pytanie C11 tworzyły Skalę Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwno Mieniu. Punktacja do tej skali była wyliczana podobnie jak Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji, na podstawie sumy punktów uzyskanych w ramach odpowiedzi na poszczególne pytania. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwno Mieniu przyjmuje wartości punktowe od 0 do 11,25 i podzielona została na trzy poziomy. Poziom niski charakteryzował się punktacją od 0 do 3,75, średni od 3,76 do 7,49 punktów i wysoki od 7,5 do 11,25 punktów.

Tabela 64. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwno Mieniu

		Wrzesień 2017		Maj 2018		Wrzesień 2018	
		N	%	N	%	N	%
Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwno Mieniu	Niska	634	35,2%	785	43,5%	533	54,9%
	Średnia	535	29,7%	642	35,6%	247	25,4%
	Wysoka	631	35,1%	378	20,9%	192	19,7%
	Ogółem	1800	100,0%	1804	100,0%	972	100,0%

Tabela 65. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwno Mieniu

		Wrzesień 2017		Maj 2018		Wrzesień 2018	
		N	%	N	%	N	%
Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwno Mieniu	Bardzo niska	643	35,2%	382	21,2%	262	26,9%
	Raczej niska	207	11,5%	651	36,1%	301	31,0%
	Średnia	171	9,5%	539	29,9%	217	22,3%
	Raczej wysoka	157	8,7%	113	6,2%	129	13,2%
	Bardzo wysoka	631	35,1%	120	6,6%	63	6,5%
	Ogółem	1800	100,0%	1804	100,0%	972	100,0%

Tabela 66. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwno Mieniu z uwzględnieniem płci

Płeć	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Mężczyzna	4.32	526,53	3.75	.00	11.25
Kobieta	3.90	445,22	2.82	.00	11.25
Ogółem	4.13	971,75	2.82	.00	11.25

Tabela 67. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przystępstwami Przeciwko Mieniu z uwzględnieniem wieku

Wiek	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
18-24	3.56	54,86	3.75	.00	8.43
25-34	3.38	210,34	2.82	.00	11.25
35-44	4.51	190,14	3.76	.00	11.25
45-54	4.91	130,18	4.69	.00	11.25
55-64	4.44	139,42	3.76	.00	11.25
65+	4.00	246,81	3.75	.00	11.25
Ogółem	4.13	971,75	2.82	.00	11.25

Tabela 68. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przystępstwami Przeciwko Mieniu z uwzględnieniem wykształcenia

Wykształcenie respondenta	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Podstawowe	2.30	10,15	1.88	.00	7.50
Zasadnicze zawodowe	3.31	84,60	2.82	.00	11.25
Średnie	3.59	258,09	2.82	.00	11.25
Średnie techniczne (technikum, liceum zawodowe)	4.14	142,08	2.82	.00	11.25
Pomaturalne	3.07	15,64	2.81	.00	11.25
Studia wyższe niepełne (w trakcie nauki, nieukończone)	2.48	54,10	2.82	.00	8.43
Studia wyższe ukończone (licencjat, magister, inżynier, wyższe niż magisterskie)	5.05	392,59	4.69	.00	11.25
Ogółem	4.13	971,75	2.82	.00	11.25

Tabela 69. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przepęstwami Przeciwo Mieniu z uwzględnieniem statusu społeczno-zawodowego

Status społeczno-zawodowy	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Praca zawodowa w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu pracy	4.38	532,87	2.82	.00	11.25
Samozatrudnienie	3.92	59,64	3.76	.00	11.25
Emeryci/renciści	3.93	289,34	3.75	.00	11.25
Uczniowie/studenci	3.27	45,05	2.82	.00	8.44
Bezrobotni	3.69	15,10	2.82	.94	9.37
Inna grupa	6.32	8,91	7.50	1.88	11.25
Odmowa	2.09	20,84	.00	.00	6.57
Ogółem	4.13	971,75	2.82	.00	11.25

Tabela 70. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przepęstwami Przeciwo Mieniu z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkaniowej

Typ zabudowy	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
W wysokim bloku (co najmniej 5 pięter)	4.19	251,91	3.75	.00	11.25
W niskim bloku (do 4 pięter)	4.12	392,55	3.75	.00	11.25
W kamienicy	4.18	87,92	2.82	.00	11.25
W domu w zabudowie szeregowej	4.44	13,46	3.76	.00	11.25
W domu jednorodzinnym	4.78	152,60	4.69	.00	11.25
Ogółem	4.13	971,75	2.82	.00	11.25

Tabela 71. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu z uwzględnieniem dzielnicy

Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Stare Miasto	3.73	21,72	2.82	.00	11.25
Grzegórzki	3.78	45,67	2.82	.00	11.25
Prądnik Czerwony	3.87	63,16	2.82	.00	10.31
Prądnik Biały	4.31	98,66	2.82	.00	11.25
Krowodrza	3.53	58,05	2.82	.00	11.25
Bronowice	3.69	34,05	2.82	.00	11.25
Zwierzyniec	4.45	30,25	3.76	.00	11.25
Dębniki	4.94	83,41	3.76	.00	11.25
Łagiewniki	4.98	22,96	4.69	.00	11.25
Swoszowice	3.70	31,06	2.82	.00	11.25
Wola Duchacka	4.38	68,96	4.69	.00	11.25
Prokocim/Bieżanów	4.46	90,50	3.76	.00	11.25
Podgórze	2.97	44,35	2.82	.00	11.25
Czyżyny	4.25	38,43	2.82	.00	11.25
Mistrzejowice	4.20	75,61	2.82	.00	11.25
Bieńczyce	4.48	62,45	4.69	.00	9.37
Wzgórza Krzesławickie	4.90	28,91	4.69	.00	11.25
Nowa Huta	3.28	73,55	2.82	.00	11.25
Ogółem	4.13	971,75	2.82	.00	11.25



Mapa 4. Natężenie Skali Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przepęstwami przeciwko Mieniu w poszczęólnych dzielnicach

Tabela 72. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przepęstwami Przeciwo Mieniu z uwzględnieniem sytuacji materialnej.

Jak ocenia Pan/i swoją sytuację materialną?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Powodzi mi się bardzo dobrze	3.51	43,23	2.82	.00	11.25
Powodzi mi się raczej dobrze	3.68	425,63	2.82	.00	11.25
Powodzi mi się przeciętnie	4.63	388,73	3.76	.00	11.25
Powodzi mi się raczej źle	4.42	52,66	3.75	.00	11.25
Powodzi mi się bardzo źle	3.63	6,33	2.82	.00	7.50
Odmowa	4.24	55,17	3.76	.00	11.25
Ogółem	4.13	971,75	2.82	.00	11.25

Tabela 73. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przepęstwami Przeciwo Mieniu z uwzględnieniem zamieszkania z innymi

Czy mieszka Pan(i) sam(a), czy z innymi osobami?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Sam(a)	3.20	127,94	2.82	.00	11.25
Z innymi osobami	4.27	843,81	3.75	.00	11.25
Ogółem	4.13	971,75	2.82	.00	11.25

Tabela 74. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przepęstwami Przeciwo Mieniu z uwzględnieniem liczby dzieci

Liczba dzieci do lat 18 w gospodarstwie domowym?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
,00	4.21	589,94	3.75	.00	11.25
1,00	3.74	180,03	2.82	.00	11.25
2,00	4.15	174,63	2.82	.00	11.25
3,00	4.80	21,95	3.75	.94	11.25
4,00	3.26	2,61	2.81	.00	6.56
5,00	4.41	1,94	4.69	2.82	8.44
Ogółem	4.13	971,10	2.82	.00	11.25

1.3.1. Dodatkowe analizy

C12 Czy był(a) Pan(i) kiedykolwiek ofiarą przestępstwa?	Skala duża (Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przepęstwami Przeciwko Mieniu)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Tak, w ciągu ostatniego roku	1,6%	2,3%	1,9%	1,0%	9,8%
Tak, ponad rok temu, ale nie później niż 5 lat temu	2,2%	3,3%	7,3%	11,7%	10,7%
Tak, dawniej niż 5 lat temu	14,6%	16,8%	27,0%	27,5%	35,8%
Nie, nigdy	79,9%	77,1%	62,1%	57,9%	43,4%
Nie pamiętam, Nie chcę udzielać odpowiedzi	1,7%	0,5%	1,7%	2,0%	0,3%

C14 Czy zawiadomił Pan(i) Policję?	Skala duża (Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przepęstwami Przeciwko Mieniu)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Tak	58,9%	58,8%	66,0%	73,7%	61,1%
Nie	41,1%	41,2%	34,0%	26,3%	38,9%

A2 Czy według Pana(i) Kraków jest bezpiecznym miastem?	Skala duża (Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przepęstwami Przeciwo Mieniu)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	21,0%	18,4%	10,8%	12,5%	7,5%
Raczej tak	67,4%	69,6%	64,7%	59,5%	53,6%
Ani tak, ani nie	5,3%	4,8%	10,1%	12,9%	11,4%
Raczej nie	3,0%	5,6%	12,5%	13,7%	7,9%
Zdecydowanie nie	0,4%	0,7%	0,7%	0,6%	17,9%
Nie wiem/trudno powiedzieć	3,1%	1,0%	1,1%	0,7%	1,5%

A3 Czy według Pana(i) dzielnica w której Pan mieszka jest bezpieczna?	Skala duża (Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przepęstwami Przeciwo Mieniu)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	26,5%	22,8%	19,3%	19,3%	14,3%
Raczej tak	62,6%	65,5%	66,2%	59,5%	43,0%
Ani tak, ani nie	5,0%	5,1%	7,6%	9,4%	13,8%
Raczej nie	2,5%	5,2%	5,0%	10,2%	11,2%
Zdecydowanie nie	0,9%	1,2%	0,7%	1,2%	17,7%
Nie wiem/trudno powiedzieć	2,5%	0,2%	1,1%	0,4%	0,0%

B4 Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia?	Skala duża (Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przepęstwami Przeciwo Mieniu)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	45,5%	53,7%	58,8%	52,2%	45,4%
Raczej tak	50,0%	39,4%	37,7%	42,6%	41,7%
Ani tak, ani nie	0,5%	4,5%	0,7%	0,4%	2,8%

Raczej nie	1,7%	1,8%	2,6%	3,7%	6,2%
Zdecydowanie nie	0,7%	0,4%	0,0%	0,0%	4,0%
Nie wiem/trudno powiedzieć	1,5%	0,2%	0,3%	1,0%	0,0%

B5 Czy czuje się Pan/i bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku?	Skala duża (Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępcstwami Przeciwko Mieniu)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	22,2%	15,3%	16,9%	9,5%	7,5%
Raczej tak	48,2%	44,4%	41,3%	44,8%	26,5%
Ani tak, ani nie	5,3%	12,8%	7,4%	10,8%	2,7%
Raczej nie	13,6%	15,5%	21,5%	18,7%	25,5%
Zdecydowanie nie	3,2%	6,7%	1,9%	7,3%	27,0%
Nie wiem/trudno powiedzieć	7,5%	5,2%	11,0%	8,8%	10,9%

D18 Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Policji, gdy zajdzie taka potrzeba?	Skala duża (Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępcstwami Przeciwko Mieniu)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	22,1%	20,1%	10,9%	15,9%	13,3%
Raczej tak	50,8%	51,5%	57,9%	55,5%	50,5%
Ani tak, ani nie	4,8%	8,6%	7,4%	9,2%	6,7%
Raczej nie	9,5%	10,5%	13,6%	12,0%	9,8%
Zdecydowanie nie	3,1%	1,2%	4,0%	4,1%	17,3%
Nie wiem, trudno powiedzieć	9,7%	8,1%	6,2%	3,4%	2,4%

D19 Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Straży Miejskiej, gdy zajdzie taka potrzeba?	Skala duża (Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przepływami Przeciwno Mieniu)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	11,7%	11,2%	7,5%	11,9%	4,0%
Raczej tak	40,5%	43,8%	36,4%	33,5%	45,0%
Ani tak, ani nie	14,3%	17,5%	18,9%	13,0%	4,9%
Raczej nie	11,3%	9,0%	14,8%	16,8%	24,6%
Zdecydowanie nie	13,7%	10,8%	13,6%	15,0%	10,6%
Nie wiem, trudno powiedzieć	8,6%	7,7%	8,8%	9,8%	10,9%

1.4. Skala Niepokojów Kryminalnych

Skalę Niepokojów Kryminalnych zbudowano w oparciu o poniższe osiem stwierdzeń opisujących różne sytuacje dotyczące bezpieczeństwa w okolicy zamieszkania, poprzez przypisanie odpowiedniej wagi poszczególnym odpowiedziom. Wagi te zostały nadane w sposób arbitralny tak, aby wraz ze wzrastającym poziomem odpowiedzi (od zdecydowanie nie do zdecydowanie tak) wzrastała waga przypisywana tymże odpowiedziom, a w związku z tym wzrastała punktacja Skali.

B6	Przeczytam Panu/i stwierdzenia opisujące różne sytuacje dotyczące bezpieczeństwa <u>w okolicy miejsca zamieszkania</u> . Proszę powiedzieć, w jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza z każdym z nich? Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
W okolicy <u>mojego miejsca zamieszkania</u> :		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Zdarzają się kradzieże	3	2,25	1,5	0,75	0	0
2	W nocy hałasują grupki młodzieży	3	2,25	1,5	0,75	0	0
3	Zdarzają się przypadki wandalizmu: zniszczone ławki, przystanki, zniszczona zieleń, wymalowane napisami mury	3	2,25	1,5	0,75	0	0
4	W miejscach publicznych (na przystankach, dworcach, pod sklepem, na drodze) można spotkać osoby pijane	3	2,25	1,5	0,75	0	0
5	Najbliżsi sąsiedzi często hałasują, łamią ciszę nocną, organizują libacje	3	2,25	1,5	0,75	0	0
6	Kierowcy jeżdżą niebezpiecznie	3	2,25	1,5	0,75	0	0
7	W miejscach publicznych można spotkać osoby żebrzące lub zaczepiające przechodniów z prośbą o pieniądze	3	2,25	1,5	0,75	0	0
8	Zagrożenie stwarzają pseudokibice	3	2,25	1,5	0,75	0	0

Skalę tworzy suma punktów dla wszystkich pozycji odpowiedzi na pytanie B6 przyjmując wartości od 0 do 21. Skalę podzielono na trzy kategorie: niską (0 do 7,99 punktów), średnią (od 8 do 15,99 punktów) i wysoką (od 16 do 24). Drugi podział Skali dzielił ją na pięć kategorii: bardzo niską (0 do 7,99 pkt.), raczej niską (8 do 10,6 pkt.), średnią (10,7 do 13,3 pkt.), raczej wysoką (13,4 do 15,99 pkt.), bardzo wysoką (16 do 24 pkt.).

Tabela 75. Skala Niepokojów Kryminalnych

		Wrzesień 2017		Maj 2018		Wrzesień 2018	
		N	%	N	%	N	%
Skala Niepokojów Kryminalnych	Niska	523	29,1%	450	24,9%	213	21,9%
	Średnia	889	49,4%	1103	61,1%	605	62,2%
	Wysoka	388	21,6%	252	13,9%	154	15,8%
	Ogółem	1800	100,0%	1804	100,0%	972	100,0%

Tabela 76. Skala Niepokojów Kryminalnych

		Wrzesień 2017		Maj 2018		Wrzesień 2018	
		N	%	N	%	N	%
Skala Niepokojów Kryminalnych	Bardzo niska	523	29,1%	450	24,9%	213	21,9%
	Raczej niska	361	20,1%	433	24,0%	245	25,2%
	Średnia	250	13,9%	324	17,9%	178	18,3%
	Raczej wysoka	278	15,4%	347	19,2%	182	18,7%
	Bardzo wysoka	388	21,6%	252	13,9%	154	15,8%
	Ogółem	1800	100,0%	1804	100,0%	972	100,0%

Tabela 77. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem płci

Płeć	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Kobieta	11.48	526,53	12.00	.00	24.00
Mężczyzna	11.31	445,22	11.25	.00	24.00
Ogółem	11.40	971,75	11.25	.00	24.00

Tabela 78. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem wieku

Wiek	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
18-24	10.29	54,86	10.50	.00	19.50
25-34	10.83	210,34	10.50	.00	24.00
35-44	12.16	190,14	12.00	.75	22.50
45-54	11.70	130,18	11.25	.75	24.00
55-64	11.87	139,42	12.00	.00	24.00
65+	11.13	246,81	11.25	.00	23.25
Ogółem	11.40	971,75	11.25	.00	24.00

Tabela 79. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem wykształcenia

Wykształcenie respondenta	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Podstawowe	7.97	10,15	7.50	.00	21.00
Zasadnicze zawodowe	10.88	84,60	9.75	2.25	24.00
Średnie	11.93	258,09	12.00	.00	24.00
Średnie techniczne (technikum, liceum zawodowe)	11.05	142,08	10.50	.00	21.00
Pomaturalne	11.44	15,64	12.75	.00	16.50
Studia wyższe niepełne (w trakcie nauki, nieukończone)	12.19	54,10	12.75	3.00	24.00
Studia wyższe ukończone (licencjat, magister, inżynier, wyższe niż magisterskie)	11.28	392,59	11.25	.00	24.00
Odmowa	11.23	14,50	13.50	.00	18.75
Ogółem	11.40	971,75	11.25	.00	24.00

Tabela 80. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem statusu społeczno-zawodowego

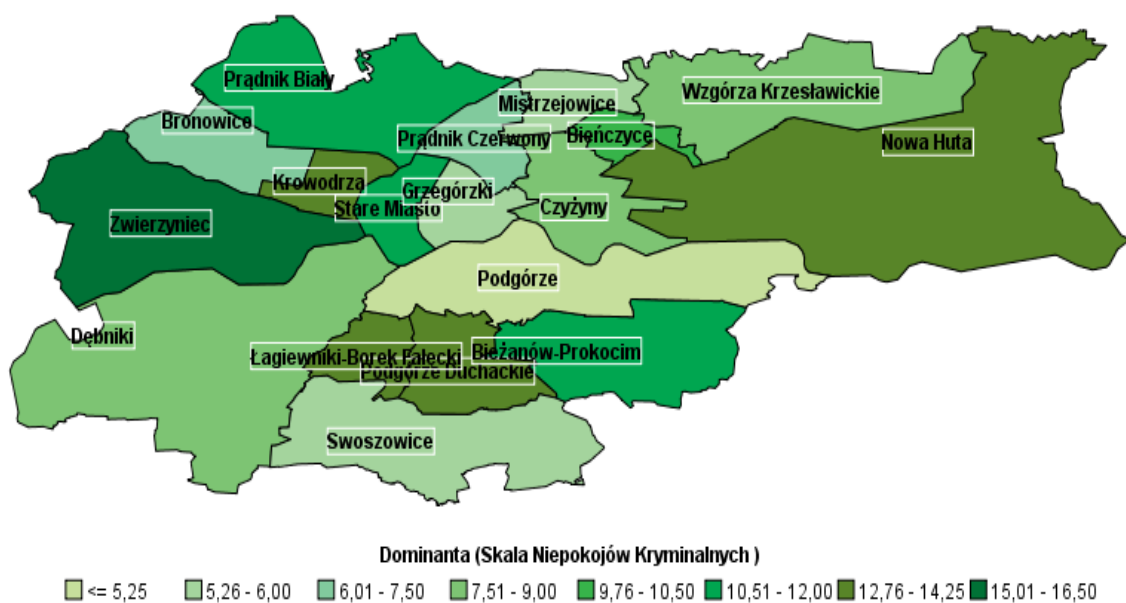
Status społeczno-zawodowy	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Praca zawodowa w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu pracy (umowa o pracę, umowa zlecenie, umowa o dzieło)	11.79	532,87	12.00	.00	24.00
Samozatrudnienie	10.04	59,64	9.75	.75	18.75
Emeryci/renciści	11.11	289,34	11.25	.00	24.00
Uczniowie/studenci	10.02	45,05	11.25	1.50	19.50
Bezrobotni	12.76	15,10	12.00	5.25	21.75
Inna grupa	11.38	8,91	11.25	7.50	18.75
Odmowa	11.27	20,84	13.50	.00	19.50
Ogółem	11.40	971,75	11.25	.00	24.00

Tabela 81. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkaniowej

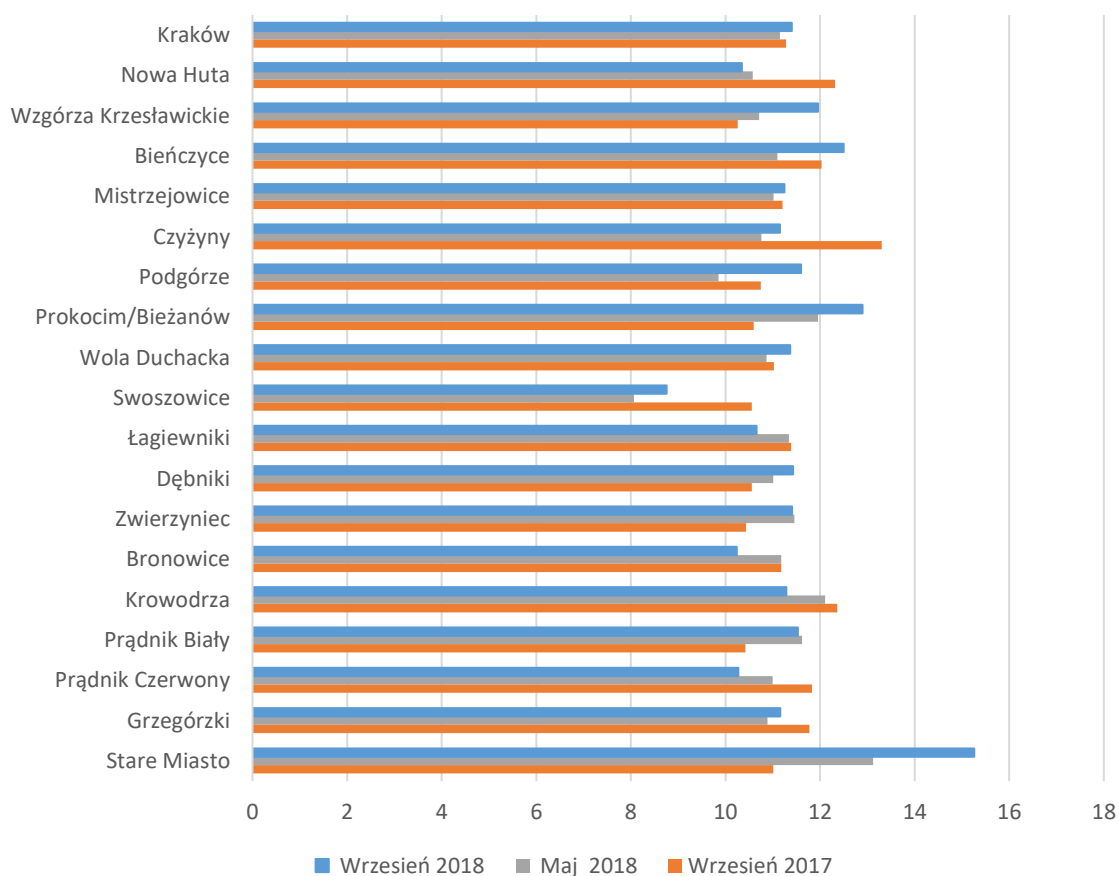
Typ zabudowy	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
W wysokim bloku	11.83	251,91	12.00	.00	22.50
W niskim bloku	12.08	73,31	12.75	.00	24.00
W kamienicy	11.41	392,55	11.25	.00	24.00
W domu w zabudowie szeregowej	11.79	87,92	11.25	3.00	24.00
W domu jednorodzinnym	8.30	13,46	9.75	.75	16.50
Ogółem	10.40	152,60	10.50	.00	24.00

Tabela 82. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem dzielnicy

Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Stare Miasto	15.26	21,72	14.25	10.50	23.25
Grzegórzki	11.16	45,67	11.25	.00	21.00
Prądnik Czerwony	10.27	63,16	9.75	2.25	21.00
Prądnik Biały	11.53	98,66	12.00	.00	20.25
Krowodrza	11.29	58,05	11.25	3.75	20.25
Bronowice	10.24	34,05	10.50	.75	18.75
Zwierzyniec	11.41	30,25	12.75	.00	24.00
Dębniki	11.43	83,41	11.25	1.50	24.00
Łagiewniki	10.66	22,96	9.75	.00	19.50
Swoszowice	8.76	31,06	8.25	1.50	21.75
Wola Duchacka	11.37	68,96	12.00	1.50	21.00
Prokocim/Bieżanów	12.90	90,50	12.00	6.00	24.00
Podgórze	11.60	44,35	11.25	.75	21.75
Czyżyny	11.15	38,43	10.50	.00	21.00
Mistrzejowice	11.25	75,61	10.50	.00	20.25
Bieńczyce	12.50	62,45	12.00	.00	24.00
Wzgórza Krzesławickie	11.96	28,91	12.00	2.25	21.00
Nowa Huta	10.35	73,55	9.75	.00	18.75
Ogółem	11.40	971,75	11.25	.00	24.00



Mapa 5. Natężenie skali niepokojów kryminalnych w podziale na dzielnice.



Wykres 25. Skala Niepokojów Kryminalnych w poszczególnych dzielnicach w latach 2017-2018.

Tabela 83. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem sytuacji materialnej

Jak ocenia Pan/i swoją sytuację materialną?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Powodzi mi się bardzo dobrze	8.60	43,23	8.25	.75	17.25
Powodzi mi się raczej dobrze	11.50	425,63	11.25	.00	24.00
Powodzi mi się przeciętnie	11.72	388,73	12.00	.00	24.00
Powodzi mi się raczej źle	11.79	52,66	12.00	4.50	23.25
Powodzi mi się bardzo źle	10.42	6,33	10.50	6.75	15.75
Odmowa	10.37	55,17	11.25	.00	21.00
Ogółem	11.40	971,75	11.25	.00	24.00

Tabela 84. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem zamieszkania z innymi

Czy mieszka Pan(i) sam(a), czy z innymi osobami?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Sam(a)	9.67	127,94	10.50	.00	21.00
Z innymi osobami	11.66	843,81	11.25	.00	24.00
Ogółem	11.40	971,75	11.25	.00	24.00

Tabela 85. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem liczby dzieci

Liczba dzieci do lat 18 w gospodarstwie domowym?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
,00	11.12	589,94	11.25	.00	24.00
1,00	12.48	180,03	12.00	3.00	24.00
2,00	11.31	174,63	10.50	.00	24.00
3,00	10.62	21,95	10.50	4.50	18.75
4,00	11.97	2,61	12.00	2.25	17.25
5,00	14.54	1,94	20.25	6.75	20.25
Ogółem	11.41	971,10	11.25	.00	24.00

1.4.1. Dodatkowe analizy

C12 Czy był(a) Pan(i) kiedykolwiek ofiarą przestępstwa?	Skala duża (Skala Niepokojów Kryminalnych)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Tak, w ciągu ostatniego roku	0,2%	2,8%	3,0%	1,9%	4,2%
Tak, ponad rok temu, ale nie później niż 5 lat temu	2,2%	5,2%	8,8%	7,8%	3,9%
Tak, dawniej niż 5 lat temu	17,3%	20,0%	20,1%	29,1%	20,0%
Nie, nigdy	80,2%	70,2%	67,1%	60,7%	68,4%
Nie pamiętam, Nie chcę udzielać odpowiedzi	0,0%	1,8%	0,9%	0,6%	3,5%

C14 Czy zawiadomił Pan(i) Policję?	Skala duża (Skala Niepokojów Kryminalnych)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Tak	73,7%	57,8%	63,3%	61,7%	68,1%
Nie	26,3%	42,2%	36,7%	38,3%	31,9%

A2 Czy według Pana(i) Kraków jest bezpiecznym miastem?	Skala duża (Skala Niepokojów Kryminalnych)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	30,7%	16,0%	12,6%	9,6%	6,6%
Raczej tak	59,1%	72,3%	72,8%	60,5%	61,2%
Ani tak, ani nie	2,8%	6,5%	7,3%	10,0%	13,7%
Raczej nie	3,5%	4,0%	5,0%	14,9%	13,8%
Zdecydowanie nie	0,0%	0,4%	0,8%	4,3%	4,1%
Nie wiem/trudno powiedzieć	4,0%	0,7%	1,5%	0,7%	0,6%

A3 Czy według Pana(i) dzielnica w której Pan mieszka jest bezpieczna?	Skala duża (Skala Niepokojów Kryminalnych)				
	Bardzo Niski	Raczej Niski	Średni	Raczej Wysoki	Bardzo Wysoki
Zdecydowanie tak	39,0%	22,6%	19,3%	13,6%	10,7%
Raczej tak	56,5%	68,8%	69,5%	61,3%	54,9%
Ani tak, ani nie	1,6%	6,3%	5,8%	9,3%	12,9%
Raczej nie	0,2%	0,9%	3,9%	9,7%	17,0%
Zdecydowanie nie	0,0%	0,8%	1,3%	5,0%	4,6%
Nie wiem/trudno powiedzieć	2,8%	0,6%	0,3%	1,1%	0,0%

B4 Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia?	Skala duża (Skala Niepokojów Kryminalnych)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	61,6%	57,7%	58,4%	46,6%	28,0%
Raczej tak	36,3%	39,7%	37,0%	44,7%	59,1%
Ani tak, ani nie	0,2%	2,1%	1,9%	3,5%	2,1%
Raczej nie	0,0%	0,3%	2,0%	4,0%	8,3%
Zdecydowanie nie	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	2,4%
Nie wiem/trudno powiedzieć	1,9%	0,2%	0,7%	0,3%	0,0%

B5 Czy czuje się Pan/i bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku?	Skala duża (Skala Niepokojów Kryminalnych)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	28,4%	18,9%	12,3%	9,0%	8,4%
Raczej tak	47,4%	45,4%	44,0%	37,9%	41,8%
Ani tak, ani nie	7,9%	8,9%	12,1%	8,3%	5,6%
Raczej nie	7,6%	17,4%	12,3%	26,8%	25,9%
Zdecydowanie nie	1,2%	2,0%	6,0%	10,9%	13,9%
Nie wiem/trudno powiedzieć	7,6%	7,4%	13,3%	7,1%	4,3%

D18 Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Policji, gdy zajdzie taka potrzeba?	Skala duża (Skala Niepokojów Kryminalnych)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	27,4%	16,3%	14,8%	14,2%	13,3%
Raczej tak	49,6%	52,6%	54,0%	55,5%	55,5%
Ani tak, ani nie	5,2%	7,4%	8,0%	8,0%	8,3%
Raczej nie	11,9%	15,0%	13,4%	22,7%	15,5%
Zdecydowanie nie	9,0%	15,9%	17,1%	10,1%	12,3%
Nie wiem, trudno powiedzieć	12,9%	14,5%	18,5%	10,5%	5,8%

D19 Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Straży Miejskiej, gdy zajdzie taka potrzeba?	Skala duża (Skala Niepokojów Kryminalnych)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	14,5%	8,5%	7,3%	8,5%	11,8%
Raczej tak	42,2%	41,1%	31,0%	40,6%	44,6%
Ani tak, ani nie	9,6%	5,0%	12,7%	7,6%	9,9%
Raczej nie	11,9%	15,0%	13,4%	22,7%	15,5%
Zdecydowanie nie	9,0%	15,9%	17,1%	10,1%	12,3%
Nie wiem, trudno powiedzieć	12,9%	14,5%	18,5%	10,5%	5,8%

1.5. Skala Stosunku Do Służb Odpowiedzialnych Za Bezpieczeństwo i Porządek Publiczny

Skalę Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek zbudowano w oparciu o poniższe pytania, przypisując odpowiednią wagę poszczególnym odpowiedziom. Wagi te zostały nadane w sposób arbitralny tak, aby wraz ze wzrastającym poziomem odpowiedzi (od zdecydowanie nie do zdecydowanie tak) wzrastała waga przypisywana tymże odpowiedziom, a w związku z tym wzrastała punktacja Skali, świadcząc o zwiększającym się zaufaniu do służb porządkowych.

D18	Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc <u>Policji</u> , gdy zajdzie taka potrzeba? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
1	Zdecydowanie tak						3
2	Raczej tak						2,25
3	Ani tak, ani nie						1,5
4	Raczej nie						0,75
5	Zdecydowanie nie						0
D19	Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc <u>Straży Miejskiej</u> , gdy zajdzie taka potrzeba? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
1	Zdecydowanie tak						3
2	Raczej tak						2,25
3	Ani tak, ani nie						1,5
4	Raczej nie						0,75
5	Zdecydowanie nie						0
D20	Czy byłby Pan(i) skłonny(a) zadzwonić na Policję obserwując następujące zdarzenia ... Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
		Zdecydowani e tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Racz ej nie	Zdecydowani e nie	Nie wiem
1	włamanie do cudzego domu lub samochodu	3	2,25	1,5	0,75	0	
2	bójkę lub pobicie	3	2,25	1,5	0,75	0	

3	niszczenie mienia publicznego (np. niszczenie ławek, przystanków, malowanie graffiti na ścianach budynków)	3	2,25	1,5	0,75	0	
4	zakłócanie ciszy nocnej	3	2,25	1,5	0,75	0	
D21	W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z następującymi stwierdzeniami dotyczącymi służb bezpieczeństwa i porządku publicznego? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
	Jest prawdopodobne, że sprawca zostanie wykryty przez odpowiednie służby	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Kradzieży z włamaniem	3	2,25	1,5	0,75	0	
2	Rozboju, czyli kradzieży z użyciem lub groźbą użycia przemocy	3	2,25	1,5	0,75	0	
3	Pobicia	3	2,25	1,5	0,75	0	
4	Zakłócenia ciszy nocnej	3	2,25	1,5	0,75	0	
5	Malowania graffiti lub napisów na ścianach budynków	3	2,25	1,5	0,75	0	
6	Spożywania alkoholu w miejscu publicznym	3	2,25	1,5	0,75	0	
7	Kradzieży portfela w miejscu publicznym	3	2,25	1,5	0,75	0	

Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek będąc skalą ilościową przyjmowała wartości punktowe od 0 do 39. Dodatkowo została podzielona na trzy poziomy: niski (0 do 12,99), średni (13 do 25,99), wysoki (26 do 39 pkt.). Druga kategoryzacja dzieląca skalę na pięć poziomów wyglądała następująco: bardzo niski (0 do 12,99), raczej niski (13 do 16,99), średni (17 do 21,99), raczej wysoki (22 do 25,99) i bardzo wysoki (26 do 39).

Tabela 86. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek

		Wrzesień 2017		Maj 2018		Wrzesień 2018	
		N	%	N	%	N	%
Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek	Niska	154	8,6%	188	10,4%	72	7,4%
	Średnia	1101	61,2%	1279	70,9%	563	58,4%
	Wysoka	545	30,3%	337	18,7%	330	34,2%
	Ogółem	1800	100,0%	1804	100,0%	965	100,0%

Tabela 87. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek

		Wrzesień 2017		Maj 2018		Wrzesień 2018	
		N	%	N	%	N	%
Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek	Bardzo niska	154	8,6%	188	10,4%	72	7,4%
	Raczej niska	157	8,7%	252	14,0%	114	11,8%
	Średnia	516	28,7%	609	33,8%	262	27,1%
	Raczej wysoka	428	23,8%	417	23,1%	188	19,5%
	Bardzo wysoka	545	30,0%	337	18,7%	330	34,2%
	Ogółem	1800	100,0%	1804	100,0%	965	100,0%

Tabela 88. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem płci

Płeć	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Mężczyzna	23.03	526,53	24.00	2.25	39.00
Kobieta	21.98	445,22	22.50	3.00	38.25
Ogółem	22.55	971,75	23.25	2.25	39.00

Tabela 89. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem wieku

Wiek	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
18-24	24.31	54,86	26.25	6.00	33.00
25-34	22.63	210,34	22.50	6.75	33.75
35-44	22.64	190,14	22.50	4.50	36.00
45-54	21.84	130,18	21.75	9.00	36.75
55-64	22.92	139,42	23.25	3.00	36.00
65+	22.21	246,81	22.50	2.25	39.00
Ogółem	22.55	971,75	23.25	2.25	39.00

Tabela 90. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem wykształcenia

Wykształcenie respondenta	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Podstawowe	17.83	10,15	15.75	9.00	31.50
Zasadnicze zawodowe	22.12	84,60	22.50	3.00	36.00
Średnie	22.74	258,09	23.25	4.50	39.00
Średnie techniczne (technikum, liceum zawodowe)	22.12	142,08	22.50	3.00	38.25
Pomaturalne	20.33	15,64	20.25	2.25	30.75
Studia wyższe niepełne (w trakcie nauki, nieukończone)	22.53	54,10	24.00	6.00	36.75
Studia wyższe ukończone (licencjat, magister, inżynier, wyższe niż magisterskie)	22.82	392,59	23.25	2.25	36.75
Odmowa	24.23	14,50	29.25	4.50	30.75
Ogółem	22.55	971,75	23.25	2.25	39.00

Tabela 91. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem sytuacji społeczno-zawodowej.

Status społeczno-zawodowy	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Praca zawodowa w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu	22.71	532,87	23.25	4.50	36.75
Samozatrudnienie	21.43	59,64	20.25	11.25	34.50
Emeryci/renciści	22.21	289,34	22.50	2.25	39.00
Uczniowie/studenci	22.84	45,05	24.75	6.00	30.00
Bezrobotni	24.07	15,10	24.00	6.75	33.75
Inna grupa	22.88	8,91	25.50	12.75	30.75
Odmowa	24.42	20,84	29.25	4.50	32.25
Ogółem	22.55	971,75	23.25	2.25	39.00

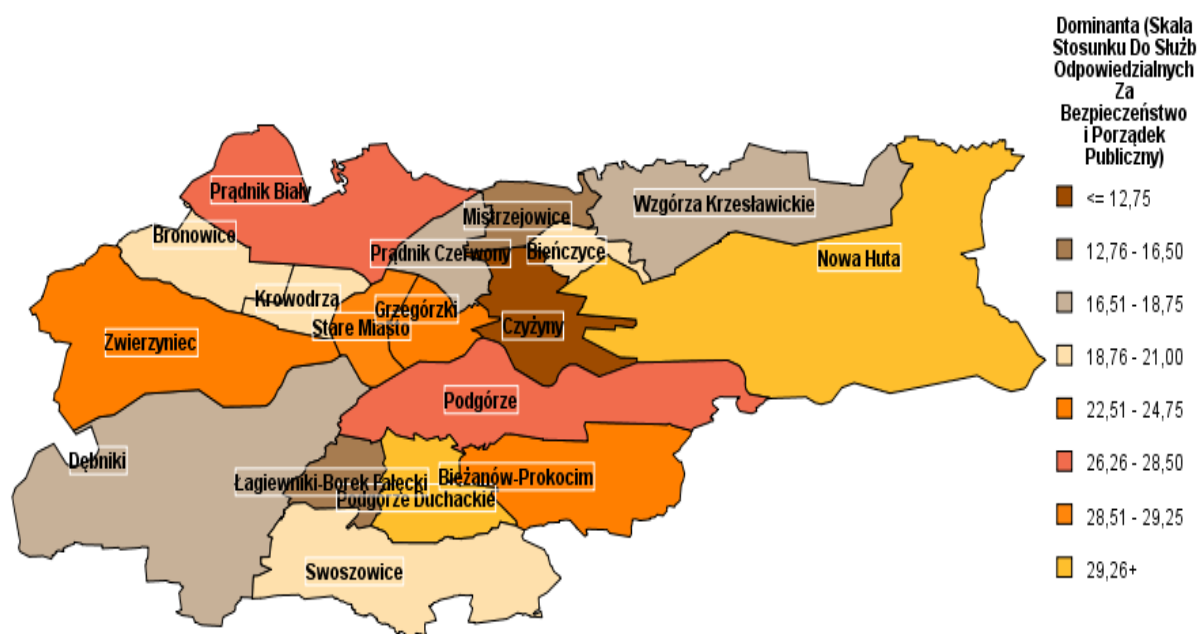
Tabela 92. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkaniowej

Typ zabudowy	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
W wysokim bloku	21.84	251,91	21.75	6.00	38.25
W niskim bloku	22.81	392,55	23.25	2.25	36.75
W kamienicy	23.21	87,92	24.75	3.00	34.50
W domu w zabudowie szeregowej	21.61	13,46	24.00	9.75	28.50
W domu jednorodzinnym	22.42	152,60	22.50	4.50	39.00
Ogółem	22.55	971,75	23.25	2.25	39.00

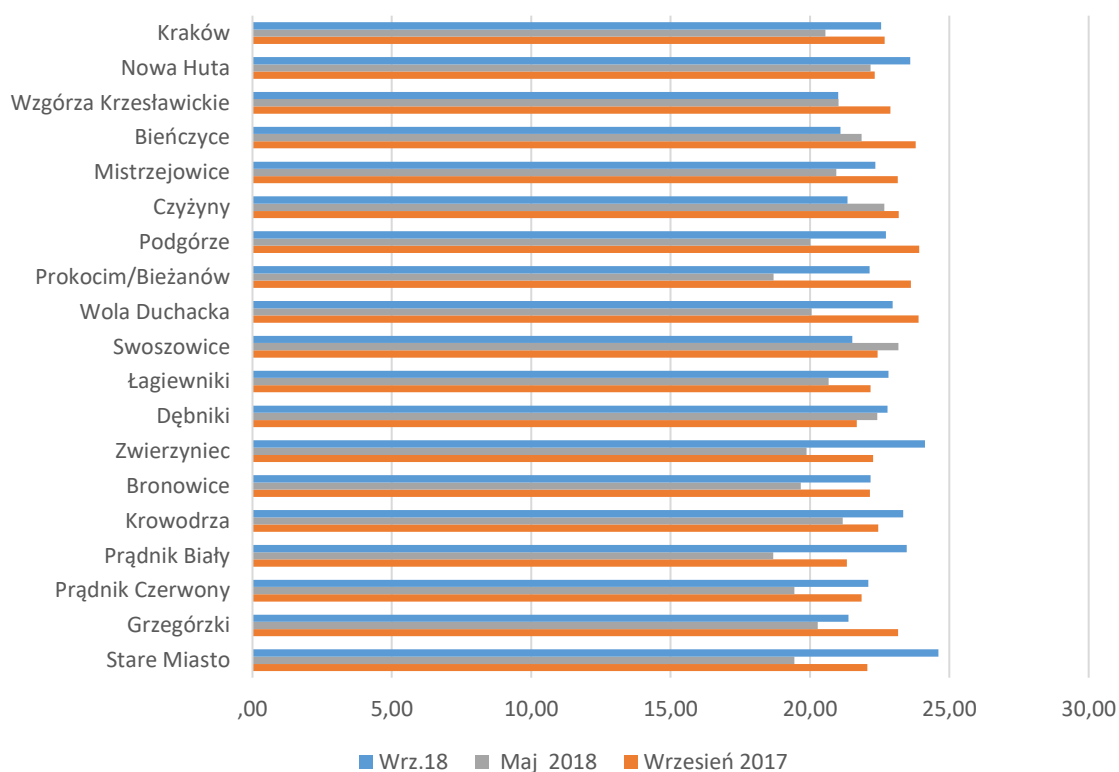
Tabela 93. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem dzielnicy

Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Stare Miasto	24.61	21,72	26.25	11.25	31.50
Grzegórzki	21.38	45,67	21.75	6.00	34.50
Prądnik Czerwony	22.09	63,16	21.75	2.25	36.75
Prądnik Biały	23.47	98,66	25.50	9.75	33.75
Krowodrza	23.35	58,05	25.50	2.25	36.75
Bronowice	22.18	34,05	21.75	9.75	34.50
Zwierzyniec	24.13	30,25	24.75	12.75	39.00
Dębniki	22.78	83,41	24.75	4.50	34.50
Łagiewniki	22.82	22,96	22.50	9.75	32.25
Swoszowice	21.52	31,06	21.00	7.50	29.25
Wola Duchacka	22.97	68,96	23.25	9.75	35.25
Prokocim/Bieżanów	22.14	90,50	24.00	3.00	30.75
Podgórze	22.73	44,35	24.00	7.50	34.50
Czyżyny	21.35	38,43	21.75	6.00	36.00
Mistrzejowice	22.35	75,61	21.75	9.00	35.25
Bięczyce	21.10	62,45	20.25	2.25	39.00
Wzgórza Krzesławickie	21.01	28,91	21.75	3.75	32.25
Nowa Huta	23.60	73,55	24.00	4.50	38.25

Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Ogółem	22.55	971,75	23.25	2.25	39.00



Mapa 6. Natężenie skali stosunku do służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo i porządek w poszczególnych dzielnicach.



Wykres 26. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek w poszczególnych dzielnicach w latach 2017-2018.

Tabela 94. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem sytuacji materialnej.

Jak ocenia Pan/i swoją sytuację materialną?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Powodzi mi się bardzo dobrze	21.68	43,23	21.00	9.75	36.75
Powodzi mi się raczej dobrze	23.53	425,63	24.75	2.25	39.00
Powodzi mi się przeciętnie	21.99	388,73	22.50	2.25	36.75
Powodzi mi się raczej źle	22.60	52,66	24.00	3.75	35.25
Powodzi mi się bardzo źle	17.84	6,33	18.75	9.00	30.75
Odmowa	20.15	55,17	18.00	2.25	39.00
Ogółem	22.55	971,75	23.25	2.25	39.00

Tabela 95. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem zamieszkania z innymi

Czy mieszka Pan(i) sam(a), czy z innymi osobami?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Sam(a)	20.99	127,94	21.00	2.25	39.00
Z innymi osobami	22.78	843,81	23.25	2.25	39.00
Ogółem	22.55	971,75	23.25	2.25	39.00

Tabela 96. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem liczby posiadanych dzieci

Liczba dzieci do lat 18 w gospodarstwie domowym?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
,00	22.31	589,94	22.50	2.25	39.00
1,00	24.13	180,03	25.50	6.00	34.50
2,00	21.82	174,63	21.75	4.50	36.00
3,00	21.56	21,95	22.50	9.00	30.75
4,00	23.65	2,61	23.25	18.00	27.75
5,00	22.85	1,94	20.25	15.75	29.25
Ogółem	22.55	971,10	23.25	2.25	39.00

1.5.1. Dodatkowe analizy

C12 Czy był(a) Pan(i) kiedykolwiek ofiarą przestępstwa?	Skala duża (Stosunku do służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo i porządek publiczny)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Tak, w ciągu ostatniego roku	7,8%	0,9%	3,2%	2,3%	1,0%
Tak, ponad rok temu, ale nie później niż 5 lat temu	7,2%	3,1%	9,6%	6,7%	2,1%
Tak, dawniej niż 5 lat temu	16,3%	29,7%	24,1%	26,3%	14,4%
Nie, nigdy	64,1%	64,9%	62,5%	62,8%	81,8%
Nie pamiętam, Nie chcę udzielać odpowiedzi	4,5%	1,4%	0,7%	1,9%	0,7%

C14 Czy zawiadomił Pan(i) Policję?	Skala duża (Stosunku do służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo i porządek publiczny)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Tak	87,1%	52,9%	65,7%	63,6%	59,2%
Nie	12,9%	47,1%	34,3%	36,4%	40,8%

A2 Czy według Pana(i) Kraków jest bezpiecznym miastem?	Skala duża (Stosunku do służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo i porządek publiczny)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	12,5%	19,4%	14,3%	19,4%	15,1%
Raczej tak	67,2%	58,5%	63,4%	66,9%	67,7%
Ani tak, ani nie	9,2%	7,3%	13,7%	5,4%	4,0%
Raczej nie	3,0%	10,2%	6,4%	3,7%	11,2%
Zdecydowanie nie	3,7%	3,4%	0,9%	4,1%	0,0%
Nie wiem/trudno powiedzieć	4,4%	1,1%	1,3%	0,5%	1,9%

A3 Czy według Pana(i) dzielnica w której Pan mieszka jest bezpieczna?	Skala duża (Stosunku do służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo i porządek publiczny)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	13,7%	23,5%	23,9%	24,4%	20,9%
Raczej tak	65,0%	57,5%	58,5%	60,4%	67,7%
Ani tak, ani nie	6,4%	8,0%	8,9%	6,1%	5,3%
Raczej nie	8,7%	7,0%	7,5%	4,1%	3,5%
Zdecydowanie nie	5,1%	2,7%	1,1%	4,8%	0,5%
Nie wiem/trudno powiedzieć	1,0%	1,3%	0,2%	0,3%	2,0%

B4 Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia?	Skala duża (Stosunku do służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo i porządek publiczny)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	34,2%	51,1%	56,1%	64,7%	46,5%
Raczej tak	55,5%	43,9%	37,5%	31,7%	47,9%
Ani tak, ani nie	1,3%	1,9%	2,0%	2,0%	1,9%
Raczej nie	9,0%	2,0%	2,5%	0,6%	2,4%
Zdecydowanie nie	0,0%	1,1%	1,6%	0,0%	0,0%
Nie wiem/trudno powiedzieć	0,0%	0,0%	0,2%	1,0%	1,2%

B5 Czy czuje się Pan/i bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku?	Skala duża (Stosunku do służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo i porządek publiczny)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	8,0%	11,8%	16,1%	20,9%	17,5%
Raczej tak	39,9%	48,1%	35,1%	41,3%	49,7%
Ani tak, ani nie	2,3%	4,6%	11,9%	5,8%	10,5%
Raczej nie	27,2%	15,6%	19,1%	16,7%	15,4%
Zdecydowanie nie	11,3%	7,1%	8,8%	6,7%	2,3%
Nie wiem/trudno powiedzieć	11,3%	12,8%	9,0%	8,6%	4,5%

D18 Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Policji, gdy zajdzie taka potrzeba?	Skala duża (Stosunku do służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo i porządek publiczny)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	3,1%	10,2%	11,3%	20,1%	27,2%
Raczej tak	27,3%	36,6%	46,8%	62,3%	65,6%
Ani tak, ani nie	2,1%	7,5%	13,8%	9,4%	2,1%
Raczej nie	27,7%	27,2%	14,7%	6,1%	2,0%
Zdecydowanie nie	20,3%	11,0%	3,1%	0,5%	0,2%
Nie wiem, trudno powiedzieć	19,4%	7,4%	10,3%	1,7%	2,9%

D19 Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Straży Miejskiej, gdy zajdzie taka potrzeba?	Skala duża (Stosunku do służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo i porządek publiczny)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	2,0%	2,3%	5,0%	9,0%	19,5%
Raczej tak	19,0%	16,8%	25,0%	44,0%	63,0%
Ani tak, ani nie	2,6%	8,5%	9,7%	15,1%	5,7%
Raczej nie	13,4%	21,4%	27,7%	15,6%	4,6%
Zdecydowanie nie	41,8%	36,7%	13,6%	5,1%	2,8%
Nie wiem, trudno powiedzieć	21,2%	14,3%	19,0%	11,2%	4,4%

1.6. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych

Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych zbudowano w oparciu o pytania oceniające poczucie bezpieczeństwa w najbliższej okolicy zamieszkania badanych w ciągu dnia oraz w nocy (za pomocą wyliczenia średniej arytmetycznej z tych dwóch zmiennych), a także w całej dzielnicy. Ponadto w skład indeksu wchodzi osiem stwierdzeń odnoszących się do kwestii bezpieczeństwa w miejscu zamieszkania, co do których badani wyrażali pewien stopień zgodności na skali pięciostopniowej.

Wartości z tych trzech zmiennych zostały zsumowane, a następnie pomnożone przez 100 w celu utworzenia indeksu o wartościach od 0 do 100 i podzielone 55, a więc maksymalna wartość sumy, jaką można było uzyskać przy maksymalnej ocenie.

A3	Czy według Pana(i) <u>dzielnica</u> ... (nazwa dzielnicy) ... w której Pan mieszka jest bezpieczna? Proszę odpowiedzieć stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.	
1	Zdecydowanie tak	5
2	Raczej tak	4
3	Ani tak, ani nie	3
4	Raczej nie	2
5	Zdecydowanie nie	1
96	Nie wiem/trudno powiedzieć	0
B4	Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując <u>w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia</u> ? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.	
1	Zdecydowanie tak	5
2	Raczej tak	4
3	Ani tak, ani nie	3
4	Raczej nie	2
5	Zdecydowanie nie	1
96	Nie wiem/trudno powiedzieć	0
B5	Czy czuje się Pan/i bezpiecznie spacerując <u>w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku</u> ? Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie	
1	Zdecydowanie tak	
2	Raczej tak	

3	Ani tak, ani nie						
4	Raczej nie						
5	Zdecydowanie nie						
96	Nie wiem/trudno powiedzieć						
B6	Przeczytam Panu/i stwierdzenia opisujące różne sytuacje dotyczące bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania. Proszę powiedzieć, w jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza z każdym z nich? Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
W okolicy <u>mojego miejsca zamieszkania</u> :		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Zdarzają się kradzieże	1	2	3	4	5	96
2	W nocy hałasują grupki młodzieży	1	2	3	4	5	96
3	Zdarzają się przypadki wandalizmu: zniszczone ławki, przystanki, zniszczona zieleń, wymalowane napisami mury	1	2	3	4	5	96
4	W miejscach publicznych (na przystankach, dworcach, pod sklepem, na drodze) można spotkać osoby pijane	1	2	3	4	5	96
5	Najbliżsi sąsiedzi często hałasują, łamią ciszę nocną, organizują libacje	1	2	3	4	5	96
6	Kierowcy jeżdżą niebezpiecznie	1	2	3	4	5	96
7	W miejscach publicznych można spotkać osoby żebrzące lub zaczepiające przechodniów z prośbą o pieniądze	1	2	3	4	5	96
8	Zagrożenie stwarzają pseudokibice	1	2	3	4	5	96

Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych został stworzony jako suma punktów na poszczególne pytania przedstawione powyżej. Został on ponadto przedstawiony za pomocą podziału

na trzy kategorie: niską (0 - 33,33 pkt.), średnią (33,34 - 66,66 pkt.) i wysoką (66,67 do 100 pkt.). Drugi podział pięciokategorialny wyglądał następująco: poziom bardzo niski (0 - 33,33 pkt.), raczej niski (33,34 - 44,44 pkt.), średni (44,45 - 55,55 pkt.), raczej wysoki (55,56 - 66,66 pkt.), bardzo wysoki (66,67 - 100 pkt.).

Tabela 97. . Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych

		Wrzesień 2017		Maj 2018		Wrzesień 2018	
		N	%	N	%	N	%
Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych	Niski	46	2,6%	69	3,8%	8	1,0%
	Średni	1216	67,6%	1289	71,5%	641	80,7%
	Wysoki	538	29,9%	446	24,7%	145	18,3%
	Ogółem	1800	100,0%	1804	100,0%	794	100,0%

Tabela 98. . Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych

		Wrzesień 2017		Maj 2018		Wrzesień 2018	
		N	%	N	%	N	%
Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych	Bardzo niski	46	2,6%	69	3,8%	8	1,0%
	Raczej niski	153	8,4%	229	12,7%	73	9,2%
	Średni	477	26,5%	491	27,2%	278	35,1%
	Raczej wysoki	590	32,8%	569	31,6%	289	36,4%
	Bardzo wysoki	538	29,9%	446	24,7%	145	18,3%
	Ogółem	1800	100,0%	1804	100,0%	794	100,0%

Tabela 99. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem płci

Płeć	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Mężczyzna	57.52	526,53	58.18	30.91	87.27
Kobieta	56.92	445,22	57.27	31.82	87.27
Ogółem	57.23	971,75	57.27	30.91	87.27

Tabela 100. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem wieku

Wiek	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
18-24	55.60	54,86	58.18	35.45	74.55
25-34	55.23	210,34	56.36	31.82	80.00
35-44	58.66	190,14	57.27	34.55	83.64
45-54	57.11	130,18	55.45	32.73	87.27
55-64	58.74	139,42	58.18	34.55	87.27
65+	57.57	246,81	58.18	30.91	85.45
Ogółem	57.23	971,75	57.27	30.91	87.27

Tabela 101. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem wykształcenia

Wykształcenie respondenta	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Podstawowe	46.59	10,15	43.64	32.73	59.09
Zasadnicze zawodowe	55.72	84,60	54.55	34.55	81.82
Średnie	58.96	258,09	59.09	30.91	87.27
Średnie techniczne (technikum, liceum zawodowe)	55.66	142,08	53.64	32.73	77.27
Pomaturalne	57.02	15,64	58.18	38.18	72.73
Studia wyższe niepełne (w trakcie nauki, nieukończone)	58.06	54,10	58.18	35.45	80.00
Studia wyższe ukończone (licencjat, magister, inżynier, wyższe niż magisterskie)	56.71	392,59	57.27	32.73	85.45
Odmowa	66.06	14,50	67.27	54.55	72.73
Ogółem	57.23	971,75	57.27	30.91	87.27

Tabela 102. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem statusu społeczno-zawodowego

Status społeczno-zawodowy respondenta	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Praca zawodowa w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu	57.35	532,87	57.27	31.82	87.27
Samozatrudnienie	53.68	59,64	51.82	32.73	72.73
Emeryci/renciści	57.13	289,34	58.18	30.91	85.45
Uczniowie/studenci	57.29	45,05	60.00	35.45	74.55
Bezrobotni	60.07	15,10	60.91	45.45	81.82
Inna grupa	56.74	8,91	50.91	48.18	70.91
Odmowa	64.08	20,84	65.45	40.00	76.36
Ogółem	57.23	971,75	57.27	30.91	87.27

Tabela 103. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem typu budynku mieszkaniowego

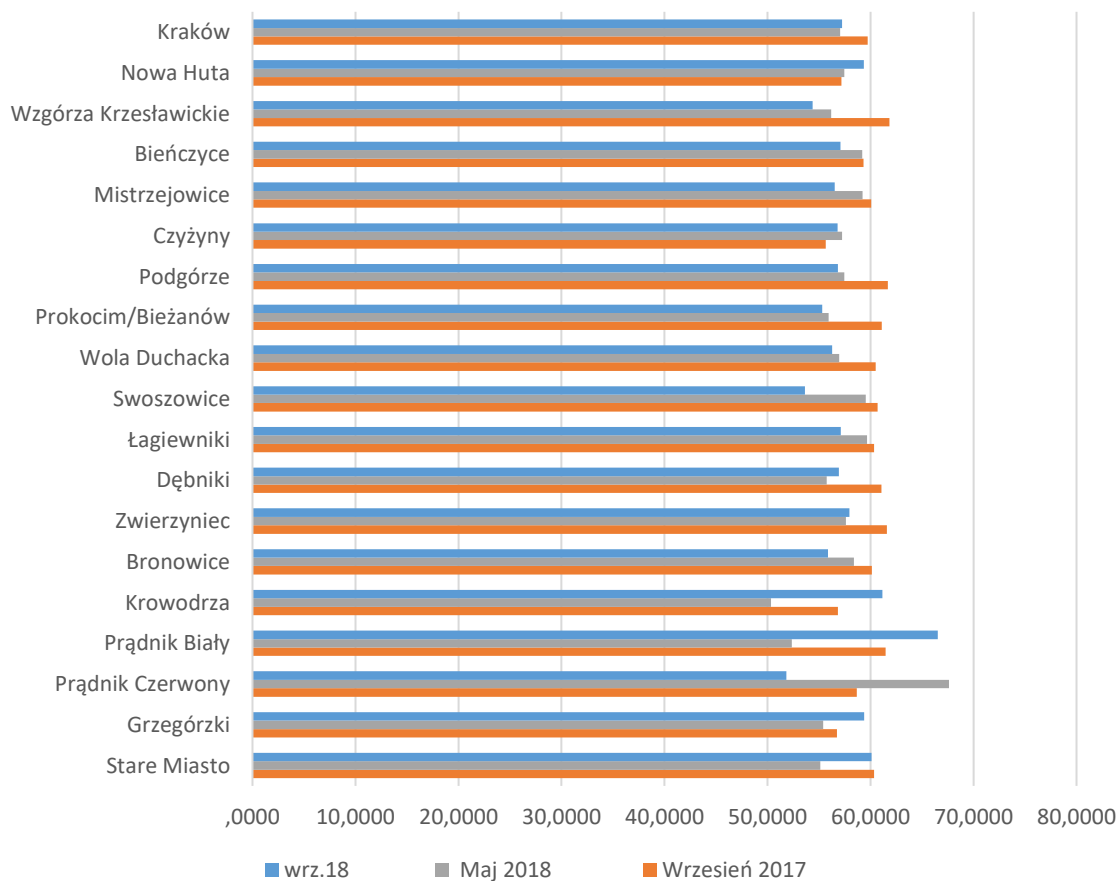
Typ budownictwa	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
W wysokim bloku	58.41	251,91	60.00	30.91	83.64
W niskim bloku	57.25	392,55	57.27	31.82	87.27
W kamienicy	57.22	87,92	54.55	40.00	85.45
W domu w zabudowie szeregowej	48.79	13,46	49.09	33.64	67.27
W domu jednorodzinnym	54.57	152,60	52.73	34.55	81.82
Ogółem	57.23	971,75	57.27	30.91	87.27

Tabela 104. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem dzielnic

Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Stare Miasto	60.09	30,25	63.64	41.82	80.00
Grzegórzki	59.39	28,91	60.00	36.36	79.09
Prądnik Czerwony	51.82	31,06	51.82	34.55	81.82
Prądnik Biały	66.53	21,72	65.45	57.27	85.45
Krowodrza	61.17	90,50	60.00	43.64	87.27
Bronowice	55.86	63,16	53.64	35.45	80.00
Zwierzyniec	57.94	98,66	58.18	40.91	80.00
Dębniki	56.93	68,96	58.18	34.55	75.45
Łagiewniki	57.12	44,35	58.18	34.55	81.82
Swoszowice	53.65	73,55	52.73	31.82	75.45
Wola Duchacka	56.28	75,61	56.36	43.64	74.55
Prokocim/Bieżanów	55.30	22,96	54.55	32.73	75.45
Podgórze	56.83	58,05	58.18	41.82	73.64
Czyżyny	56.79	45,67	58.18	30.91	77.27
Mistrzejowice	56.53	83,41	55.45	35.45	81.82
Bieńczyce	57.07	38,43	57.27	40.00	72.73
Wzgórza Krzesławickie	54.38	34,05	54.55	32.73	72.73
Nowa Huta	59.34	62,45	57.27	41.82	87.27
Ogółem	57.23	971,75	57.27	30.91	87.27



Mapa 7. Natężenie Indeksu Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem dzielnic.



Wykres 27. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych w poszczególnych dzielnicach w latach 2017-2018.

Tabela 105. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem sytuacji materialnej

Jak ocenia Pan/i swoją sytuację materialną?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Powodzi mi się bardzo dobrze	51.49	43,23	50.00	32.73	72.73
Powodzi mi się raczej dobrze	57.59	425,63	57.27	30.91	87.27
Powodzi mi się przeciętnie	57.84	388,73	58.18	32.73	81.82
Powodzi mi się raczej źle	56.59	52,66	58.18	40.91	85.45
Powodzi mi się bardzo źle	53.02	6,33	50.00	47.27	58.18
Odmowa	55.65	55,17	56.36	31.82	72.73
Ogółem	57.23	971,75	57.27	30.91	87.27

Tabela 106. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem mieszkania z innymi

Czy mieszka Pan(i) sam(a), czy z innymi osobami?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Sam(a)	54.41	127,94	56.36	30.91	75.45
Z innymi osobami	57.58	843,81	57.27	31.82	87.27
Ogółem	57.23	971,75	57.27	30.91	87.27

Tabela 107. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem mieszkania z innymi

Liczba dzieci do lat 18 w gospodarstwie domowym?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
,00	57.17	589,94	58.18	30.91	87.27
1,00	58.80	180,03	58.18	36.36	83.64
2,00	55.95	174,63	55.45	31.82	81.82
3,00	54.76	21,95	54.55	40.00	71.82
4,00	61.81	2,61	70.91	38.18	72.73
5,00	65.21	1,94	78.18	47.27	78.18
Ogółem	57.23	971,10	57.27	30.91	87.27

Dodatkowe analizy

C12 Czy był(a) Pan(i) kiedykolwiek ofiarą przestępstwa?	Skala duża (Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Tak, w ciągu ostatniego roku	0,0%	0,6%	3,7%	2,4%	2,6%
Tak, ponad rok temu, ale nie później niż 5 lat temu	0,0%	2,3%	6,4%	5,7%	3,3%
Tak, dawniej niż 5 lat temu	3,9%	16,1%	17,0%	26,6%	18,6%
Nie, nigdy	96,1%	81,0%	72,4%	64,8%	71,9%
Nie pamiętam, Nie chcę udzielać odpowiedzi	0,0%	0,0%	0,6%	0,5%	3,7%

C14 Czy zawiadomił Pan(i) Policję?	Skala duża (Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Tak	100,0%	70,8%	65,4%	59,7%	74,6%
Nie	0,0%	29,2%	34,6%	40,3%	25,4%

A2 Czy według Pana(i) Kraków jest bezpiecznym miastem?	Skala duża (Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	86,2%	24,9%	17,4%	14,2%	9,4%
Raczej tak	9,9%	69,8%	68,4%	62,0%	70,7%
Ani tak, ani nie	0,0%	2,4%	6,3%	8,3%	9,8%
Raczej nie	3,9%	2,1%	6,6%	12,0%	8,5%
Zdecydowanie nie	0,0%	0,0%	0,6%	3,4%	1,0%
Nie wiem/trudno powiedzieć	0,0%	0,8%	0,7%	0,0%	0,6%
A3 Czy według Pana(i)	Skala duża (Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych)				

dzielnica w której Pan mieszka jest bezpieczna?	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	96,1%	28,4%	22,4%	19,9%	18,6%
Raczej tak	3,9%	69,0%	63,2%	59,6%	64,3%
Ani tak, ani nie	0,0%	2,2%	7,9%	8,2%	8,3%
Raczej nie	0,0%	0,4%	4,9%	8,7%	6,6%
Zdecydowanie nie	0,0%	0,0%	1,5%	3,7%	2,2%
Nie wiem/trudno powiedzieć	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

B4 Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia?	Skala duża (Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	90,1%	41,8%	54,0%	51,4%	34,3%
Raczej tak	9,9%	57,8%	40,8%	39,6%	62,5%
Ani tak, ani nie	0,0%	0,0%	3,1%	2,8%	0,7%
Raczej nie	0,0%	0,4%	1,8%	4,6%	2,5%
Zdecydowanie nie	0,0%	0,0%	0,4%	1,6%	0,0%
Nie wiem/trudno powiedzieć	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

B5 Czy czuje się Pan/i bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku?	Skala duża (Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	42,5%	23,5%	17,0%	15,2%	11,1%
Raczej tak	57,5%	60,6%	46,3%	40,7%	57,4%
Ani tak, ani nie	0,0%	4,1%	13,3%	11,5%	4,8%
Raczej nie	0,0%	9,7%	17,9%	22,6%	20,9%
Zdecydowanie nie	0,0%	2,2%	5,5%	10,0%	5,9%
Nie wiem/trudno powiedzieć	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

D18 Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Policji, gdy zajdzie taka potrzeba?	Skala duża (Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	0,0%	27,6%	19,2%	13,9%	12,1%
Raczej tak	86,2%	39,2%	50,7%	54,8%	62,4%
Ani tak, ani nie	0,0%	7,0%	8,4%	6,3%	9,5%
Raczej nie	13,8%	9,0%	11,4%	13,3%	7,8%
Zdecydowanie nie	0,0%	1,8%	4,5%	3,3%	5,1%
Nie wiem, trudno powiedzieć	0,0%	15,4%	5,8%	8,5%	3,1%

D19 Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Straży Miejskiej, gdy zajdzie taka potrzeba?	Skala duża (Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych)				
	Bardzo niski	Raczej niski	Średni	Raczej wysoki	Bardzo wysoki
Zdecydowanie tak	0,0%	15,4%	11,4%	6,2%	10,9%
Raczej tak	38,6%	38,2%	40,3%	39,8%	52,1%
Ani tak, ani nie	47,6%	7,3%	5,7%	9,2%	11,2%
Raczej nie	3,9%	9,6%	16,0%	19,9%	11,4%
Zdecydowanie nie	0,0%	11,9%	16,0%	13,4%	7,5%
Nie wiem, trudno powiedzieć	9,9%	17,7%	10,6%	11,5%	6,9%

7. Spis tabel, wykresów i rysunków

Tabela 1. Najważniejsze problemy mieszkańców Krakowa	12
Tabela 2. Opinia na temat bezpieczeństwa w Krakowie	13
Tabela 3. Opinia na temat bezpieczeństwa w Krakowie z uwzględnieniem płci	14
Tabela 4. Opinia na temat bezpieczeństwa w Krakowie z uwzględnieniem typu miejsca zamieszkania	15
Tabela 5. Poczucie bezpieczeństwa w dzielnicy zamieszkania	17
Tabela 6. Poczucie bezpieczeństwa w dzielnicy zamieszkania z uwzględnieniem płci	17
Tabela 7. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia	19
Tabela 8. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia z uwzględnieniem płci	19
Tabela 9. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku	21
Tabela 10. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku z uwzględnieniem płci	21
Tabela 11. Stwierdzenia opisujące różne sytuacje dotyczące bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania ogółem oraz z uwzględnieniem płci	24
Tabela 12. Występowanie niebezpiecznych miejsc w rejonie zamieszkania	27
Tabela 13. Występowanie niebezpiecznych miejsc w rejonie zamieszkania z uwzględnieniem płci....	27
Tabela 14. Stosunki mieszkańców Krakowa z sąsiadami z uwzględnieniem płci	29
Tabela 15. Ocena prawdopodobieństwa doświadczenia obrażeń fizycznych - dane ogólne z podziałem na płeć	31
Tabela 16. Prawdopodobieństwo bycia ofiarą przestępstwa - dane ogólne oraz z podziałem na płeć	32
Tabela 17. Doświadczenie bycia ofiarą przestępstwa	33
Tabela 18. Doświadczenie bycia ofiarą przestępstwa z uwzględnieniem płci	33
Tabela 19. Przestępstwa jakich doświadczyli respondenci	35
Tabela 20. Przestępstwa jakich doświadczyli respondenci z uwzględnieniem płci.....	36
Tabela 21. Zawiadamianie Policji o przestępstwie.....	38
Tabela 22. Zawiadamianie Policji o przestępstwie z uwzględnieniem płci	38
Tabela 23. Przyczyny niewzywania Policji do przestępstwa.....	40
Tabela 24. Przyczyny nie wzywania Policji do przestępstwa z uwzględnieniem płci	40
Tabela 25. Potencjalna ochrona przed wiktyimizacją z uwzględnieniem płci.....	43
Tabela 26. Ocena działań Policji	47
Tabela 27. Ocena działań Policji z uwzględnieniem płci.....	48
Tabela 28. Ocena działań Straży Miejskiej	50
Tabela 29. Ocena działań Straży Miejskiej z uwzględnieniem płci	50
Tabela 30. Deklaracje zgłoszenia przestępstw i wykroczeń Policji z uwzględnieniem płci	53
Tabela 31. Indeks strachu.....	58
Tabela 32. Indeks strachu.....	58
Tabela 33. Indeks strachu z uwzględnieniem płci	59
Tabela 34. Indeks strachu z uwzględnieniem wieku	59
Tabela 35. Indeks strachu z uwzględnieniem wykształcenia.....	60
Tabela 36. Indeks strachu z uwzględnieniem statusu społeczno-zawodowego	60
Tabela 37. Indeks strachu z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkaniowej.	61
Tabela 38. Indeks strachu z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania.....	62
Tabela 39. Indeks strachu z uwzględnieniem sytuacji materialnej	64
Tabela 40. Indeks strachu z uwzględnieniem zamieszkania z innymi	65

Tabela 41. Indeks strachu z uwzględnieniem liczby dzieci w gospodarstwie domowym	65
Tabela 42. Skala ryzyka wiktylizacji	70
Tabela 43. Skala ryzyka wiktylizacji trzystopniowa	70
Tabela 44. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem płci	71
Tabela 45. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem wieku	71
Tabela 46. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem wykształcenia.....	71
Tabela 47. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem wieku statusu społeczno-zawodowego	72
Tabela 48. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkalnej.....	72
Tabela 49. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem dzielnicy	72
Tabela 50. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem sytuacji materialnej	74
Tabela 51. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem zamieszkania z innymi	75
Tabela 52. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem liczby dzieci do 18 roku życia	75
Tabela 53. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku.....	79
Tabela 54. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku	79
Tabela 55. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem płci	79
Tabela 56. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem wieku	80
Tabela 57. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem wieku	80
Tabela 58. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem statusu społeczno- zawodowego	81
Tabela 59. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkalnej	81
Tabela 60. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem dzielnicy.....	82
Tabela 61. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem sytuacji materialnej	83
Tabela 62. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem zamieszkania z innymi	84
Tabela 63. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem liczby dzieci.....	84
Tabela 64. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwno Mieniu.....	88
Tabela 65. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwno Mieniu.....	88
Tabela 66. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwno Mieniu z uwzględnieniem płci.....	88
Tabela 67. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwno Mieniu z uwzględnieniem wieku.....	89
Tabela 68. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwno Mieniu z uwzględnieniem wykształcenia	89
Tabela 69. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwno Mieniu z uwzględnieniem statusu społeczno-zawodowego.....	90
Tabela 70. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwno Mieniu z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkaniowej	90
Tabela 71. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwno Mieniu z uwzględnieniem dzielnicy	91
Tabela 72. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwno Mieniu z uwzględnieniem sytuacji materialnej.....	93
Tabela 73. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwno Mieniu z uwzględnieniem zamieszkania z innymi.....	93
Tabela 74. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwno Mieniu z uwzględnieniem liczby dzieci	93
Tabela 75. Skala Niepokojów Kryminalnych.....	99
Tabela 76. Skala Niepokojów Kryminalnych.....	99
Tabela 77. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem płci	99

Tabela 78. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem wieku	100
Tabela 79. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem wykształcenia	100
Tabela 80. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem statusu społeczno-zawodowego	101
Tabela 81. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkaniowej	101
Tabela 82. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem dzielnicy	102
Tabela 83. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem sytuacji materialnej	104
Tabela 84. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem zamieszkania z innymi	104
Tabela 85. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem liczby dzieci	104
Tabela 86. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek	110
Tabela 87. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek	110
Tabela 88. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem płci	110
Tabela 89. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem wieku	110
Tabela 90. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem wykształcenia	111
Tabela 91. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem sytuacji społeczno-zawodowej.	111
Tabela 92. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkaniowej	112
Tabela 93. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem dzielnicy	112
Tabela 94. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem sytuacji materialnej	114
Tabela 95. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem zamieszkania z innymi	115
Tabela 96. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem liczby posiadanych dzieci	115
Tabela 97. . Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych	122
Tabela 98. . Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych	122
Tabela 99. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem płci	122
Tabela 100. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem wieku	123
Tabela 101. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem wykształcenia	123
Tabela 102. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem statusu społeczno-zawodowego	124
Tabela 103. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem typu budynku mieszkaniowego	124
Tabela 104. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem dzielnicy	125
Tabela 105. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem sytuacji materialnej	127
Tabela 106. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem mieszkania z innymi	127
Tabela 107. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem mieszkania z innymi	127
Wykres 1. Charakterystyka respondentów za względu na płeć, wiek i dzielnicę zamieszkania, próba zważona	6
Wykres 2. Charakterystyka respondentów ze względu na wykształcenie	7

Wykres 3. Charakterystyka respondentów ze względu na status społeczno-zawodowy	7
Wykres 4. Charakterystyka respondentów ze względu na typ zabudowy mieszkania	8
Wykres 5. Sytuacja materialna	8
Wykres 6. Okres zamieszkiwania respondentów w Krakowie	9
Wykres 7. Charakterystyka sytuacji rodzinnej respondentów	10
Wykres 8. Opinia na temat bezpieczeństwa w Krakowie - kolejne edycje badania	14
Wykres 9. Opinia na temat bezpieczeństwa w Krakowie z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania...	16
Wykres 10. Poczucie bezpieczeństwa w dzielnicy zamieszkania	18
Wykres 11. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania.....	20
Wykres 12. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania.....	22
Wykres 13. Poczucie bezpieczeństwa w Krakowie, w dzielnicach oraz w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia (odsetek odczuwających zdecydowane bezpieczeństwo i raczej czujących się bezpiecznie).....	23
Wykres 14. Występowanie niebezpiecznych miejsc w rejonie zamieszkania z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania.....	28
Wykres 15. Doświadczenie bycia ofiarą przestępstwa z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania.....	34
Wykres 16. Przestępstwa jakich doświadczyli respondenci z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania	37
Wykres 17. Zawiadamianie Policji o przestępstwie z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania	39
Wykres 18. Potencjalna ochrona przed wiktylizacją	42
Wykres 19. Środki ochronne stosowane przed przestępczością.....	46
Wykres 20. Ocena działań Policji z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania	49
Wykres 21. Ocena działań Straży Miejskiej z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania	51
Wykres 22. Deklaracje zgłoszenia przestępstw i wykroczeń Policji	52
Wykres 23. Opinie na temat skuteczności służb bezpieczeństwa i porządku publicznego.....	54
Wykres 24. Indeks strachu w poszczególnych dzielnicach w latach 2017 - 2018	63
Wykres 25. Skala Niepokojów Kryminalnych w poszczególnych dzielnicach w latach 2017-2018.	103
Wykres 26. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek w poszczególnych dzielnicach w latach 2017-2018.	114
Wykres 27. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych w poszczególnych dzielnicach w latach 2017-2018.	126
 Rysunek 1. Top 4 problemów w Krakowie	 11

8. Wzór kwestionariusza wykorzystanego w badaniu

Kwestionariusz wywiadu „Bezpieczeństwo w Krakowie”

INSTRUKCJA: Szanowny(a) Pani(e)! Dzień dobry. Jestem ankierem ... (NAZWA FIRMY). Na zlecenie Urzędu Miasta Krakowa prowadzimy badania, których celem jest uzyskanie informacji o problemach i zagrożeniach dostrzeganych przez mieszkańców, a także sposobach radzenia sobie z nimi. Uprzejmie prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytania niniejszej ankiety. Dane uzyskane na jej podstawie posłużą do usprawnienia działań instytucji i służb miejskich oraz dostosowania ich do potrzeb i oczekiwań mieszkańców Krakowa. Jednocześnie pragniemy zapewnić, że ankieta jest anonimowa, a uzyskane informacje opracowane będą wyłącznie w formie zbiorczych zestawień statystycznych.

Z góry dziękujemy za współpracę.

A. PROBLEMY KRAKOWA I BEZPIECZEŃSTWO W MIEŚCIE

A1 Jakie są najważniejsze problemy mieszkańców miasta Krakowa, Pana(i) zdaniem?

Proszę wymienić maksymalnie trzy.

(KAFETERIA DLA ANKIETERA)

- 1 Bezpieczeństwo
- 2 Ochrona środowiska/zanieczyszczenie powietrza
- 3 Zły stan infrastruktury drogowej
- 4 Usprawnienie komunikacji
- 5 Utrudnienia w ruchu drogowym/korki
- 6 Zaśmiecenie, oczyszczenie miasta ze śmieci, segregacja śmieci
- 7 Przestępczość
- 8 Brak dostatecznej liczby parkingów
- 9 Rekonstrukcja służb bezpieczeństwa lub służb porządkowych
- 10 Likwidacja służb porządkowych
- 11 Problem dostępu do żłobków, przedszkoli i szkół
- 12 Jakość kształcenia w szkołach
- 13 Pseudokibice
- 14 Agresywna młodzież
- 15 Bezdomni
- 16 Bezrobocie
- 17 Bieda
- 18 Brak lub niewystarczające oświetlenie w niektórych miejscach
- 19 Korupcja w instytucjach publicznych
- 20 Niekompetencja/nieudolność władz lokalnych

- 21 Nie sprzątanie po swoich psach
- 22 Powiększenie obszarów, terenów zielonych
- 23 Przemoc w szkołach
- 24 Rozwój kulturalny / Oferta kulturalna
- 25 Służba zdrowia
- 26 Utrudnienia dla osób starszych, niepełnosprawnych, poszkodowanych
- 27 Uzależnienia (narkotyki, alkohol)
- 28 Zagospodarowanie przestrzenne
- 29 Zły stan gospodarki/zadłużenie/ brak pieniędzy
- 30 Wandalizm/niszczenie mienia publicznego
- 31 Graffiti/napisy na budynkach
- 32 Zakłócenia porządku publicznego (chuligaństwo/zakłócanie ciszy nocnej/wykroczenia nietrzeźwych/pijaństwo)
- 33 Zbyt duża liczba sklepów monopolowych
- 34 Inne, jakie?

.....

.....

.....

- 96 Nie wiem, trudno powiedzieć

A2 Czy według Pana(i) Kraków jest bezpiecznym miastem? Proszę odpowiedzieć stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.

- 1 Zdecydowanie tak
- 2 Raczej tak
- 3 Ani tak, ani nie
- 4 Raczej nie
- 5 Zdecydowanie nie
- 96 Nie wiem/trudno powiedzieć

A3 Czy według Pana(i) dzielnica ... (nazwa dzielnicy) ... w której Pan mieszka jest bezpieczna? Proszę odpowiedzieć stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.

- 1 Zdecydowanie tak
- 2 Raczej tak
- 3 Ani tak, ani nie
- 4 Raczej nie

- 5 Zdecydowanie nie
- 96 Nie wiem/trudno powiedzieć

B. BEZPIECZEŃSTWO W MIEJSCU ZAMIESZKANIA

B4 Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.

- 1 Zdecydowanie tak
- 2 Raczej tak
- 3 Ani tak, ani nie
- 4 Raczej nie
- 5 Zdecydowanie nie
- 96 Nie wiem/trudno powiedzieć

B5 Czy czuje się Pan/i bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku? Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie

- 1 Zdecydowanie tak
- 2 Raczej tak
- 3 Ani tak, ani nie
- 4 Raczej nie
- 5 Zdecydowanie nie
- 96 Nie wiem/trudno powiedzieć

B6 Przeczytam Panu/i stwierdzenia opisujące różne sytuacje dotyczące bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania. Proszę powiedzieć, w jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza z każdym z nich? Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.

W okolicy <u>mojego miejsca zamieszkania</u> :		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Zdarzają się kradzieże	1	2	3	4	5	96
2	W nocy hałasują grupki młodzieży	1	2	3	4	5	96
3	Zdarzają się przypadki wandalizmu: zniszczone ławki, przystanki, zniszczona	1	2	3	4	5	96

zieleni, wymalowane napisami mury

4	W miejscach publicznych (na przystankach, dworcach, pod sklepem, na drodze) można spotkać osoby pijane	1	2	3	4	5	96
5	Najbliżsi sąsiedzi często hałasują, łamią ciszę nocną, organizują libacje	1	2	3	4	5	96
6	Kierowcy jeżdżą niebezpiecznie	1	2	3	4	5	96
7	W miejscach publicznych można spotkać osoby żebrzące lub zaczepiające przechodniów z prośbą o pieniądze	1	2	3	4	5	96
8	Zagrożenie stwarzają pseudokibice	1	2	3	4	5	96

B7 Czy w Pana(i) okolicy są miejsca, które uważa Pan(i) za szczególnie niebezpieczne?

- | | | |
|---|------------------------------|--------------------------|
| 1 | Nie ma takich miejsc | Przejdź do pytania nr C9 |
| 2 | Wszędzie jest niebezpiecznie | Przejdź do pytania nr C9 |
| 3 | Są takie miejsca | Przejdź do pytania nr B8 |
| 4 | Nie wiem | Przejdź do pytania nr C9 |

B8 Czy może Pan(i) określić, jakie miejsca w swojej okolicy uważa Pan(i) za niebezpieczne i dlaczego?

ANKIETER:

ZAPISZ DOKŁADNIE ODPOWIEŹ RESPONDENTA W ODNIESIENIU DO LOKALIZACJI

KAFETERIA DLA ANKIETERA W ODNIESIENIU DO PRZYCZYNY:

- | | |
|---|--|
| 1 | Zagrożenie drogowe/związane z ruchem drogowym (np. wypadki, niebezpiecznie jeżdżący kierowcy/rowerzyści, zła organizacja ruchu, brak przejść dla pieszych/chodników/ścieżek rowerowych, nieprawidłowo parkujący kierowcy, nocne wyścigi samochodowe) |
| 2 | Zagrożenie związane z alkoholem/dystrybucją alkoholu/spożywaniem alkoholu i innymi używkami (np. sklepy całodobowe z alkoholem, grupy osób pijących stwarzające zagrożenie) |
| 3 | Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią (np. pustostany, zaniedbane tereny, ciemne zaułki, brak/niedostateczne oświetlenie, graffiti) |
| 4 | Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi (np. miejsca spotkań/gromadzenia się osób bezdomnych) |
| 5 | Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą |
| 6 | Zagrożenie związane z pseudokibicami i organizacją imprez masowych |
| 7 | Zagrożenie związane z przestępczością (np. miejsca, w których dokonywano kradzieży, napaści, pobić itp.) |
| 8 | Inne, jakie? |

.....

B9 Czy są tacy sąsiedzi, o których może Pan(i) powiedzieć, że:

1 – nie ma takich sąsiadów,

2 – są, od 1 do 5,

3 – więcej niż 5, ale nie większość,

4 - większość

- 1 Kiedy się spotykamy to mówimy sobie „dzień dobry”, ale nic więcej
- 2 Kiedy się spotykamy, wymieniamy kilka zdań
- 3 Znamy się z imienia
- 4 Świadczymy sobie drobne przysługi, np. pożyczanie artykułów spożywczych, odbiór przesyłek, itp.
- 5 Bywamy u siebie w celach towarzyskich, na imieninach, uroczystościach rodzinnych, itp.
- 6 Ciągłe są z nimi kłótnie

C. WIKTYMIZACJA, PRAWDOPODOBIENSTWO WIKTYMIZACJI, ŚRODKI OCHRONY PRZED WIKTYMIZACJĄ

- C10 Czasami ludzie zastanawiają się, czy nie staną się w przyszłości ofiarą przestępstwa albo w inny sposób nie zostaną zranieni lub poszkodowani.**

W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z poszczególnymi stwierdzeniami, ocenę proszę wyrazić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.

Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie <u>w Krakowie</u> mógłbym zostać:	Zdecydowa nie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowa nie	Nie wiem
1 Wulgarnie zaczepiony(a)	1	2	3	4	5	96
2 Pobity(a)	1	2	3	4	5	96
3 Potracony(a) przez samochód	1	2	3	4	5	96
4 Napadnięty(a) i obrabowany(a)	1	2	3	4	5	96
5 Seksualnie zaatakowany(a) albo napastowany(a)	1	2	3	4	5	96

- C11 W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z poszczególnymi stwierdzeniami, ocenę proszę wyrazić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie**

Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie <u>w Krakowie</u> ktoś mógłby:	Zdecydowa nie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowa nie	Nie wiem
1 Włamać się do mieszkania, w którym Pan(i) mieszka	1	2	3	4	5	96
						96
2 Ukraść Panu(i) samochód	1	2	3	4	5	95 – nie posia dło samo chod u
3 Ukraść telefon, portfel albo inną należącą do Pana(i) rzecz	1	2	3	4	5	96

C12 Czy był(a) Pan(i) kiedykolwiek ofiarą przestępstwa?

- | | | |
|---|---|----------------------------------|
| 1 | Tak, w ciągu ostatniego roku | <i>Przejdź do pytania nr C13</i> |
| 2 | Tak, ponad rok temu, ale nie później niż 5 lat temu | <i>Przejdź do pytania nr C13</i> |
| 3 | Tak, dawniej niż 5 lat temu | <i>Przejdź do pytania nr C13</i> |
| 4 | Nie, nigdy | <i>Przejdź do pytania nr C16</i> |
| 5 | Nie pamiętam, Nie chcę udzielać odpowiedzi | <i>Przejdź do pytania nr C16</i> |

C13 Jakie to było przestępstwo?

Jeżeli był(a) Pan(i) ofiarą więcej niż jednego przestępstwa proszę o udzielenie odpowiedzi na to pytanie w odniesieniu do ostatniego przestępstwa.

(KAFETERIA DLA ANKIETERA)

- 1 Przestępstwo przeciwko zdrowiu
 - (przestępstwa, które wymagały długotrwałego – trwającego dłużej niż tydzień – leczenia i których następstwem były np. utrata wzroku, słuchu, mowy, ciężkie kalectwo, długotrwała lub nieuleczalna choroba, znaczące zeszpecenie, choroba zagrażająca życiu osoby, trwała niezdolność do wykonywania pracy;
 - przestępstwa, których następstwem był inny rodzaj uszkodzenia ciała, wymagające interwencji medycznej lub krótszego leczenia szpitalnego – np. wstrząśnienie mózgu, złamanie kończyny;
 - bójka, pobicie, bez względu na rozmiar i długotrwałość konsekwencji dla zdrowia ofiary;
 - długotrwałe znęcanie się fizyczne lub psychiczne;
 - rozbój – osoba została okradziona przez sprawcę, który stosuje wobec niej przemoc - siłę fizyczną, broń palną, nóż, kij albo inny niebezpieczny przedmiot, a także gdy tylko grozi użyciem takiej przemocy)
- 2 Przestępstwo przeciwko wolności seksualnej (np. zgwałcenie, molestowanie seksualne, molestowanie seksualne małoletniego)
- 3 Przestępstwo przeciwko mieniu o znacznej wartości (włamanie do mieszkania, kradzież samochodu, oszustwo – sprawca wprowadza w błąd ofiarę żeby skłonić ją do niekorzystnego rozporządzenia jej pieniędzmi lub mieniem, np. wyłudza pieniądze, skłania do zaciągnięcia kredytu, pożyczki i pozbawia ofiarę pochodzących z tego tytułu środków itp.)
- 4 Drobnie przestępstwo przeciwko mieniu (np. kradzież portfela, dokumentów, telefonu, roweru, uszkodzenie mienia – np. wybite szyby w samochodzie, zarysowanie karoserii itp.)
- 5 Przestępstwo w ruchu drogowym (wypadek, w którym osoba doznała uszkodzenia lub obrażeń ciała – *jeżeli w wypadku nikt nie ucierpił fizycznie proszę przyporządkować takie zdarzenie do kategorii 7 - inne*)
- 6 Przestępstwa przeciwko czci i nietykalności osobistej (np.
 - pomówienie – publiczne rozgłaszanie nieprawdziwych informacji o osobie, mające na celu jej poniżenie lub utratę zaufania potrzebnego do wykonywania zawodu, zajmowania stanowiska, prowadzenia działalności;
 - publiczne znieważenie;
 - naruszenie nietykalności cielesnej – pojedyncze uderzenie, szturchnięcie, kopnięcie – nie wymagające żadnej interwencji medycznej)
- 7 Inne, jakie?
.....
.....

C14 Czy zawiadomił Pan(i) Policję?

Jeżeli był(a) Pan(i) ofiarą więcej niż jednego przestępstwa proszę o udzielenie odpowiedzi na to pytanie w odniesieniu do ostatniego przestępstwa.

1 Tak

Przejdź do pytania C16

2 Nie

*Przejdź do pytania C15***C15 Jeśli nie, to dlaczego?**(KAFETERIA DLA ANKIETERA)

1 Brak świadków przestępstwa, niemożność udzielenia Policji informacji niezbędnych w ściganiu sprawców (np. niemożność ich rozpoznania)

2 Brak wiary w skuteczność działań Policji

3 Nadmiar biurokracji związanej ze zgłoszeniem przestępstwa Policji

4 Niedostrzeżenie potrzeby składania zawiadomienia

5 Niemożność dodzwonienia się na Policję

6 Niska szkodliwość społeczna czynu/zbyt drobne wykroczenie (przestępstwo), aby zawiadamiać Policję

7 Obawa przed zemstą sprawców

8 Poradzenie sobie we własnym zakresie (znalezienie sprawców na własną rękę, rozwiązanie problemu bezpośrednio ze sprawcami, skierowanie sprawy do mediacji)

9 Stan szoku, silny stres, problemy zdrowotne

10 Ucieczka sprawców

11 Udzielenie pomocy przez inne osoby

12 Zbyt późne zorientowanie się, że przestępstwo zostało popełnione

13 Nie wiem, nie chcę udzielić odpowiedzi

14 Inne, jakie?

.....

.....

C16 Niektórzy ludzie, aby uchronić się przed przestępczością sięgają po rozmaite środki zapobiegawcze. W jakim stopniu byłby Pan(i) skłonny(a) sięgnąć po te środki? Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.

		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Kurs samoobrony	1	2	3	4	5	96
2	Zabezpieczenie mieszkania za pomocą rolet antywłamaniowych, krat lub alarmu	1	2	3	4	5	96
3	Zabieranie ze sobą przedmiotów służących do obrony (np. noża, kija, gazu łzawiącego) podczas wychodzenia z domu	1	2	3	4	5	96
4	Schodzenie z drogi określonym grupom osób, np. wałęsającej się młodzieży, pijanym, narkomanom, żebrakom	1	2	3	4	5	96

5	Omijanie określonych ulic i placów	1	2	3	4	5	96
6	Unikanie wychodzenia wieczorem z domu	1	2	3	4	5	96
7	Prośzenie innych osób o odprowadzenie do domu, podczas późnych powrotów do domu	1	2	3	4	5	96
8	Troska o to, aby osoby bliskie nie wychodziły wieczorem z domu same	1	2	3	4	5	96
9	Prośzenie sąsiadów, aby zwracali uwagę na mieszkanie pod nieobecność domowników	1	2	3	4	5	96
10	Troska o to, aby ktoś zawsze był obecny w domu	1	2	3	4	5	96
11	Przestrzeganie innych o niebezpieczeństwach	1	2	3	4	5	96

95 - nie dotyczy, mieszkam sam/sama

C17 Czy aktualnie sięga Pan(i) lub zdarzyło się Panu(i) sięgać w przeszłości po środki zapobiegawcze, aby uchronić się przed przestępczością? Jakże to środki?

KAFETERIA DLA ANKIETERA

- 1 Kurs samoobrony
- 2 Zabezpieczenie mieszkania za pomocą rolet antywłamaniowych, krat lub alarmu
- 3 Zabieranie ze sobą przedmiotów służących do obrony (np. noża, kija, gazu łzawiącego) podczas wychodzenia z domu
- 4 Schodzenie z drogi określonym grupom osób, np. wąleającej się młodzieży, pijanym, narkomanom, żebrakom
- 5 Omijanie określonych ulic i placów
- 6 Unikanie wychodzenia wieczorem z domu
- 7 Prośzenie innych osób o odprowadzenie do domu, podczas późnych powrotów do domu
- 8 Troska o to, aby osoby bliskie nie wychodziły wieczorem z domu same
- 9 Prośzenie sąsiadów, by zwracali uwagę na mieszkanie pod nieobecność domowników
- 10 Troska o to, aby ktoś zawsze był obecny w domu
- 11 Przestrzeganie innych o niebezpieczeństwach
- 112 Inne działania. Jakże?
.....
- 13 Nie stosuję, ani nie stosowałem(am) żadnych środków ochrony przed przestępczością.

D. OCENA SŁUŻB PORZĄDKOWYCH

D18 Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Policji, gdy zajdzie taka potrzeba? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.

- 1 Zdecydowanie tak
- 2 Raczej tak
- 3 Ani tak, ani nie
- 4 Raczej nie
- 5 Zdecydowanie nie
- 96 Nie wiem/trudno powiedzieć

D19 Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Straży Miejskiej, gdy zajdzie taka potrzeba? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.

- 1 Zdecydowanie tak
- 2 Raczej tak
- 3 Ani tak, ani nie
- 4 Raczej nie
- 5 Zdecydowanie nie
- 96 Nie wiem/trudno powiedzieć

D20 Czy byłby Pan(i) skłonny(a) zadzwonić na Policję obserwując następujące zdarzenia ...

Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.

		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	włamanie do cudzego domu lub samochodu	1	2	3	4	5	96
2	bójkę lub pobicie	1	2	3	4	5	96
3	niszczenie mienia publicznego (np. niszczenie ławek, przystanków, malowanie graffiti na ścianach budynków)	1	2	3	4	5	96
4	zakłócanie ciszy nocnej	1	2	3	4	5	96

D21 W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z następującymi stwierdzeniami dotyczącymi służb bezpieczeństwa i porządku publicznego? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.

Jest prawdopodobne, że sprawca zostanie wykryty przez odpowiednie służby

		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Kradzieży z włamaniem	1	2	3	4	5	96
2	Rozboju, czyli kradzieży z użyciem lub groźbą użycia	1	2	3	4	5	96

	przemocy						
3	Pobicia	1	2	3	4	5	96
4	Zakłócenia ciszy nocnej	1	2	3	4	5	96
5	Malowania graffiti lub napisów na ścianach budynków	1	2	3	4	5	96
6	Spożywania alkoholu w miejscu publicznym	1	2	3	4	5	96
7	Kradzieży portfela w miejscu publicznym	1	2	3	4	5	96

E. METRYCZKA (CECHY SPOŁECZNO-DEMOGRAFICZNE)

E22 Płeć respondenta

- 1 Mężczyzna
- 2 Kobieta

E23 Rok urodzenia respondenta

____ (Ankieter zapisuje dokładnie rok urodzenia respondenta)

E24 Wykształcenie respondenta

- 1 Podstawowe
- 2 Zasadnicze zawodowe
- 3 Średnie
- 4 Średnie techniczne (technikum, liceum zawodowe)
- 5 Pomaturalne
- 6 Studia wyższe niepełne (w trakcie nauki, nieukończone)
- 7 Studia wyższe ukończone (licencjat, magister, inżynier)

E25 Status społeczno-zawodowy respondenta

- 1 Praca zawodowa w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu pracy (umowa o pracę, umowa zlecenie, umowa o dzieło)
- 2 Samozatrudnienie
- 3 Emeryci/renciści
- 4 Uczniowie/studenci
- 5 Bezrobotni
- 6 Inna grupa
- 7 Odmowa

E26 Czy mieszka Pan(i) w bloku/kamienicy/domu jednorodinnym?

- 1 W wysokim bloku (co najmniej 5 pięter)
- 2 W niskim bloku (do 4 pięter)
- 3 W kamienicy
- 4 W domu w zabudowie szeregowej

5 W domu jednorodzinnym

E 27 Od jak dawna mieszka Pan(i) w tym miejscu?

99 Mniej niż rok

Liczba lat:

E28 Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent

1 Stare Miasto

10 Swoszowice

2 Grzegórzki

11 Wola Duchacka

3 Prądnik Czerwony

12 Prokocim/Bieżanów

4 Prądnik Biały

13 Podgórze

5 Łobzów

14 Czyżyny

6 Bronowice

15 Mistrzejowice

7 Zwierzyniec

16 Bieńczyce

8 Dębniki

17 Grębałów

9 Łagiewniki

18 Nowa Huta

E29 Jak ocenia Pan/i swoją sytuację materialną?

1 Powodzi mi się bardzo dobrze

2 Powodzi mi się raczej dobrze

3 Powodzi mi się przeciętnie

4 Powodzi mi się raczej źle

5 Powodzi mi się bardzo źle

6 Odmowa

E 30 Czy mieszka Pan(i) sam(a), czy z innymi osobami?

1 Sam(a)

2 Z innymi osobami

E 31 Liczba dzieci do lat 18 w gospodarstwie domowym?

WPISZ:

9. Aneks – zestawienie miejsc uznawanych za niebezpieczne w Krakowie

Nazwa miejsca w okolicy uznawanego za niebezpieczne	Przyczyna zagrożenia								
	Zagrożenie drogowe	Zagrożenie związane z alkoholem	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibicami i organizacją imprez masowych	Zagrożenie związane z przestępczością	Inne	Ogółem
DZIELNICA I STARE MIASTO									
RYNEK GŁÓWNY		7			2	2	2		13
STARE MIASTO		3		1	3		1		8
PLANTY KRAKOWSKIE		2			2				4
WAŁY WIŚLANE		2		1	1				4
NOWY PARK		1		1					2
SKLEPY MONOPOLOWE (DOLNE MŁYNY)	1	1							2
UL. DOLNYCH MŁYNÓW		2							2
ULICZKI NA STARYM MIEŚCIE	1	1							2
CENTRUM KAZIMIERZA		1							1
LOKALE NOCNE		1							1
PLAC SZCZEPAŃSKI		1							1
PLAC WOLNICA	1								1
PRZEJŚCIE PODZIEMNE DO GALERII KRAKOWSKIEJ					1				1
PRZEJŚCIE POMIĘDZY MAŁYM A DUŻYM RYNKIEM		1							1

Nazwa miejsca w okolicy uznawanego za niebezpieczne	Przyczyna zagrożenia								
	Zagrożenie drogowe	Zagrożenie związane z alkoholem	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibicami i organizacją imprez masowych	Zagrożenie związane z przestępczością	Inne	Ogółem
SKLEPY MONOPOLOWE		1							1
ŚCIEŻKA ZDROWIA NAD BIAŁUCHĄ		1							1
UL. BOCHEŃSKA	1								1
UL. WIŚLIŃSKO OKOLICE CMENTARZA ŻYDOWSKIEGO			1						1
OGÓŁEM	4	25	1	3	9	2	3		47

Nazwa miejsca w okolicy uznawanego za niebezpieczne	Przyczyna zagrożenia								
	Zagrożenie drogowe	Zagrożenie związane z alkoholem	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibicami i organizacją imprez masowych	Zagrożenie związane z przestępczością	Inne	Ogółem
DZIELNICA II GRZEGÓRZKI									
WAŁY WIŚLANE		2			2	2			6
UL. NA SZANIEC		1			1	1			3
SKLEPY MONOPOLOWE		1			1	1			3
PRZEJŚCIE OD PRZEDSZKOLA PRZY UL.WIDOK 23 W KIERUNKU BLOKU UL.SZANIEC 23		1	1						2
PLAC ZABAW DLA DZIECI- UL.BAJANA KOŁO PAWILONÓW HANDLOWYCH	1	1							2
AL. POKOJU 33 (TYŁ PAWILONU)		1	1						2
UL. OTWINOWSKIEGO-PRZEJŚCIE TUNELEM POD TORAMI			1						1
UL. GRZEGÓRZECKA I BOBROWSKIEGO					1				1
UL. GRZEGÓRZECKA							1		1
STADION							1		1
NA OSIEDLACH POD KLATKAMI		1							1
GRZEGÓRZKI - ZAUŁKI W BLOKACH			1						1
DWORZEC					1				1
OGÓŁEM	1	8	4	0	6	4	2		25

Nazwa miejsca w okolicy uznawanego za niebezpieczne	Przyczyna zagrożenia								
	Zagrożenie nie drogowe	Zagrożenie związane z alkoholem	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią	Zagrożenie związane z osobami bezdonnymi	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibicami i organizacją imprez masowych	Zagrożenie związane z przestępczością	Inne	Ogółem
DZIELNICA III PRĄDNIK CZERWONY									
SKLEPY MONOPOLOWE		1			1				2
PRĄDNIK CZERWONY					2				2
OLSZA					2				2
UL. MEISSNERA PRZYSTANEK LINII 124	1	1							2
UL. MEISSNERA	1	1							2
UL. WILEŃSKA					1				1
UL. STRZELCÓW		1							1
UL. MARCZYŃSKIEGO							1		1
UL. MAJORA		1							1
UL. DOBREGO PASTERZA					1				1
SZKOŁA PODSTAWOWA NR 2							1		1
SKRZYŻOWANIE UL. BOHATERÓW WIETNAMU Z UL. MŁYŃSKĄ					1				1
PRZEJŚCIE PRZEZ LUBLAŃSKĄ (NA SWIATŁACH)	1								1
PARK WODNY						1			1
PARK LOTNIKÓW			1						1
NAD BIAŁUCHĄ PRZY CELAROWSKIEJ							1		1
BLOKOWISKA				1					1
OGÓŁEM	3	5	1	1	8	1	3		22

Nazwa miejsca w okolicy uznawanego za niebezpieczne	Przyczyna zagrożenia								
	Zagrożenie drogowe	Zagrożenie związane z alkoholem	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibicami i organizacją imprez masowych	Zagrożenie związane z przestępczością	Inne	Ogółem
DZIELNICA IV PRĄDNIK BIAŁY									
PRĄDNIK BIAŁY		2			1	1			4
UL. SIEMASZKI			1			1			2
UL. NARUTOWICZA		1	1						2
UL. MACKIEWICZA		1	1						2
UL. STACHIEWICZA					1				1
UL. RYDLA			1						1
UL. PUŻAKA					1				1
UL. PĘKOWICKA			1						1
UL. ŁOKIETKA (ODCINEK W TONIACH)	1								1
UL. JAREMY					1				1
SKLEP CAŁODOBOWY W OKOLICACH KROWODRZEJ GÓRKI		1							1
PRZYSTANEK		1							1
PARK WYSPIAŃSKIEGO			1						1
PARK KROWODERSKI							1		1
PARK KOŚCIUSZKI		1							1
PARK		1							1
OKOLICE BASENU CLEPARDII					1				1
OGRÓDKI JORDANOWSKIE						1			1
KŁADKA						1			1
AZORY (OKOLICE PĘTLI AUTOBUSOWEJ)					1				1
OGÓŁEM	1	8	6	0	6	4	1	0	26

Nazwa miejsca w okolicy uznawanego za niebezpieczne	Przyczyna zagrożenia								
	Zagro- żenie drogo- we	Zagro- że- nie związ- ane z alkohol- em	Zagro- żenie związane z zaniedbaną przestrzenią	Zagro- żenie związane z osobami bezdonnymi	Zagro- żenie związane z agresywną młodzieżą	Zagro- żenie związane z pseudokibicami i organizacją imprez masowych	Zagro- żenie związane z przestępczością	Inne	Ogółem
DZIELNICA V KROWODRZA									
UL. PRĄDNICKA I WROCŁAWSKA	1	1							2
NOWY KLEPARZ	1	1							2
AL. TRZECH WIESZCZÓW	1	1							2
UL. SKŁADOWA							1		1
UL. KAMIENNA			1						1
UL. GRENADIERÓW 1		1							1
UL. CZARNOWIEJSKA			1						1
STADION WISŁY						1			1
SKRZYŻOWANIE UL. KIJOWSKIEJ I KAZIMIERZA WIELKIEGO	1								1
SKLEPY MONOPOŁOWE		1							1
PRZEJŚCIE KOLEJOWE PRZY UL. ŁOKIETKA			1						1
PĘTLA TRAMWAJOWA I AUTOBUSOWA							1		1
PARKI				1					1
AZORY				1					1
OŚ. GÓRKA NARODOWA									0
OGÓŁEM	4	5	3	2	0	1	2		17

Nazwa miejsca w okolicy uznawanego za niebezpieczne	Przyczyna zagrożenia								
	Zagrożenie drogowe	Zagrożenie związane z alkoholem	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibicami i organizacją imprez masowych	Zagrożenie związane z przestępczością	Inne	Ogółem
DZIELNICA VI BRONOWICE									
STADION		1				3			4
BRONOWICE		1	1			2			4
UL. ZAPOLSKIEJ	1	1							2
UL. RADZIKOWSKIEGO	1								1
UL. NA POLACH (BRAK CHODNIKA)	1								1
UL. CICHA	1	1							2
UL. BUSZKA (ŚCIEŻKA ROWEROWA KTÓRĄ JEŻDDŻĘ)	1								1
SKRZYŻOWANIE UL. SOSNOWIECKIEJ I OJCOWSKIEJ	1								1
SKLEPY NOCNE		1							1
SKLEPY MONOPOLOWE		1							1
RONDO OFIAR KATYNIA W STRONĘ GALERII FACTORY									0
PRZEJŚCIA PODZIEMNE							1		1
PĘTLA TRAMWAJOWA OŚ.WIDOK		1							1
PĘTLA TRAMWAJOWA BRONOWICE	1								1
MŁYNÓWKA	1	1							2
OGÓŁEM	8	8	1	0	0	5	1		23

Nazwa miejsca w okolicy uznawanego za niebezpieczne	Przyczyna zagrożenia								
	Zagrożenie drogowe	Zagrożenie związane z alkoholem	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibicami i organizacją imprez masowych	Zagrożenie związane z przestępczością	Inne	Ogółem
DZIELNICA VII ZWIERZYNEC									
WAŁY WIŚLANE		1		1					2
STADION CRACOVII						2			2
WAŁY RUDAWY		1							1
UL. MRÓWCZANA					1				1
SKLEPY MONOPOŁOWE		1							1
RUDAWA		1							1
PRZEJŚCIA PODZIEMNE PRZY MOŚCIE DĘBNICKIM			1						1
PLAC NA STAWACH		1							1
PĘTLA AUTOBUSOWA NA SALWATORZE					1				1
PARKING PRZY PLACU NA STAWACH			1						1
PARKI		1							1
PARK DECJUSZA			1						1
MOSTEK NA RUDAWIE (WOLA JUSTOWSKA)			1						1
BOISKO PIŁKARSKIE NA BIELANACH		1							1
OGÓŁEM	0	7	4	1	2	2	0	0	16

Nazwa miejsca w okolicy uznawanego za niebezpieczne	Przyczyna zagrożenia								
	Zagrożenie drogowe	Zagrożenie związane z alkoholem	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibicami i organizacją imprez masowych	Zagrożenie związane z przestępczością	Inne	Ogółem
DZIELNICA VIII DĘBNIKI									
SKAŁKI TWARDOWSKIEGO	1	2	1				1		5
ZAKRZÓWEK	1		2				1		4
UL. BOBRZYŃSKIEGO	2						2		4
BOISKO TS TRAMWAJ	1	1					1		3
UL. PRASKA	1	1					1		3
WAŁY WIŚLANE		1	1						2
UL. TYNIECKA	2								2
SKOTNIKI	2								2
RYNEK DĘBNICKI		1			1				2
PARK DĘBNICKI		1	1						2
SKRZYŻOWANIE UL.SZUWAROWA I KOBIERZYŃSKA	1						1		2
SKRZYŻOWANIE UL.SZUWAROWA I KOBIERZYŃSKA	1						1		2
OŚ. KLINY					1		1		2
UL. SODOWA	1								1
UL. RUCZAJ	1								1
UL. PYLIŃSKIEGO	1								1
UL. PSZCZELNA	1								1
UL. NORIMBERSKA	1								1
UL. KOBIERZYŃSKA	1								1
UL. DOBRZYŃSKIEGO	1								1
UL. BOGUCIANKA	1								1
PRZYSTANEK					1				1

Nazwa miejsca w okolicy uznawanego za niebezpieczne	Przyczyna zagrożenia								
	Zagrożenie drogowe	Zagrożenie związane z alkoholem	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibicami i organizacją imprez masowych	Zagrożenie związane z przestępczością	Inne	Ogółem
PRZEJŚCIE PODZIEMNE POD MOSTEM GRUNWALDZKIM							1		1
PĘTLA TRAMWAJOWA CZERWONE MAKI							1		1
PARKI		1							1
OŚ. RUCZAJ, PERYFERIA			1						1
OSIEDLE	1								1
NAD WILGĄ - OGRÓDKI DZIAŁKOWE		1							1
DĘBNIKI	1								1
OGÓŁEM	20	9	6	0	4	0	10		49

Nazwa miejsca w okolicy uznawanego za niebezpieczne	Przyczyna zagrożenia								
	Zagrożenie drogowe	Zagrożenie związane z alkoholem	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibicami i organizacją imprez masowych	Zagrożenie związane z przestępczością	Inne	Ogółem
DZIELNICA IX ŁAGIEWNIKI									
ŁAGIEWNIKI	2		2		1		1		6
PARK SOLVAY	1				1	1	1		4
RYNEK		1					1		2
PĘTLA TRAMWAJOWA BOREK FAŁĘCKI					1		1		2
PARK W BORKU FAŁĘCKIM				1	1				2
ULICA ZA BORKIEM FAŁĘCKIM	1		1						2
UL. ZBROJARZY	1						1		2
UL. MAKUSZYŃSKIEGO				1	1				2
ZAKOPIANKA	1								1
UL. RYDLÓWKA	1								1
UL. KOMUNY PARYSKIEJ	1								1
UL. FREDRY			1						1
UL. DRUKARSKA	1								1
UL. BORSUCZA					1				1
STADION							1		1
SKRZYŻOWANIE UL. FREDRY I SUCHEJ							1		1
SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIERDZIA (PRZYJEŹDZAJĄ PSEUDOKATOLICY A ŻŁODZIEJE WIEDZĄ GDZIE MOŻNA KRAŚĆ)							1		1
PRZEJŚCIE NA SKRÓTY MIĘDZY ŚRODKIEM UL.FREDRY A CH BONARKA			1						1
PRZEJŚCIE NA PĘTLI Z OSIEDLA BOREK FAŁĘCKI					1				1

Nazwa miejsca w okolicy uznawanego za niebezpieczne	Przyczyna zagrożenia								
	Zagrożenie drogowe	Zagrożenie związane z alkoholem	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibicami i organizacją imprez masowych	Zagrożenie związane z przestępczością	Inne	Ogółem
NOCNE WYŚCIGI MOTOCYKLÓW	1								1
MIĘDZY UL. KOŁODZIEJSKĄ, A UL. KWIETNĄ							1		1
MIEJSCA HANDLOWE					1				1
LASEK BORKOWSKI				1					1
GALERIA HANDLOWA						1			1
BOISKA		1							1
ALTANKI NA OSIEDLU					1				1
OGÓŁEM	10	2	5	3	9	2	9		40

Nazwa miejsca w okolicy uznawanego za niebezpieczne	Przyczyna zagrożenia								
	Zagrożenie drogowe	Zagrożenie związane z alkoholem	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibicami i organizacją imprez masowych	Zagrożenie związane z przestępczością	Inne	Ogółem
DZIELNICA X SWOSZOWICE									
SKLEPY MONOPOLOWE		2			1				3
RYNEK		2							2
PARK MAĆKA I DOROTY		1				1			2
UL. ZAKOPIAŃSKA (PARKING PRZY SALONIE SKODY)	1						1		2
SKRZYŻOWANIE UL. MATEMATYKÓW KRAKOWSKICH Z UL. KRZYŻAŃSKIEGO		1			1				2
WIADUKT		1							1
UL. ZAWIŁA	1								1
UL. PETRAŻECKIEGO	1								1
UL. MYŚLENICKA	1								1
UL. LIPSKA	1								1
UL. DZIAŁOWSKIEGO (PLAC ZABAW W GODZINACH WIECZORNYCH)					1				1
SKRZYŻOWANIE UL. KOMUNY PARYSKIEJ I ZAWIŁEJ	1								1
SKRZYŻOWANIE UL. JUGOWICKIEJ I SZYLLINGA	1								1
SKRZYŻOWANIA UL. ZAWIŁEJ Z BORKOWSKĄ	1								1
SKLEP SPOŻYWCZY W OCHOJNO (POŁUDNIE SWOSZOWICE)		1							1
SKLEP CAŁODOBOWY, PRZY UL. BORKOWSKIEJ		1							1

Nazwa miejsca w okolicy uznawanego za niebezpieczne	Przyczyna zagrożenia								
	Zagrożenie drogowe	Zagrożenie związane z alkoholem	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibicami i organizacją imprez masowych	Zagrożenie związane z przestępczością	Inne	Ogółem
PĘTLA TRAMWAJOWA BOREK FAŁĘCKI		1							1
PARKI			1						1
PARK W SWOSZOWICACH			1						1
OŚ. ZBYDNIOWICE					1				1
FORTY NA ROKADOWEJ			1						1
AUTOSTRADA I ZJAZD	1								1
OGÓŁEM	9	10	3	0	4	1	1	0	28

Nazwa miejsca w okolicy uznawanego za niebezpieczne	Przyczyna zagrożenia								
	Zagrożenie drogowe	Zagrożenie związane z alkoholem	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibicami i organizacją imprez masowych	Zagrożenie związane z przestępczością	Inne	Ogółem
DZIELNICA XI WOLA DUCHACKA									
PODGÓRZE DUCHACKIE	1						1		2
UL. CZARNOGÓRSKA	1					1			2
OŚ. WOLA DUCHACKA	1					1			2
WSZYSTKIE CIEMNE ZAKĄTKI							1		1
WSZĘDZIE TAM GDZIE SĄ PSEUDOKIBICE						1			1
UL. TELIGI							1		1
UL. MACEDOŃSKA - STAW		1							1
UL. KORDIANA			1						1
UL. JERZMANOWSKIEGO							1		1
TERENY PO OGRÓDKACH DZIAŁKOWYCH FABRYKI KABEL		1							1
SKRZYŻOWANIE UL. KAMIŃSKIEGO Z MALBROSKĄ	1								1
SKLEPY MONOPOLOWE		1							1
SKLEP CAŁODOBOWY KOŁO KOŚCIOŁA NA PIASKACH NOWYCH		1							1
PARKI NOCĄ				1					1
PARKI		1							1
PARK JERZMANOWSKIEGO							1		1
OŚ. KURDWANÓW OKOLICE KORTÓW TENISOWYCH I BASENU					1				1
BAR WILK UL. WALEREGO SŁAWKA		1							1
OGÓŁEM	4	6	1	1	1	3	5	0	21

Nazwa miejsca w okolicy uznawanego za niebezpieczne	Przyczyna zagrożenia								
	Zagrożenie drogowe	Zagrożenie związane z alkoholem	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibicami i organizacją imprez masowych	Zagrożenie związane z przestępczością	Inne	Ogółem
DZIELNICA XII PROKOCIM/BIEŻANÓW									
PROKOCIM			1		1	1			3
BŁOKOWISKA		2							2
UL. SPÓŁDZIELCÓW 12		1		1					2
PARK KOZŁÓWEK		1		1					2
PARK		1		1					2
GALERIA HANDLOWA		1		1					2
UL. TELIGI					1				1
UL. SUCHARSKIEGO 88		1							1
UL. MARCZYŃSKIEGO			1						1
UL. JERZMANOWSKIEGO		1							1
UL. BOJKI							1		1
UL. BIEŻANOWSKA	1								1
SKLEPY MONOPOŁOWE			1						1
PRZYSTANEK	1								1
PĘTLA AUTOBUSOWA W BIEŻANOWIE					1				1
PARK LIMANOWSKIEGO							1		1
PARK LILLII WENEDY		1							1
KURDWANÓW					1				1
KOZŁÓWEK		1							1
GRANICA BIEŻANOWA I PROKOCIMIA			1						1
BŁOKOWISKA W OKOLICY UL. TELIGI							1		1
BAGRY							1		1
OGÓŁEM	2	10	4	4	4	1	4	0	29

Nazwa miejsca w okolicy uznawanego za niebezpieczne	Przyczyna zagrożenia								
	Zagrożenie drogowe	Zagrożenie związane z alkoholem	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibicami i organizacją imprez masowych	Zagrożenie związane z przestępczością	Inne	Ogółem
DZIELNICA XIII PODGÓRZE									
SKLEPY MONOPOLOWE		3							3
PARK BEDNARSKIEGO			2		1				3
WAŁY WIŚLANE			1						1
ULICZKI OSIEDLOWE	1								1
UL. MALBORSKA		1							1
UL. LWOWSKA 17		1							1
UL. LIMANOWSKIEGO (PRZEZ PARKUJĄCE SAMOCHODY)	1								1
UL. KLIMECKIEGO	1								1
UL. KĄCIK			1						1
UL. KALWARYJSKA	1								1
UL. DEKERTA 15			1						1
UL. BOGUCIANKA	1								1
UL. BARSKA	1								1
PODGÓRZE			1						1
NOCNE WYŚCIGI MOTOCYKLÓW	1								1
KAZIMIERZ							1		1
BAGRY		1							1
OGÓŁEM	7	6	6	0	1	0	1	0	21

Nazwa miejsca w okolicy uznawanego za niebezpieczne	Przyczyna zagrożenia								
	Zagrożenie drogowe	Zagrożenie związane z alkoholem	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibicami i organizacją imprez masowych	Zagrożenie związane z przestępczością	Inne	Ogółem
DZIELNICA XIV CZYŻYNY									
RONDO CZYŻYŃSKIE - PRZEJŚCIE PODZIEMNE					1		1		2
NOWA HUTA			1			1			2
UL. MARII DĄBROWSKIEJ	1								1
SKRZYŻOWANIE UL. NOWOHUCKIEJ I STELLI-SAWICKIEGO	1								1
SKLEPY MONOPOŁOWE		1							1
PRZEJSCIA DLA PIESZYCH	1								1
PARKING M1	1								1
PARKI						1			1
OŚ. KOŚCIUSZKOWSKIE, KOŁO BANKU PKO					1				1
OKOLICE BŁOKOWISK NOCAMI							1		1
CZYŻYNY DOM OPIEKI SPOŁECZNEJ		1							1
CZYŻYNY		1							1
OGÓŁEM	4	3	1	0	2	2	2	0	14

Nazwa miejsca w okolicy uznawanego za niebezpieczne	Przyczyna zagrożenia								
	Zagrożenie drogowe	Zagrożenie związane z alkoholem	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibicami i organizacją imprez masowych	Zagrożenie związane z przestępczością	Inne	Ogółem
DZIELNICA XV MISTRZEJOWICE									
PLANTY MISTRZEJOWICKIE		1	2	1	1				5
NOWA HUTA					2	1	1		4
SKLEPY MONOPOŁOWE	1	2					1		4
MISTRZEJOWICE		2					1		3
FORT MISTRZEJOWICE				1			1		2
PARK TYSIĄCLECIA		2							2
LASEK NA OSIEDLU PIASTÓW		1			1				2
ZAULKI MIĘDZY BLOKAMI			1	1					2
PRZEJŚCIE Z OŚ. PIASTÓW NA OŚ. KALINOWE		1					1		2
PARKI			1	1					2
UL. MARCZYŃSKIEGO		1							1
TARG MISTRZEJOWICKI					1				1
SZKOŁA PODSTAWOWA 130		1							1
STADION							1		1
SKRZYŻOWANIE UL. WIŚLICKIEJ I SREBRNYCH ORŁÓW ORAZ JANCARZA	1								1
PRZEJŚCIE DLA PIESZYCH	1								1
PARKI NOCĄ							1		1
PARK ZA FORTEM NA OŚ. PIASTÓW			1						1
OŚ. PIASTÓW 26	1								1
OŚ. KALINOWE						1			1
OGÓŁEM	4	11	5	4	5	2	7	0	38

Nazwa miejsca w okolicy uznawanego za niebezpieczne	Przyczyna zagrożenia								
	Zagrożenie drogowe	Zagrożenie związane z alkoholem	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibicami i organizacją imprez masowych	Zagrożenie związane z przestępczością	Inne	Ogółem
DZIELNICA XVI BIEŃCZYCE									
PLANTY BIEŃCZYCKIE	1				1	2			4
BIEŃCZYCE		1							1
UL. WIŚLICKA, BORA KOMOROWSKIEGO, KOŁO GEANT'A		1							1
PRZEJŚCIE PODZIEMNE POD RONDEM CZYŻYŃSKIM						1			1
PLAC ZABAW PRZY KOŚCIELE ŚW. JÓZEFA							1		1
PLAC BIEŃCZYCKI		1							1
SKLEPY MONOPOŁOWE NOCNE			1						1
SKLEPY MONOPOŁOWE			1						1
RONDO KOCCMYRZOWSKIE					1				1
PARK SKALSKIEGO						1			1
PARK NA OSIEDLU					1				1
OŚ. ŻŁOTEJ JESIENI 11		1			1				1
OŚ. STRUSIA KOŁO BLOKÓW NR 4-7						1			1
OŚ. PRZY ARCE			1						1
OŚ. JAGIELLOŃSKIE							2		2
OŚ. ALBERTYŃSKIE	1	1	1						3
HUTA						1			1
ALEJKI PRZY BLOKACH, NIEOŚWIETŁONE					1				1
AL. ANDERSA	1								1
OGÓŁEM	3	5	4	0	7	6	3	0	27

Nazwa miejsca w okolicy uznawanego za niebezpieczne	Przyczyna zagrożenia								
	Zagrożenie drogowe	Zagrożenie związane z alkoholem	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibicami i organizacją imprez masowych	Zagrożenie związane z przestępczością	Inne	Ogółem
DZIELNICA XVII WZGÓRZA KRZESŁAWICKIE									
PARK ZIELONY JAR		2	3		1		1		7
SKLEPY MONOPOLOWE		2				1			3
SKLEPY MONOPOLOWE (UL.JARZĘBINY)		1	1				1		3
OS. ARCHITEKTÓW		1	1				1		3
BLOKOWISKA	1	1							2
PARK FORT		1				1			2
ZAŁEW NOWOHUCKI					1				1
WZGÓRZE PRZY PĘTLI WZGÓRZA KRZESŁAWICKIE	1								1
WZGÓRZA KRZESŁAWICKIE		1							1
UL. ŁOWIŃSKIEGO	1								1
UL. LUBOCKA - PRZEKROCZENIA PRĘDKOŚCI	1								1
UL. KOCMYRZOWSKA			1						1
UL. KANTOROWICKA	1								1
UL. ARCHITEKTÓW		1							1
SKLEPY MONOPOLOWE NOCNE		1							1
SKLEP SPOŻYWCZY LEWIATAN OS. NA WZGÓRZACH		1							1
PRZEJŚCIE NAD ZAŁEW (ZANIEDBANA PRZESTRZEŃ) ŚMIETNISKO ZAMIAST PARKU			1						1
PÓŁNOCY OBSZAR WZGÓRZ					1				1

Nazwa miejsca w okolicy uznawanego za niebezpieczne	Przyczyna zagrożenia								
	Zagrożenie drogowe	Zagrożenie związane z alkoholem	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibicami i organizacją imprez masowych	Zagrożenie związane z przestępczością	Inne	Ogółem
KRZESŁAWICKICH									
PĘTLA TRAMWAJOWA WZGÓRZA KRZESŁAWICKIE		1							1
PARKING DŁUBNIA					1				1
PARK WADÓW					1				1
PARK OŚ. NA STOKACH		1							1
PARK NA WZGÓRZACH KRZESŁAWICKICH			1						1
PARK KOŁO DWORKU W WADOWIE						1			1
PARK BLISKO KOMBINATU		1							1
OGÓŁEM	5	15	8	0	5	3	3	0	39

Nazwa miejsca w okolicy uznawanego za niebezpieczne	Przyczyna zagrożenia								
	Zagrożenie drogowie	Zagrożenie związane z alkoholem	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibicami i organizacją imprez masowych	Zagrożenie związane z przestępczością	Inne	Ogółem
DZIELNICA XVIII NOWA HUTA									
NOWA HUTA	1	3			3		1		8
ŁĄKI NOWOHUCKIE		1			1				2
ZALEW NOWOHUCKI		1							1
UL. KOCMYRZOWSKA		1							1
UL. BRZESKA (BRAK POBOCZY, TRZEBA WCHODZIĆ DO ROWU)	1								1
SKRZYŻOWANIE UL. OBROŃCÓW KRZYŻA I KOCMYRZOWSKIEJ	1								1
SKLEPY MONOPOLOWE		1							1
PRZYSTANEK NA IGOŁOMSKIEJ		1							1
PRZEJŚCIE POD WIADUKTEM PRZY ULICY IGOŁOMSKIEJ		1							1
PRZEJŚCIE MIĘDZY AL. RÓŻA UL. BULWAROWĄ				1					1
PARKING PLAC KOSSAKA				1					1
PARKI		1							1
PARK NA OŚ. KOLOROWYM		1							1
OŚ. ŻŁOTEJ JESIENI		1							1
OŚ. WILLOWE		1							1
OŚ. SZKOLNE (W GŁĘBI OSIEDLA, ZANIEDBANE, NIEBEZPIECZNE CHODNIKI)			1						1
HUTA					1				1
FRAGMENTY DROGI BEZ OŚWIETLENIA			1						1
CENTRUM		1							1

Nazwa miejsca w okolicy uznawanego za niebezpieczne	Przyczyna zagrożenia								
	Zagroże nie drogow e	Zagrożenie związane z alkoholem	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią	Zagrożeni e związane z osobami bezdumn ymi	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibi cami i organizacją imprez masowych	Zagrożenie związane z przestępcz ością	Inne	Ogółem
BLOKOWISKA		1							1
PARK W OKOLICY SZPITALA ŻEROMSKIEGO PO ZMROKU.					1				1
OGÓŁEM	3	15	2	2	6	0	1	0	29